



Szank Község Jegyzője
6131 Szank, Béke u. 33.
☎ 77/495-087/22 KRID: 443894110
E-mail: jegyzo@szank.hu

ZÁRADÉK
Kifüggesztés napja: 2025.01.14.
Anapos jogvesztő határidő
utolsó napja: 2025.01.29.
Levétel napja: 2025.01.30.

Szám: SZ/165-3/2025

Tárgy: Határozat ideiglenes elhelyezés tárgyában

Szank Község Jegyzője, mint eljáró állatvédelmi hatóság **Csegey József** (szül.név: szül.hely, idő an: lakóhely: Szank – településszintű cím) állattartóval (továbbiakban: állattartó) szemben lovak idegen tulajdonú ingatlanra történő betörése és károkozása, továbbá szabadon kóborlása tárgyában indított hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

Elrendelem 6131, Szank, 027/16.hrsz alatti ingatlanán és környezetében lévő lovak befogását, elszállítását és ideiglenes elhelyezését Lakatos Szilveszter (szül.név: szül.hely, idő: an: lakóhely: 6500, Baja, Petői Szőlők u. 50.) (továbbiakban: befogadó állattartó) **6500, Baja, Petői Szőlők u. 50. található szökésmentes tartást biztosító telepén. A befogadás előfeltételeként elrendelem továbbá a lovak alább megjelölt vizsgálatainak elvégzését.**

Amennyiben jelen határozat véglegessé válását követő 15 napon belül az állattartó gondoskodik a jogszabályszerű állattartási feltételek biztosításáról, a hivatalomhoz írásban intézett kérelmével kérheti a befogott állatok visszaadását, amennyiben a megfelelő, jogszabályban előírt állattartási körülményeket biztosítja részükre, továbbá megfizeti a befogott állatok jelölésének, vizsgálatának, elszállításának és tartásának költségeit.

Felhívom az állattartó figyelmét, hogy a lovakat a járási hivatal hatósági állatorvosa által előzetesen ellenőrzött és jóváhagyott, szökésmentes tartást biztosító telepnek minősített tartási helyre van lehetősége visszaszállítani, amennyiben az megfelel az állatvédelmi jogszabályok és az állatvédelmi hatóság meghatározott követelményeinek.

Amennyiben az állattartó a megadott jogvesztő határidőn belül nem igazolja a fentiekben részletezettek teljesítését, a hatóság eljárást indít az állatok elkobzása, és az állatok tulajdonjogának átruházása, vagy annak eredménytelensége esetén az állatok végleges elhelyezése érdekében.

A befogadó állattartó előzetes nyilatkozata szerint vállalja a lovak befogását, 6500, Baja, Petői Szőlők utca 50. telepére szállítását, a jelen határozatban meghatározott vizsgálatok elvégzésének biztosítását, dokumentálását (vérvétel, mikrochippel jelölés, lóútlevel, oltásokat beadása). Biztosítja az ehhez szükséges megfelelő személyzetet, szakszerű eszközöket (többek közt lószállító járművek, ideiglenes karámok), és vállalja mindezekért a felelősséget. Az ideiglenes befogadó állattartó vállalja továbbá a lovaknak szükséges karantén ideje alatti minőségi szálás, illetve szemes takarmány biztosítását.

A lovak jelölése a befogáskor Bács-Kiskun Vármegyében megtörténik. A jelöléssel egyidejűleg a vérvétel és mintaküldés a NÉBIH Állategészségügyi Diagnosztikai Igazgatósága részére megtörténik fertőző kevésvérűség (FKV) és takonykór és csődörök esetében tenyészbénaság vizsgálatra. A jelölés megtörténtéről szóló dokumentumot és a vérvizsgálatok megrendelőit a kirakodáskor be kell tudni

mutatni. Ezek hiányában az érkezéskor jelen lévő hatósági állatorvos a szállítmány lerakódását megtilthatja.

A befogadó állattartó előzetes nyilatkozata szerint az állatok befogásával, szállításával, jelölésével, dokumentálásával és fent hivatkozott vizsgálataival (vérvétel, mikrochip, lóútlevel, oltásokat beadása), valamint a befogadás helyén való tartásával kapcsolatos mindennemű költségek megfizetését megelőlegezi.

Jelen határozat véglegessé válását követő 15 napos jogvesztő határidő elteltével, amennyiben a befogadó állattartó a lovak tulajdonjogát megszerzi, úgy a megelőlegezett költségek a terhén maradnak. Ellenkező esetben a befogadó állattartó által megelőlegezett költségek az állattartót terhelik.

Határozatom a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a határozat bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez kell címezni. A határozat végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Hatóságunkhoz első ízben 2021.október 19.napján érkezett bejelentés arról, hogy az állattartó lovai évek óta Szank község külterületén szabadon kóborolnak, betörnek az ingatlanokba, és ott a növényekben, az állatok takarmányában és az ingatlanvagyonban is kárt okoznak. A panaszbejelentések azóta folyamatosak. 2023. január 30-án tartott közmeghallgatáson közérdekű bejelentés hangzott el az említett tárgyban.

Hatóságunk helyszínen ellenőrzést tartott, és az ott tapasztaltakat jegyzőkönyvben rögzítette. A jegyzőkönyv alapján beazonosítható, hogy az állattartó telep nincs bekerítve, a villanypásztor több helyen hiányzik. Az állatok ténylegesen szabadon kóborolnak. Hatóságunk előtt az egyik panaszbejelentő birtokvédelmet kért, pert indított az állattartó ellen, de sem a zavarás nem szűnt meg, sem a kára (megevett gyümölcs) nem térült meg. A lovak kóborlásának és károkozásának kivizsgálása érdekében 2023. február 6.napján ismét eljárás indult. Sor kerül a környékbeli gazdák részvételével érdekegyeztető tárgyalás tartására, rendőrségi bejelentésre, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kiskunfélegyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztályának megkeresésére, a vármegyei hatósági főállatorvossal történő személyes szóbeli egyeztetésre.

Az állattartó évek óta jogszabálysértő módon tart állatot (lovakat és kutyákat) leánya Dr.Csengey Vanda Szank, külterület 027/16 hrsz-ú ingatlana területén. Számos lakossági bejelentés érkezett az állattartói (lótartói) gyakorlatának tarthatatlansága miatt. A Szanki Polgármesteri Hivatal, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kiskunfélegyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztályának munkatársai előtt az állattartó hasonló tárgyban elkövetett szabályszegései jól ismertek, mivel a helyszínen több alkalommal ellenőrzést tartottak, az állattartót pedig minden esetben tájékoztatták a szabályszerű állattartás követelményeiről, illetve felszólították a jogkövető magatartás tanúsítására.

A környéken élők, valamint a helyi vadásztársaság számos alkalommal jelezték a kialakult állapotok megszüntetésére irányuló igényeiket. A lakosság sorozatos szóbeli és írásbeli bejelentései mellett, a helyszíni kiszállás alkalmával jegyzőkönyv és fényképfelvétel készült, melyeken jól látható, hogy az állattartó állatai az ingatlanán kívül, bekerítetlenül kóborolnak. Az elkerítést szolgáló hivatott villanypásztor nem működik, hiányos. Az állattartó tehát teljesen öntörvényű módon, az előírások jelentős részének figyelmen kívül hagyásával folytatja az állattartó tevékenységét.

A jogszabálysértő állattartói mulasztások és hiányosságok nyomán hatósági kötelezés került megállapításra, azonban az állattartó a szabálysértő állattartási gyakorlatán az évek során mit sem változtatott.

A 2024. évben az állattartó ló tartással összefüggő jogsértései egyre súlyosabb mértéket öltöttek, valamint nyilvánvalóvá vált, hogy a korábbi, szabályszerű állattartás előírásait tartalmazó hatósági kötelezést teljesen semmibe veszi. A lovak már a vadásztársaság által az erdei állatok gondozása céljából kihelyezett takarmányt is rendszeresen eleszik a vadak elől, kimerészkednek a közútra ezzel veszélyeztetve a közlekedők életét és testi épségét.

A hatóság 2023. június 1. napján kelt, SZ/229-7/2023. számú határozatában kötelezte az állattartót többek közt arra, hogy 45 napon belül gondoskodjon a tartásában lévő 5 db ló szökésének megakadályozásáról és a lovak lóútlevelének hivatalnál történő bemutatásáról. A jogsértő állapot a mai napig fennáll.

Az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet (továbbiakban FM rendelet) 1. §-a alapján:

„1. § (1) Állatokat tartani - amennyiben külön jogszabály másként nem rendelkezik - csak az Országos Építészeti Szabályzat (a továbbiakban: OÉSZ) által előírtaknak megfelelő helyen és építményben, valamint a külön jogszabályban foglaltak szerint szabad.

(2) Az állattartáshoz olyan állattartó épületet, telepet, karámot, stb. (a továbbiakban: állattartó létesítmény) kell létesíteni, továbbá olyan állattenyésztési, állattartási technológiát (a továbbiakban: technológia) kell alkalmazni, amely lehetővé teszi az állatok fertőzésmentes, egészséges környezetben való tartását és biztosítja, hogy az állati termék közvetlenül emberi fogyasztásra vagy élelmiszer-előállításra alkalmas legyen.

(3) Az állattartó létesítményekkel kapcsolatos előírásokat az 1. számú függelék tartalmazza.

(4) Az állatok tartása az emberek, az állatok egészségét nem veszélyeztetheti, a környezetet nem károsíthatja.”

A szabadon és rendszeres állatorvosi felügyelet nélkül tartott állatokra az FKV és a takonykór jelent veszélyt. Az FKV bejelentési kötelezettség alá tartozó fertőző betegség, pozitív egyed esetén gyógykezelési tilalom áll fenn, az érintett egyed vértelen euthánázia kötelezően alkalmazandó. A takonykór úgyszintén bejelentési kötelezettség alá tartozó fertőző betegség, jelenléte súlyos, akár halálos kimenetelű is lehet. A takonykór zoonotikus betegség, emberre is veszélyes, akár halált is okozhat.

Az FM rendelet 195. § (1) bekezdése alapján:

„195. § (1) Minden, fél évnél idősebb lovat három évenként takonykór felderítésére irányuló immundiagnosztikai vizsgálat alá kell vonni. A vizsgálat lehet szem- vagy szerológiai próba. Össze lehet kötni a fertőző kevésvérűség, mének esetében a tenyészbénaság felderítésére irányuló vizsgálatokkal. Egyedi azonosításon alapuló állat-egészségügyi vizsgálat vagy beavatkozás a 36. § (2) bekezdésének a) pontja szerint megjelölt állaton végezhető.”

Az állattartóval szemben lefolytatott ellenőrzések során az állattartó nem tudott semmilyen dokumentációt bemutatni a lovak, tulajdonjogával, nyilvántartásával (lóútlevél), illetve egészségügyi ellenőrzésével (vérvétel) kapcsolatban. **Az állattartó a hatósággal szemben teljes mértékben elzárkózó, a kötelező vizsgálatok elvégzését a hatósági felhívás ellenére nem igazolta, ezek minden valószínűség szerint nem lettek elvégezve.**

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (továbbiakban: Állatvédelmi tv.) 3-5. §-ai alapján

„3. § E törvény alkalmazásában:

1. állattartó: az állat tulajdonosa, illetve aki az állatot vagy az állatállományt gondozza, felügyeli;

....

8. jó gazda gondossága: az az emberi tevékenység, amely arra irányul, hogy az állat számára olyan életkörülményeket biztosítson, amely az annak fajára, fajtájára és nemére, korára jellemző fizikai, élettani, tenyésztési és etológiai sajátosságainak, egészségi állapotának megfelel, tartási, takarmányozási igényeit kielégíti (elhelyezés, táplálás, gyógykezelés, tisztán tartás, nyugalom, gondozás, kiképzés, nevelés, felügyelet);

....

4. § (1) Az állattartó köteles a jó gazda gondosságával eljárni, az állat fájának, fajtájának és élettani szükségleteinek megfelelő életfeltételekről gondoskodni.

(2) Az állat életfeltételeinek kialakításánál tekintettel kell lenni korára, nemére és élettani állapotára. Biztosítani kell az egymásra veszélyt jelentő, egymást nyugtalanító állatok elkülönített tartását.

(3) Az állattartónak gondoskodnia kell az állat igényeinek megfelelő rendszeres, de legalább napi egyszeri ellenőrzéséről.

5. § (1) Az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.

(3) A szabadban tartott állatok számára - azok természetes viselkedését is figyelembe véve - biztosítani kell olyan területet, illetve létesítményt, ahol azok veszély esetén, valamint az időjárás káros hatásaival és az egészségre ártalmas hatásokkal szemben védelmet találnak.”

Fentiekből kitűnik, hogy az állattartó szándékosan és folytatólagosan, jelentős mértékben megszegi az állattartásra vonatkozó jogszabályi előírásokat. A hatóság az alapvetően rendelkezésre álló szabályozó eszközökkel élt, azonban látható, hogy érdemi hatást elérni, azaz jogkövető magatartásra bírni nem sikerült. Az állattartó szóbeli megnyilvánulásából kitűnik, hogy az ő állattartási gyakorlata hozzávetőlegesen sem veszi figyelembe az irányadó jogszabályi előírásokat. Mindezek okán vált indokolttá és szükségessé megvizsgálni a jogszabályok szerint alkalmazható egyéb jogkövetkezmények alkalmazása az állatvédelmi törvényben foglaltak alapján.

Az Állatvédelmi tv. 45/B. §-a alapján:

„45/B. § (1) Ha az állattartó az e törvényben, illetve a külön jogszabályban foglalt rendelkezéseket nem vagy nem megfelelően teljesíti és ez által az állat vagy ember egészségét súlyosan veszélyezteti, az állatvédelmi hatóság az állat tulajdonosának költségére elrendelheti - a feltételek biztosításáig - az állat megfelelő helyre való szállítását és a várható tartási költségek tulajdonos általi megelőlegezését.

(2) Ha az állattartó az állatvédelmi hatóság által előírt időpontig gondoskodik a jogszabályszerű állattartási feltételek biztosításáról, úgy az (1) bekezdés szerint elszállított állatot részére vissza kell szolgáltatni, ellenkező esetben az állatvédelmi hatóság az állatot elkobozza. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az állat a korábbi tulajdonosának, illetve korábbi tartási helyére nem adható ki. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - hat hónap elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

A települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése alapján a jegyző, az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében.

Az állattartó a lovak tartásával az alábbi előírásokat szegi meg, illetve a következő károkat okozza:

- Nem biztosítja a megfelelő szálláshelyet (bekerített karám, fedett istálló).
- Nem gondoskodik a lovak elkóborlásának megakadályozásáról, azok így behatolnak és kárt tesznek idegen tulajdonban, idegen állatokban.
- Nem biztosít a lovaknak állatorvosi ellátást, az egyedi megjelölés, nyilvántartás hiányzik és a lovak nagy része nem rendelkezik lóútlevéllel.
- Nincs arra vonatkozó nyilvántartás, hogy az utóbbi években hány állat betegedett meg/hullott el. Amennyiben történt elhullás, mi történt a tetemmel. Arról sincs tudomásunk, hogy vágásra vagy továbbtartásra értékesített-e lovakat, illetve, hogy esetleg vásárolt-e állatokat.
- Tudomásunk szerint nem történnek meg az előírt állategészségügyi vizsgálatok (fertőző kevésvérűség, takonykór, tenyészbénaság).
- Az állatok etetése, itatása esetleges (idegen birtokon keresnek eledelt), ennek következtében vadak számára kihelyezett eleséget, idegen terményt, termést esznek, facsemetéket, friss erdőtelepítéseket rágnak meg.
- A lovak a kóborlásuk során veszélyeztetik ember, állat és épített infrastruktúra épségét, a közlekedés rendjét veszélyeztetik.
- Az állatok ellenőrizetlenül, beltenyésztésben szaporodnak. Mint jogsértés, fennáll a szabálytalan apaállat használat is.
- Összességében és egyedi vonatkozásokban is megállapítható, hogy mint állattartó nem a jó gazda gondosságával jár el a lovak tartása során.

Tekintettel arra, hogy Magyarországon haszonállatokat befogadó állatmenhely nincs, a hatóság felvette a kapcsolatot több lehetséges befogadóval. A szabadon tartott, jelöletlen, nem vizsgált állatok ideiglenes elhelyezését Lakatos Szilveszter vállalta. Az állattartó telepe szerint illetékes bajai hatósági állatorvos előtt tett nyilatkozata alapján a lovak érdekében (befogás, szállítás, vérvétel, chip, ló útlevél) teljes körűen eljár, illetve állatorvost is biztosít, aki az előírt feladatokat ellátja.

A kialakult helyzet folytán a befogadó állattartó előzetes szóbeli nyilatkozatában vállalta az állatok befogásával, szállításával, jelölésével, dokumentálásával és fent hivatkozott vizsgálataival (vérvétel, mikrochip, lóútlevél, oltásokat beadása), valamint a befogadás helyén való tartásával kapcsolatos mindennemű költségek megelőlegezését. Amennyiben a lovak tulajdonjogát megszerzi, úgy a megelőlegezett költségek a terhén maradnak. Ellenkező esetben a befogadó állattartó által megelőlegezett költségek az állattartót terhelik.

A hatóság felvette a kapcsolatot a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi Osztályával. Tájékoztatásuk szerint a bajai tartási hely a benyújtott helyszíni szemlén készült hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv alapján alkalmas a lovak befogadására és karanténzására.

A hatóság döntésével a lassan hat éve húzódó áldatlan állapotok felszámolásáról kívánt gondoskodni, egyrészt **az állatok védelme érdekében, másrészt a magánvagyon védelme és az életveszéllyel járó - ember, állat és épített infrastruktúra épségét fenyegető - helyzetek elhárítása érdekében.**

Az indokolásban részletezettek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A hatóság hatáskörét a fenti jogszabályi hivatkozások mellett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontja, a földművelésügyi hatósági és

igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. f) pontja, 6. § (1) bek. b) pontja,, illetékességét az Ákr. 16 §-a határozza meg.

Határozatomat az indoklás részben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdésének valamint 81. § (1) és (4) bekezdésének megfelelően adtam ki.

A költségviselésről az Ákr. 124.§ - 129.§-ai alapján határoztam.

A határozat elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 46.§-a, a 112. §-ára, a 114. § (1) bekezdésére, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényre, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontjára, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezetére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Szank, 2025. január 14.

Tisztelettel:


Dr.Szegedi Henrietta
jegyző



Értesülnek:

- Csengey József - állattartó – (6131, Szank - településszintű lakcímmel rendelkezik)
- Lakatos Szilveszter – befogadó (6500, Baja, Pető Szőlők utca 50.)
- Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kiskunfélegyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya – (6100, Kiskunfélegyháza, Szent János tér 2.)
- Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya (6500, Baja, Deák Ferenc u. 11-13.)
- Irattár