



**BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA**

ÉTDR azonosító: 201700053690
Iratazonosító: IR-000424251/2017
Ügyiratszám: **BK-05/EPO/02256-43/2017**
Ügyintéző: Szolnoki-Hürkecz Márta

Tárgy: **Szank Községi Önkormányzat**
(6131 Szank, Béke u. 33.)
Szank, külterület 084/47 hrsz-ú ingatlanon
hűtőház építési engedélye

H A T Á R O Z A T

R e n d e l k e z é s

Szank Községi Önkormányzat (6131 Szank, Béke u. 33.), mint építtető kérelmére az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján a **Szank, külterület 084/47 hrsz** alatti ingatlanon **hűtőház építésére vonatkozóan építési engedélyt** adok, az alábbiakban részletezettek szerint:

Az építtető: **Szank Községi Önkormányzat**
6131 Szank, Béke u. 33.

Az építés helyszíne: **6131 Szank, külterület 084/47 hrsz. ingatlan**

Az ingatlannal rendelkezni jogosult: **Szank Községi Önkormányzat**
6131 Szank, Béke u. 33.

FGSZ Zrt. (bányaszolgalmi jogosult)
8600 Siófok, Tanácsház út 5.

Égáz-Dégáz Zrt. (bányaszolgalmi jogosult)
6724 Szeged, Pulcz u. 44.

Az építmény rendeltetése: **hűtőház**

Az építési munka rövid leírása: A Szank, külterület 084/47 hrsz-ú ingatlanon könnyűszerkezetes, acél vázszerkezetes kialakítású bruttó 2214,64 m², nettó 2130,43 m² alapterületű új inkubátorház épület építése az engedélyezési záradékkal ellátott építési engedélyes tervdokumentáció alapján.

Az engedély hatálya: **végleges**

Építész tervező: Zahorszki Sándor, okl. építészmérnök E03-0359
Statikus tervező: Márkó László, tartószerkezeti tervező, T-T/03-083
Tűzvédelmi tervező: Miskolczi László I-132/2013
Épületvillamossági tervező: Bleszák Dániel V-03-01021
Gépész tervező: Bereczkei Sándor EN-HŐ 15-0659

Az engedély feltételei:

1. Az engedélyezett építési tevékenységgel létrehozott építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, úgymint személygépjármű parkoló helyek elkészítése a használatbavételi engedély kiadásának feltétele.
2. A kivitelezés során építető köteles betartani az eljárásban érdekelt és közreműködő **szakhatóságok előírásait, azaz:**

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kiskunhalasi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2017. október 02-án kelt, 35360/1782-5/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály megkeresése alapján a Szank Községi Önkormányzat (6131 Szank, Béke u. 33. sz.) ügyfél kérelmére, a Szank, külterület 084/47 hrsz-ú ingatlanon hűtőház építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. ***A kivitelezés során beépített azon építési termékek, építményszerkezetek megfelelőségét, melyekkel szemben tűzvédelmi jogszabály tűzvédelmi követelményt határoz meg, igazolni kell a használatbavételi engedélyezési eljárás során!***
2. ***A tűzoltó vízforrás(ok) telepítési helyét az illetékes tűzvédelmi szakhatósággal (jelen esetben a Kiskunhalasi Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel) egyeztetni kell, még azok létesítését megelőzően!***

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

3. A kivitelezés során építető köteles betartani az eljárásban érdekelt és közreműködő **szakkérdés vizsgáló előírásait, azaz:**

Kulturális örökségvédelmi szakkérdésben hatóságom szakvéleménye:

„Kikötések:

1. A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságnak írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult Kecskeméti Katona József Múzeummal (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1.) előzetesen egyeztetni kell.

2. A beruházáshoz kapcsolódó földmunkákat kizárólag a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult Kecskeméti Katona József Múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.

3. A régészeti megfigyelésről készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságnak.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala 2017. szeptember 27-én kelt, BK-08/04419-8/2017. iktatószámú szakvéleménye:

„Szank Községi Önkormányzat (6131 Szank, Béke u. 33.) kérelmére, a Szank, külterület 084/47 hrsz alatti ingatlanon hűtőház építési engedélyezési eljárásában, közegészségügyi szakvéleményemet, az alábbiakban adom meg: a 2017. 08. 28-án, BK-08/NEO/04419-4/2017. számon, kikötésekkel kiadott közegészségügyi szakvéleményt változatlan formában fenntartom.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály 2017. szeptember 25-én kelt CS-06S/01/05142-3/2017. ügyiratszámú szakvéleménye:

„A tárgyi ügyben az eljárás során felmerült műszaki biztonsági szakkérdés vizsgálatának kérdésében meghozom az alábbi döntést:

**SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATÁNAK EREDMÉNYE
SZAKMAI VÉLEMÉNY SZAKKÉRDÉSBEN**

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. § (1) és (2) bekezdésén és a 6. sz. melléklet III. táblázat 13. pontján meghatározott szakkérdésben (tov.: műszaki biztonsági szakkérdés) a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló Miniszterelnökséget vezető miniszter 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás mellékletének (tov.: SZMSZ.) 24-27. §-ai alapján történt megkeresést követően az SZMSZ. 5. § (3) bek. alapján kiadott Kormány megbízott utasítása alapján lefolytatott vizsgálat során a műszaki biztonsági szakkérdésben az építési engedélyhez hozzájárulásomat megadom, az alábbi előírásokkal:

- A villamos kivitelezést csak szaktervező által készített kiviteli terv alapján lehet megkezdeni, 7 kW fölött a villamos berendezésekre villamos kiviteli tervet kell készíteni, a belső gáztervet jóvá kell hagyatni a gázszolgáltatóval a vonatkozó hatályos jogszabályokat és műszaki előírásokat be kell tartani.

- A tűzvédelmi lekapcsolást az OTSZ szerint kell kialakítani, a tűzvédelmi villamos főkapcsolón kívül az épület tűzszakaszainak (több tűzszakasz esetén) külön tűzszakasz kapcsolókat valamint független térvilágítás és biztonsági áramkör kapcsolót kell kialakítani a tűzvédelmi főkapcsolóval azonos helyen.

- A fázisonként 30 A-nél kisebb áramfelvétellel rendelkező villamos szerelvényeket is tartalmazó gázfogyasztó berendezések megtáplálása a villamos hálózatról 30 mA-es vagy kisebb hibaáramú áramvédő-kapcsolóról történjen, külön villamos leválasztó szerelvényvel (leválasztó kapcsoló) 11/2013. (III. 21.) NGM rend.-tel előírt gáz műszaki biztonsági szabályzat szerint.

- Az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerint a 20 A - nál kisebb néveleges áramú beltéri csatlakozóaljzatok és a 32 A-nál kisebb kültéri csatlakozóaljzatok érintésvédelmi kikapcsoló szervét 30 mA-es áram-védőkapcsolóval (ÁVK-val) kell megoldani.

- A fürdőhelyiségek (zuhanyzók) villamos berendezéseinek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ HD 60364-7-701:2007. szabványban leírtakat is.

- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 75.§. (4) bekezdése értelmében a padló szinttől 90-110 cm-es magasságban kell elhelyezni a villamos kezelőszerveket.

- A nyomástartó berendezések, a töltő berendezések, a kisteljesítményű sűrített gáztöltő berendezések műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről és az autógáz tartályok időszakos ellenőrzéséről szóló 2/2016. (I. 5.) NGM rendelet szerint a jogszabály hatálya alá tartozó nyomástartó edényre (légtartály, cseppfolyós-gáztartály, hűtőközeg-tartály stb.) külön engedélyt kell kérni hatóságomtól, a berendezést külön műszaki biztonsági engedély birtokában szabad üzemeltetni.

- A mezőgazdasági építmények villamos berendezéseinek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ HD 60364-7-705:2007. szabványban leírtakat is.

- Mezőgazdasági és kertészeti építményekről külön előírásairól szóló MSZ HD 60364-7-705:2007 szabvány 705.411.1. és 705.422.7. pontjai szerinti áramkörök – világítási áramkörök is - (csatlakozóaljzatokon kívüli áramkörök) érintésvédelmi kikapcsoló szervét legfeljebb 300 mA-es áramvédő kapcsolóval (ÁVK-val) kell megoldani.

- A villamos energia ellátó rendszert a hatályos jogszabályok és a tervezéskor érvényben lévő szabványok szerint kell kivitelezni, a jogszabályoknak és a szabványoknak való megfelelést a hatóságom a használatbavételi eljárás során szűrőpróbaszerűen ellenőrzi.

A KET 98. §-a tartalmazza a fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket. A műszaki biztonsági szakkérdésben előírtak ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály 2017. szeptember 27-én kelt, BK-07/EBAO/1954-4/2017. számú szakvéleménye:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunfélegyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály, mint elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság Szank Községi Önkormányzata (6131 Szank, Béke u. 3..) kérelmező részére 6131 Szank, külterülete 084/47 hrsz-ú ingatlanon „hűtőház” építésére vonatkozó kérelme kapcsán indult építéshatósági eljárásban az alábbi:

SAKVVÉLEMÉNYT –t adom:

A tervdokumentáció alapján az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. sz. mellékletében, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet, általános illetékességére vonatkozóan a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése által biztosított jogkörünkben eljárva – a „hűtőház” építési engedély kiadásához élelmiszerbiztonsági szempontból hozzájárulok

A szakvélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 2017. október 16-án kelt BK-05/NTO/7855-2/2017. számú szakvéleménye:

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály fenti hivatkozási számon, talajvédelmi szakkérdés vizsgálat ügyben kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény és Talajvédelmi Osztályát.

Szank Községi Önkormányzat (6131 Szank, Béke u. 33.) által kérelmezett, a Szank 084/47 hrsz-ú ingatlanon tervezett hűtőház építésére vonatkozó eljárásában a Növény- és Talajvédelmi Osztály a következő talajvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot adja:

Az érdemi döntésben az alábbi talajvédelmi szempontú előírás megtételét javasoljuk:

1. Az építkezés megkezdése előtt gondoskodni kell az építkezéssel érintett területen a humuszos termőréteg mentéséről, a letermelt humusz deponálásáról, illetve végleges elhelyezéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról.
2. A mentett humuszos talajanyagot (1094 m³) a beruházás területéről elszállítani tilos, azt helyben kell hasznosítani (az építéssel nem érintett területen kell elteríteni).
3. A humusz mentése, szállítása, ideiglenes deponálása során a humuszos és humuszmentes altalaj keveredését meg kell akadályozni.
4. Humuszmentes altalaj termőföldön nem helyezhető el.
5. A mentett humusz területéről történő elszállítása nem megengedett.
6. A deponált humusz megóvásáról, gyommentesen tartásáról, valamint annak eredeti funkciójának megfelelő, rendeltetésszerű felhasználásáról a beruházó gondoskodik.

7. *A mentett, a deponált, a felhasznált humusz mennyiségéről, helyéről, a beruházó folyamatos naprakész nyilvántartást köteles vezetni.*
8. *A beruházó talajvédelmi járulékot fizet, ha a mentett humuszos talaj teljes mennyisége nem a beruházással érintett területen kerül hasznosításra illetve nem hasznosítható, a helyben fel nem használt humusz mennyisége után.*
9. *A munkaterület szomszédságában lévő mezőgazdasági művelésben álló területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei a beruházás miatt nem korlátozódhatnak.*

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály 2017. október 20-án kelt BK-05/KTF/03865-6/2017. iktatószámú véleménye:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építészeti és Örökségvédelmi Osztálya (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.), mint engedélyező hatóság, a BK-05/EPO/2256-39/2017. számú megkeresésében hatóságunk állásfoglalását kérte a Szank Községi Önkormányzat (6131 Szank, Béke u. 33.), mint ügyfél részére a Szank. 084/47 helyrajzi szám alatti ingatlanon hűtőház építési engedélyéhez.

Levegőtisztaság-védelmi, zaj-és rezgésvédelmi, valamint tűj- és természetvédelmi szempontból hozzájárulásunkat előírások nélkül megadjuk.

A szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatunkat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bekezdése alapján adtuk ki.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály 2017. október 24-én kelt BK/UO/859/2/2017. iktatószámú szakvéleménye:

„Szank, külterület 084/47 hrsz-ú ingatlanon hűtőház építésének engedélyezési eljárása keretében (Kérelmező: Szank Községi Önkormányzat 6131 Szank, Béke u. 33. építető megbízásából eljáró Zahorszki Sándor) a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályához 2017. október 17-én érkezett megkeresése alapján

**KÖZLEKEDÉSBIZTONSÁGI SZAKKÉRDÉSBEN
az alábbi állásfoglalást adom:**

Az építmény építése útügyi és közlekedésbiztonsági szempontból – Zahorszki Sándor okl. építész (6200 Kiskőrös, Szabadkai u. 59.) által 2017. szeptemberben készített engedélyezési tervdokumentáció alapján, Szank Község Polgármestere (6131 Szank, Béke u. 33.) 2017. szeptember 25-én kelt közútközlekedési hozzájárulása figyelembevételével – az alábbi feltételekkel engedélyezhető:

1. *Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 42. §-ában foglaltak szerint számított, saját telken belül kialakított személygépkocsi parkolóhelyek, rakodóhelyek és kerékpártárolók használatát a működés során biztosítani kell.*
 2. *Az építkezés ideje alatt a közút területén építési anyagot még ideiglenes jelleggel sem tárolhatnak.*
 3. *A közutak területének bármilyen célú igénybevételéhez a közút kezelőjének előzetes hozzájárulását be kell szerezni és az abban foglaltakat be kell tartani.*
 4. *Ezen hozzájárulás nem mentesít a jogszabályokban előírt egyéb engedélyek beszerzése alól.*
4. *Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos. A hatályossága alatt, ha az építési tevékenységet – az építési napló megnyitásával igazoltan – megkezdték, akkor az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá kell válnia.*

5. Az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló minis zteri rende let hatálya alá tartozó új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület esetében 2018. december 31-ig, egyéb épület esetében 2020. december 31-ig az épületnek rendeltetés szerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével vagy tudomásul vételével kell rendelkeznie.
6. Határozatommal szemben – a közléstől (kézhezvételétől) számított 15 napon belül a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztályhoz (címe: 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) címzett, de hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A fellebbezést elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (továbbiakban: ÉTDR), papír alapon hivatalomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál lehet előterjeszteni. Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR-ben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket melléke li fellebbezéséhez, továbbá hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a fellebbezéshez mellékel t dokumentumokhoz. A fellebbezés illetéke 30.000,-Ft, melyet fellebbező illetékbélyeggel vagy választása szerint az ügyszám megjelölésével, történő átutalással a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú *Eljárási illetékbeveteli számla* javára köteles eleget tenni. A befizetést a fellebbezés előterjesztésével hatóságomnál hitelt érdemlően igazolni kell. A fellebbezéshez mellékelni kell az eljárásban érdekelt és közreműködő szakhatóság(oka)t megillető igazgatási szolgáltatási díj(ak), valamint a szakkérdések vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségek megfizetését igazoló dokumentumo(ka)t (csekk vagy átutalás teljesítését igazoló banki igazolás). A díj(ak) mértékéről hatóságom kérésre tájékoztatást nyújt. **Építte tő az eljárás során teljes személyes illetékmentességgel rendelkezik.** Fellebbezés esetén a fellebbezést és az ügyben keletkezett iratokat – amennyiben határozatomat nem vonom vissza, nem változtatam meg, vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül nem utasítom el – a fellebbezési határidő leteltét követő 8 napon belül a fellebbezés elbírálása céljából, az ÉTDR-ben a fellebbezés elbírálására jogosult szervhez továbbítom, s erről a fellebbezőt – a kapcsolattartás módjára vonatkozó rendelkezésének megfelelően – értesítem. **Azon ügyfél, aki az eljárás megindításáról szabályszerű értesítést kapott, és az eljárás során nyilatkozatot nem tett vagy kérelmet nem nyújtott be, ügyféli jogait nem gyakorolhatja.**
7. Megállapítottam, hogy az ügyfélnek illetékfizetési, valamint igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettsége nem keletkezett. Mivel döntésemet az irányadó ügyintézési határidőn, továbbá az eljárás megindulásától számított két hónapon belül meghoztam, így illetéknek, igazgatási szolgáltatási díjnak az ügyfél vagy a központi költségvetés részére történő megfizetéséről nem kellett rendelkeznem.

I n d o k o l á s

Szank Községi Önkormányzat (6131 Szank, Béke u. 33.) mint építte tő a **Szank, külterület 084/47 hrsz** alatti ingatlanon hűtőház építésére vonatkozóan előterjesztett kérelmére *2017. szeptember hó 22. napján* építési engedélyezési eljárás indult hatóságomnál.

Megállapítottam, hogy a hiánypótlást követően a kérelem tartalmazza mindazokat a mellékleteket, melyeket *az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* (továbbiakban: Kódex) 17. §-a előír.

A kérelmező rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős hatósági határozattal, továbbá a MOL Nyrt. üzemeltetői nyilatkozatával.

Szank Községi Önkormányzatának a helyi építési szabályokról szóló többször módosított 14/2000. (V.31.) ÖR. számú önkormányzati rendelete (továbbiakban HÉSZ) és az ahhoz tartozó 29. jelű szabályozási tervlapja alapján a Szank 084/47 hrsz-ú ingatlan beépítésre szánt „IG-E” jelű ipari területen egyéb termelő övezetben helyezkedik el.

A HÉSZ 17. § (1) alapján a területen mindenfajta gazdasági tevékenységi célú épület elhelyezhető.

A HÉSZ 17. § (4) b) pontja részletezi az övezet építési előírásait, melyek az alábbiak:

b) IG-E jelű egyéb termelő övezetben

ba) telek min 30 m szélességű, min 900 m² területű

bb) beépítés szabadonálló legalább az építménymagasságnak megfelelő oldal-, elő-, és hátsó kerttel ill. kialakult helyzet

bc) beépítettség max 50%

bd) építménymagasság min 3,5 max 7,5 m, ami a technológia függvényében változhat

be) közművesítettség egyedileg határozandó meg

bf) zöldfelület min 25%

bg) környezetterhelési határérték iparterületre előírtak szerint

bh) terepszint alatti létesítmény nem korlátozott

bi) védőterület (közegészségügyi ill. állategészségügyi) saját telken belül biztosítandó

Mindezek áttekintését követően megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység elvégzése során az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 36. § (1) bekezdésében foglalt feltételek teljesülnek.

Az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása megtörtént, a telek rendezett, azaz kialakult, s az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

A tervezett épület építése kielégíti a vonatkozó biztonsági, életvédelmi, környezetvédelmi, műszaki, energetikai és egyéb szakhatósági követelményeket.

Megállapítottam továbbá, hogy az építészeti-műszaki dokumentáció készítője szerepel a Magyar Építész Kamara tervezői névjegyzékében, és jogosultsággal rendelkezik a hatóságomhoz benyújtott építészeti-műszaki dokumentáció készítésére.

A 2017. szeptember 28. napján tartott helyszíni szemlén, a rendelkezésre álló szakhatósági hozzájárulás és szakkérdés vizsgálatok, valamint az építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett építés az engedélyem kikötéseinek teljesítése esetén a településrendezési előírásokkal, az építésügyi szabályokkal, valamint a szakkérdés vizsgálatokkal nem ellentétes, az előírt kikötésekkel az engedély a jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

A határozatom rendelkező részében előírt feltételeket az alábbiak indokolják:

ad.1. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kódex) 19. § (4) bekezdésének e) pontja szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme.

ad.2. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban : Ket.) 72. § (1) bekezdés d) pontjának db) alpontja szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme.

A Ket. 44. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésekben más hatóság (továbbiakban : szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A Kódex 12. § (1) bekezdése szerint az építésügyi hatóság 6. melléklet II. táblázatában felsorolt első és másodfokú eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben részt vevő szakhatóság nyilatkozatának indokolása:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kiskunhalasi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2017. október 02-án kelt, 35360/1782-5/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

A Szank Községi Önkormányzat ügyfél kérelmére indult építési engedélyezési eljárásban a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökség-védelmi Osztály, mint engedélyező hatóság 2017. szeptember 22-én megkereste a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kiskunhalasi Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által küldött iratok (építészeti-műszaki dokumentáció) alapján a tervezett 2124,28 m² hasznos alapterületű hűtőház építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból feltételekkel járultam hozzá.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottuk meg:

ad1. Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló módosított 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése és 5. § (1) bekezdése értelmében:

„3.§ (3) Ahol jogszabály az építési termékkel szemben követelményt állapít meg, ott az építési ter-ék beépíthetőségének feltétele, hogy a teljesítménynyilatkozat tartalmazza a követelménynek való megfelelést igazoló termékjellemzőt.”

”5.§ (1) Az építési termék – a 7. §-ban felsorolt építési termékek kivételével – az építménybe akkor építhető be, ha termék teljesítményét

a) a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek esetében a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy

b) a termékre vonatkozó harmonizált európai szabvány hiányában a (2) és (3) bekezdés szerinti teljesítménynyilatkozat igazolja.”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló módosított 1996. évi XXXI. törvény 13. § (4) bekezdése értelmében: „A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott tűzvédelmi követelményeknek való megfelelését, az alábbi módok valamelyike szerint kell igazolni:

a) Magyarországon vagy az Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy a vizsgáló laboratórium ez alapján kiadott nyilatkozata,

b) a vonatkozó Eurocode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,

c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolása alapján a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,

d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelés igazolására a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése, amennyiben az adott összetételű építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály vagy tűzvédelmi műszaki irányelv meghatározza,

e) az e törvény 47. § (2) bekezdés 26. pontja alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott esetben a tűzvédelmi szakértő vagy a tűzvédelmi tervező nyilatkozata.”

ad2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló módosított 54/2014. (XII.5.) BM rendelet IX. fejezet 71. § értelmében:

„A tűzoltó vízforrások, falitűzcsapok telepítési helyét a tűzvédelmi szakhatósággal egyeztetni kell.”

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló módosított 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és ugyanezen rendelet 6. számú melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló módosított 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló módosított 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

ad.3. A Kódex 19. § (4) bekezdésének f) pontja szerinti, az engedélyezési eljárásban közreműködő szakkérdés vizsgálók szakvéleményeinek indoklása:

Kulturális örökségvédelmi szakkérdésben adott szakvéleményem indoklása:

„1. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (továbbiakban: Kötv.) 10.§ (2) bek értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a régészeti szakmunkákra jogosult múzeummal egyeztetni, illetve az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni.

2. A beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet (Azonosítószáma: 69243) érint. A megelőző feltárás keretében a régészeti megfigyelés elvégzése a Kötv. 22.§ (3) a) pontban, illetve a Kötv. 23/E. § (5) pontban meghatározott feltételek fennállása miatt szükséges. A régészeti feladatok ellátására a Kecskeméti Katona József Múzeum a Kötv. 22.§ (5) bek. a) és ba) pontja és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban (Korm. rendelet) 23/E.§ (2)-(3) pontja alapján jogosult.

3. A régészeti szakmunkákról a Korm. rendelet 10-11. §-ban meghatározott tartalommal dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal az örökségvédelmi hatóságnak el kell juttatni a Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdés értelmében.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a Korm. rendelet 71-72.§ (1) -ban felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rendelet 3.§ (1) a) és 1. melléklete határozza meg.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala 2017. szeptember 27-én kelt, BK-08/04419-8/2017. iktatószámú szakvéleményének indoklása:

„Szank Községi Önkormányzat (6131.Szank, Béke.u. 33.) kérelmére, a Szank, külterület 084/47 hrsz. alatti ingatlanon hűtőház építési engedélyezési eljárásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2017. szeptember 22-én ismételt megkereste hatóságomat szakkérdések vizsgálatára. A megkeresés az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázatban megjelölt szakkérdések vonatkozásában történt.

A benyújtott tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy a 2017. 08. 28-án kiadott szakvélemény változatlan formában fenntarítható. A szakvéleményt, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelete 47. § (1); 50. § (1) és 53. § (1-2) bekezdése, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X. 25.) Korm. rendelete 3. § (2) bekezdés a) pontja, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelete 4. § (2) bekezdése és 6. § (1) bekezdése (jogszabályokban) foglalt, vonatkozó előírások figyelembe vételével adtam ki. 2

Szakmai álláspontomat, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 13 § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján adtam meg.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály 2017. szeptember 25-én kelt CS-06S/01/05142-3/2017. ügyiratszámú szakvéleményének indoklása:

„Szakkérdés vizsgálatában a döntést a benyújtott a dokumentációk alapján alakítottam ki. Az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) szabályai alapján folytattam le. Hatásköröm és illetékességem a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13-22. §-ai, valamint az SZMSZ. 24-27. §-ai alapján történt megkeresés és az SZMSZ. 5. § (3) bek. alapján kiadott utasítás, továbbá az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. § (1) és (2) bekezdésén és a 6. sz. melléklet III. táblázat 13. pontján alapul.

Szakmai előírásaimat az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet, a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet, a nyomástartó berendezések, a töltő berendezések, a kisteljesítményű sűrített gáztöltő berendezések műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről és az autógáz tartályok időszakos ellenőrzéséről szóló 2/2016. (I. 5.) NGM rendelet, valamint a létesítésre vonatkozó műszaki előírások alapján írtam elő.

A hatóság döntését állásfoglalását a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket 33/A. § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

Jelen műszaki biztonsági szakkérdésben hozott döntés nem helyettesíti a más jogszabályok által előírt engedélyezési eljárásokat és nem mentesít a biztonságtechnikai előírások be nem tartásából eredő esetleges jogkövetkezmények alól.

Kérem az engedélyező Hatóságot, fenti feltételeimet a kiadandó engedélybe foglalja bele és annak egy példányát Hatóságomnak küldje meg.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály 2017. szeptember 27-én kelt, BK-07/EBAO/1954-4/2017. számú szakvéleményének indoklása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától BK-05/EPO/2256-25/2017. ügyiratszámom 2017. szeptember 27-én, Szank Község Önkormányzata (6131 Szank, Béke u. 33.) kérelmező részére 6131 Szank, külterülete 084/47 hrsz-ú ingatlanon „hűtőház” építésére, szakkérdés vizsgálatra ügyében megkeresés érkezett az építő kérelmére kapcsán, vonatkozó építéshatósági eljárásban.

A tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy az építmény terv szerinti élelmiszerbiztonsági szempontból nem kifogásolt.

A szakvéleménye kialakításánál figyelembe vettem AZ EURÓPAI PARLAMANT ÉS TANÁCS 2002. január 28-i 178/2002/EK RENDELETE, „az élelmiszerhigiénéről szóló” 852/2004/EK Európai Parlament és Tanács rendelete, „az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről szóló” 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SzMM együttes rendelet vonatkozó előírásait.

Szakvéleményemet, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdésében foglalt hatáskörömben eljárva, a 14. § (5) bekezdésben meghatározott illetékességi területemen osztom.

A szakvéleményt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 44. §, valamint a 193/2009. (IX. 15.) korm. rendelet alapján adtam ki.

Szakvéleményemet a Ket. 71. § és a 72. § alapján hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése és a 98. §-ban foglaltak biztosítják.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 2017. október 16-án kelt BK-05/NTO/7855-2/2017. számú szakvéleményének indoklása:

„A megkeresés alapján Szank 084/47 hrsz-ú, ingatlanon építési tevékenység tervezett. Az ingatlannyilvántartás szerint a terület jelenleg termőföld (és környezetében termőföldek vannak), így az arra vonatkozó talajvédő földhasználat kötelezi a beruházót, mely kötelezettségből fakadóan a fentebb írt feltételek betartása szükségesek.

A Kormányhivatal hatáskörét a 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 11/A. § (2) bekezdése, valamint 6. melléklet III. táblázata tartalmazza.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály 2017. október 20-án kelt BK-05/KTF/03865-6/2017. iktatószámú véleményének indoklása:

„ A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.), mint engedélyező hatóság, a 2017. október 17-én érkezett BK-05/EPO/2256-39/2017. számú megkeresésében hatóságunk állásfoglalását kérte a Szank Községi Önkormányzat (6131 Szank, Béke u. 33.), mint ügyfél részére a Szank, 084/47 helyrajzi szám alatti ingatlanon hűtőház építési engedélyéhez.

A rendelkezésre álló iratanyagok felülvizsgálata során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

A megküldött tervdokumentáció szerint az érintett ingatlanon egy 2.129,58m² alapterületű hűtőházat kívánnak létesíteni, amelyben főleg paradicsomok hűtése fog történni. A tervezett épületben egy iroda és szociális helységek is helyet kapnak.

A szociális rész fűtése elektromos áram felhasználásával lesz biztosítva.

Levegőtisztaság-védelem:

A beruházással nem létesült a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó bejelentés köteles légszennyező forrás.

Zaj-és rezgésvédelem:

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) hatálya alá tartozik. A legközelebbi zajtól védendő épület Ny-i irányban található, a 020/40 hrsz. alatti ingatlanon.

A benyújtott dokumentáció alapján, a hűtőház működése során a legközelebbi zajtól védendő épületeknél a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott határértékek teljesülnek.

A hatásterület nem nyúlik túl a telekingatlan határain, azon belül nem található zajtól védendő épület vagy védett terület.

Táj-és természetvédelem:

Az érintett külterületi ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek és Natura 2000 területnek, barlang felszíni védőövezetét vagy egyedi tájértéket közvetlenül nem érint, így a tevékenység nem ellentétes a természet- és tájvédelemre vonatkozó előírásokkal.

Felhívjuk a figyelmet a következőkre:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdésének a) pontja alapján „gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A fentijogszabályi hivatkozás alapján javasoljuk a tervezett épületen **téglavörös színű, homogén jellegű héjazat (nem „foltos”) használatát**, amely a Duna-Tisza-közén jellemző építészeti hagyományokhoz, valamint a környező épületekhez történő illeszkedést szolgálja.

A hatóság hatáskörét az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdése és 6. sz. melléklete, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § állapítja meg.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2.1. pontja szerinti építési engedélyezési eljárásban a szakkérdést vizsgálatáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és azt igazolta.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály 2017. október 24-én kelt BK/UO/859/2/2017. iktatószámú szakvéleményének indoklása:

„Az eljáró építésügyi hatóság tárgyi építmény építési engedélyezési eljárása keretében szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést küldött a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya részére. A kérelemhez csatolta a tervezett építmény engedélyezési tervdokumentációját és Szank Község Polgármestere közútközvetítő hozzájárulását.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. mellékletének III. táblázata alapján a közlekedési szakkérdés vizsgálata annak elbírálására terjed ki, hogy az építmény, vagy ahhoz kapcsolódóan a közút területének nem közlekedési célú igénybevétele a közúti forgalom biztonságára, a közút fejlesztési terveinek végrehajtására, a közútközvetítő fenntartási, üzemeltetési feladatainak ellátására, a közút állagára gyakorolt hatása alapján engedélyezhető-e a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett.

A benyújtott terv alapján megállapítottam, hogy a meglévő építmény fennmaradása és továbbépítése ütügyi szempontból a fenti feltételekkel engedélyezhető.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem az érintett közútközvetítő hivatkozott hozzájárulásában foglaltakat.

A közlekedési hatóság hatásköre és illetékessége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1); (3); (6) bekezdéseiben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésén, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. § (2) bekezdésén és 6. mellékletének III. táblázatán alapul.

Állásfoglalásomat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, az ütügy és a közúti közlekedés biztonsága szempontjai figyelembevételével adtam meg.”

- ad.4. A Kódex 19. § (4) bekezdésének h) pontja szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme. Az építési engedély hatályosságáról a Kódex 21. § (1) bekezdése rendelkezik.
- ad.5. A Kódex 19. § (4) bekezdésének i) pontja szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme.

ad.6. *A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés d) pontjának da) alpontja szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme.*

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfelek számára.

A fellebbezés előterjesztésének határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése szabályozza.

A fellebbezés tartalmi követelményeit az Étv. 53/C. § (12) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezés előterjesztésének módját, a fellebbezés esetén teendő intézkedéseket a Ket. 102. § (5) bekezdése és a Kódex 71. § (1) bekezdése szabályozza.

Az eljárási és fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) XV. számú mellékletében és 5. § b) foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Az illeték megfizetésének módját az Itv. 73. § (2) bekezdése határozza meg.

A szakhatóság(ka)t megillető igazgatási szolgáltatási díj(ak), valamint a szakkérdések vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségek mértékét a vonatkozó ágazati jogszabályok tartalmazzák.

Építető teljes személyes illetékmentességéről az Itv. 5. § (1) és (2) bekezdései rendelkeznek.

A szakhatóság(ka)t megillető igazgatási szolgáltatási díj(ak), valamint a szakkérdések vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségek mértékét a vonatkozó ágazati jogszabályok tartalmazzák.

Az ügyféli jogok gyakorolhatóságára vonatkozóan az Étv. 53/C. § (7) bekezdése rendelkezik.

ad.7. *A Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontjának dc)-de) alpontjai szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi elemei.*

Az eljárási költségek viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) alpontja, valamint az Itv. vonatkozó előírásai alapján rendelkezem.

Építető az eljárás során teljes illetékmentességben részesült.

Hivatalom hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) f) pontja, illetékességét a *Korm. rendelet* 1. melléklet II. rész 2. pontja alapozza meg.

F i g y e l m e z t e t é s , T á j é k o z t a t á s

1. Az építető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet. [Kódex 19. § (6) a)]
2. Az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el. [Kódex 19. § (6) b)]
3. A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását követően, és – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható. [Kódex 19. § (6) c)]
4. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kiv.r.) alapján az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az építetői fedezetkezelés hatálya alá tartozik a Kbt. hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó – az alábbiak szerint számított – értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
Az építési beruházás, építőipari kivitelezési tevékenység értéke
— az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épbír.) szerint számított építményérték vagy
— az Épbír. hatálya alá nem tartozó építménykör esetén az építési tevékenység végzésére vonatkozó fővállalkozói építési szerződésben megállapított, általános forgalmi adó nélkül számított kivitelezési érték, amely meghatározásánál egybe kell számítani az azonos építető által, azonos vagy egymáshoz kapcsolódó földterületen, az azonos rendeltetésű vagy a rendeltetésében egymáshoz szorosan kapcsolódó új építmények vagy meglévő építményen végzett építőipari kivitelezési tevékenység értékét, melyek kivitelezése két éven belül megkezdődik.
[Kódex 19. § (6) e) és Kiv.r. 17. § (2), (3)]

5. Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építetót az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól. [Kódex 19. § (6) f)]
6. **6.1.** Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát annak lejártá előtt, kérelemre az alábbi feltételek mellett legfeljebb két alkalommal egy-egy évvel hosszabbítja meg
- 6.1.1. az építési tevékenység megkezdése előtt, valamint
- 6.1.2. megkezdett építési tevékenység esetén.
- 6.2.** Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt
- a) az 6.1. bekezdés 6.1.1. pontja szerinti esetben akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok
- aa) nem változtak meg, vagy
- ab) megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők,
- b) az 6.1. bekezdés 6.1.2. pontja szerinti esetben akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha
- ba) az engedélyezett építési tevékenység – bontás kivételével – legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van, és
- bb) az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és
- bc) az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült és
- bd) a 2016. január 1-jét megelőzően benyújtott kérelem alapján engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszeri rendelet hatálya alá tartozó új, nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a meghosszabbított hatály határnapja nem haladja meg a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület esetében a 2018. december 31-i, egyéb épület esetében a 2020. december 31-i határnapot.
- 6.3.** Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdték, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre a használatbavételi engedély még nem adható meg vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de
- a) a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –, kivéve a 2016. január 1-jét megelőzően engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszeri rendelet hatálya alá tartozó nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű új épület építési engedélyét, ha hatályának meghosszabbítása meghaladná a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület esetében a 2018. december 31-i, egyéb épület esetében a 2020. december 31-i határnapot,
- b) a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.
- 6.4.** Ha az építető az építési engedély hatályának meghosszabbítását nem kérelmezte, vagy az engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg, és az építmény használatbavétel megadására, illetve használatbavétel tudomásulvételére nem alkalmas, a fennmaradó – engedélyhez kötött – építési tevékenységre ismételt építési engedélyt kell kérni. A fennmaradó munkálatokra vonatkozó ismételt engedélykérelem a benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján kerül elbírálásra. [Kódex 19. § (6) g), (i), 52. § (4), (6)-(8)]
7. Az ügyben érintett ügyfelek a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az engedély tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt ügyfélfogadási időben, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályán tekinthetik meg. [Kódex 19. § (6) h)]
8. A használatbavételi engedély vagy a használatbavétel tudomásulvétele iránti kérelem előterjesztéséig az építési tevékenység során keletkezett építési hulladékot és maradék építőanyagot a kivitelezőnek, illetve az építetőnek az építmény környezetéből el kell szállítania, a környezetet és a terep felszínét az eredeti, illetve engedélyezett állapotába kell hoznia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie. Ennek elmaradása kötelezési eljárást vonhat maga után. [Étv. 47. § (2) e)]

9. Az épület megvalósítása során a telek természetes terepfelületét és az értékes növényállományt megváltoztatni nem szabad, kivéve, ha az a rendeltetésszerű építmény-, illetve telekhasználat műszaki követelményeinek (megközelítés, csapadékvíz-elvezetés stb.) biztosítása érdekében szükséges. A telek természetes terepfelületét az építési helyen kívül tereprendezéssel megváltoztatni nem szabad. [Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 45. § (1)]
10. Minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételi eljáráshoz kötött építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni. Az általános építményfajták tekintetében az Országos Építésügyi Nyilvántartás (a továbbiakban: OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint helyezi készenlébbe az építető kezdeményezésére az elektronikus építési naplót, és ahhoz az építető számára hozzáférést biztosít. Az építető az elektronikus építési napló készenlébbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint. [Kiv.r. 24. § (1), 24/B. § (1)]

Kelt: Kecskemét, 2017. október 26.



Labancz Attila
járásbíró nevében és megbízásából

Varga Akos
Varga Akos
osztályvezető

Ezen határozat jogerős és végrehajtható:

.....év 2017 NOV 21hónap



EXD-2017.10.27.DT

HATÓSÁGI FŐ OSZTÁLY ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

☒ Kecskemét, Széchenyi krt. 12. ✉ kecskemet@bacs.gov.hu

☎ 76/795-842 ☎ 76/998-649

Erről értesül, mint ügyfél:

építtető és tulajdonos

1. Szank Községi Önkormányzat 6131 Szank, Béke u. 33.
meghatalmazott tervező
2. Zahorszki Sándor – ÉTDR felületen

bányaszolgalmi jogosultak

3. FGSZ Zrt. 8600 Siófok, Tanácsház út 5.
4. Égáz-Dégáz Zrt. 6724 Szeged, Pulcz u. 44.

tervezők

5. Zahorszki Sándor 6200 Kiskörös, Szabadkai u. 59. - ÉTDR
6. Márkó László 6200 Kiskörös, Szőlő u. 14.
7. Miskolczi László 6775 Kiszombor, Pollner K. u. 54.
8. Bereczkei Sándor 4450 Tiszalök, Kossuth út 99.
9. Bleszák Dániel 6237 Kecel, Mozgó u. 28.

szomszéd

084/48 hrsz

10. Dr Fülöp Gábor 6120 Kiskunmajsa, Fő u. 63.

Tájékoztatásul értesül:

Szakterületi és szakkérdésben nyilatkozók ÉTDR-ben:

11. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kiskunhalasi Kirendeltség (Tűzvédelem, általános)
12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunfélegyházi Járási Hivatala - Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály (Élelmiszerlánc-biztonság és állategészségügy)
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala - Népegészségügyi Osztály (Népegészségügy)
14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési és Kármentesítési Osztály (Környezetvédelem, természetvédelem)
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály - Növény- és Talajvédelmi Osztály (Talajvédelem)
16. Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala Hatósági Főosztály II. - Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (Műszaki biztonság)
17. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztály - Útügyi Osztály (Útügy)

Jogerő után:

18. (kérelmező)
19. BKMKHKJH Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (építésfelügyelet részére, helyben)
20. Irattár