

SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

11/1/2008.

JEGYZŐKÖNYV
a képviselő-testület 2008. március 25-én
megtartott üléséről

Határozat száma: 30-40.

Rendeletek száma: 8-10.

TARTALOMJEGYZÉK

HATÁROZATOK:

<u>30/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Geotermikus energiafelhasználásról tanulmány készítéséről	5. oldal
<u>31/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolórol	6. oldal
<u>32/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Szank község hulladékgyűjtési tervének felülvizsgálatáról	20. oldal
<u>33/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Alapszolgáltatási Központ 2007. évi beszámolójának elfogadásáról	34. oldal
<u>34/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és üzlethelyiségek bérleti díjairól	35. oldal
<u>35/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Kistérségi közösségi közlekedés fejlesztésére vonatkozó pályázatról	36. oldal
<u>36/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Polgári Védelmi Iroda támogatásáról	37. oldal
<u>37/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Vertigo Web Kft-vel bérleti szerződés kötése	37. oldal
<u>38/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Háziorvosi szolgálat területi ellátására szerződés módosításáról	39. oldal
<u>39/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Háziorvosi szolgálat területi ellátására szerződés módosításáról	39. oldal
<u>40/2008.(III.25.) ÖH.</u>	
Véleménynyilvánítás elítéléséről	43. oldal

RENDELETEK:

8/2008.(....) rendelet a gyermekek védelméről szóló 10/2006.(IV.30.) rendelet módosításáról	21. oldal
9/2008.(.....) rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról	23. oldal
10/2008.(....) rendelet a pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2000.(IV.26.)sz. rendelet módosításáról	31. oldal

SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a képviselő-testület 2008. március 25-én 13 órakor megtartott üléséről.

Ülés helye: Művelődési Ház díszterem

Jelen vannak: Patkós Zsolt polgármester

Besesek Béla

Mucsi László

Rácz Izabella

Tabajdi Gábor és

Varga Ferencné képviselők

Vincze Jánosné jegyző

Ocskó István Save-Rema Kft. ügyvezető igazgatója

Dr. Fancsik Tamás Geofizikai Kutatóintézet igazgatója

Dr. Kozma Hubáné környezetvédelmi szakértő

Kovács Imréné jegyzőkönyvvezető

Patkós Zsolt polgármester

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a 10 képviselőből 6 fő jelen van, Dr. Folberth György, Nyerges Zoltán és Varga Ferencné igazoltan van távol, Zaka László bejelentette, hogy késni fog az ülésről.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Mucsi László és Tabajdi Gábor képviselőket javasolta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő személyét.

Ezután javaslatot tett az ülés napirendjére. Javasolta, hogy a kiadott meghívóban szereplő napirendet tárgyalja meg a testület. Más javaslat nem hangzott el.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND

1. Előterjesztés komplex geotermikus energiaszolgáltatás lehetőségéről tanulmány elkészítésére
Előadó: Dr. Fancsik Tamás
Patkós Zsolt polgármester
2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatról és tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
3. Előterjesztés Szank község hulladékgazdálkodási tervének felülvizsgálatára
Előadó: Dr. Kozma Huba Istvánné szakmérnök
4. Előterjesztés/2008.(.....) rendeletre a gyermekek védelméről szóló 10/2006.(IV.30.) rendelet módosításáról
Előadó: Vincze Jánosné jegyző
5. Előterjesztés .../2008.(.....) rendeletre a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról
Előadó: Vincze Jánosné jegyző

6. Előterjesztés/2008.(.....) rendeletre a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2000.(IV.26.) rendelet módosításáról
Előadó: Vincze Jánosné jegyző
7. Beszámoló az Alapszolgáltatási Központ 2007. évi munkájáról
Előadó: Turi Mária intézményvezető
8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és üzlethelyiségek bérleti díjaira
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
9. Előterjesztés kistérségi közösségi közlekedés fejlesztésére vonatkozó pályázatról
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
10. Előterjesztés Szank külterületén ivóvízhálózat kiépítéséről
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
11. Tájékoztató ivóvíz ágvezetékek összekötéséről, gerincvezeték meghosszabbításáról
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
12. Előterjesztés a Polgári Védelmi Iroda működésére
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
13. Előterjesztés Vertigo Web Kft-vel bérleti szerződés kötésére
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
14. Előterjesztés háziorvosi szolgálat területi ellátásáról szóló szerződések módosítására
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
15. Egyéb kérdések

NAPIREND

1. Előterjesztés komplex geotermikus energiafelhasználás lehetőségéről tanulmány elkészítésére

Előadó: Dr. Fancsik Tamás

Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

Köszöntötte a vendégeket, Dr. Fancsik Tamás urat, az Eötvös Loránd Geofizikai Kutatóintézet igazgatóját illetve Ocskó István ügyvezető igazgató urat, Save-Rema Kft. ügyvezetőjét.

Az első előterjesztés a komplex geotermikus energiafelhasználás lehetőségéről tanulmány elkészítésére vonatkozik. A képviselő-testület már több esetben foglalkozott a geotermikus energiafelhasználás lehetőségeivel. Fontos volt a település életében már a 60-as évektől kezdve a termálvíz felhasználás lehetősége, akkor nem került kihasználásra. Kiskunmajsán azóta virágzó fürdő épült erre a lehetőségre, ami Szank lehetőségeit korlátozza. A geotermikus energia felhasználásának több lehetősége van. A képviselő-testület a gazdasági programjában is megfogalmazta ennek a felhasználásnak a szükségességét és egy olyan utat határozott meg, amely éppen ennek a kibontását teszi szükségessé. Egy véletlen folytán egy megyei rendezvényen sikerült Fancsik Tamás igazgató úrral a kistelepülés lehetőségeiről beszélgetni. Ezt személyes megbeszélések követték Szankon, amelyen a MOL RT. képviselői is jelen voltak, hogy ne gyengítsük egymást, ill. a lehetőségeket próbáljuk minél szélesebb körben kihasználni. A közös beszélgetésnek az eredménye, hogy bekapcsolódhatunk egy közös pályázatba is az energiakút esetleges megvalósításáról.

Igazgató úrtól azt kérné, hogy operatív javaslatokat kér a képviselő-testület, mert a tanulmány arra jó, hogy a lehetőségeket megmutassa, de a megvalósíthatósághoz vezető utat sok esetben nem láttatják. Ezek azok a fontos kérdések, amelyek a testület számára a döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükségesek.

Felkérte igazgató urat az előadás megtartására.

Dr. Fancsik Tamás igazgató

Tisztelettel és szeretettel köszöntötte a jelenlévőket. Beszélte a Geofizikai Intézetéről, feladatairól, földtani adottságokról, a geotermikus energia felhasználásának lehetőségeiről, a finanszírozási lehetőségekről.

Projektor segítségével előadást tartott, majd a kérdésekre válaszolt.

Zaka László megérkezett az ülésre, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Ocskó István igazgató

Röviden bemutatta a Save-Rema Kft-t és feladatait. Többnyire önkormányzatok és önkormányzatok intézményei számára nyújtanak információkat arra vonatkozóan, hogyan lehet energiatakarékosan, az alternatív energia felhasználással környezetbarát módon olcsóbb energiaforrásokhoz jutni. Kockázat nélkül nincs siker, az önkormányzatnak abban kell döntenie, hogy kockáztatja-e ennek a tanulmánynak az elkészítését. Elmondta céljaikat, majd a kérdésekre válaszolt.

Patkós Zsolt polgármester

Sikerült megvilágítani a tanulmány fontosságát és legfontosabb következményeit, hasznos volt a tájékoztató.

Megköszönte a tájékoztatót. A pályázat kapcsán sikeres együttműködést kívánt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

30/2008.(III.25.) ÖH.

Geotermikus energiafelhasználásról tanulmány készítéséről

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Magyar Állami Eötvös Loránd Geofizikai Intézetet, hogy készítsen tanulmányt a komplex geotermikus energiafelhasználás lehetőségéről 850.000 Ft + 20 % ÁFA összegért, amelyet a 2008. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosít.

A megbízási szerződés aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Patkós Zsolt polgármester

Szünet.

Zaka László távozott az ülésről, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.

Dr. Fancsik Tamás és Ocskó István távoztak az ülésről.

Megérkezett az ülésre Szabóné Szatmári Katalin, Csontos Erzsébet, Horváth Dániel, Rokolya Nándor, Rokolya Nándorné, Tóth Mátyás és Turi Mária.

NAPIREND

2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatról és tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

Dr. Forczek Zoltánnal megbízási szerződést kötött Szank község történetének megírására. A megbízási szerződés aláírása megtörtént.

Kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a beszámolót.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

31/2008.(III.25.) ÖH.

**Lejárt határidejű határozatokról
szóló beszámolóról**

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2008.(I.29.) ÖH. számú lejárt határidejű határozatról szóló beszámolót az előterjesztés szerint elfogadja.

(Ettől kezdve e napirendről szó szerinti jegyzőkönyv készült.)

Két ülés között történt fontosabb események:

Patkós Zsolt polgármester

„Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt ülésen két ülés között történt napirendek kapcsán a Cigány Kisebbségi Önkormányzat közmeghallgatásáról hallhattunk egy aprócska részletet és a két ülés között történt események kapcsán ekkor került szóba az a szülői panasz, amelyet Sztojka Katalin szülő tett az egyik pedagógusunk, Csontos Erzsébet ellen, és akkor egyoldalúan hallgattuk a szülőnek azt a panaszát, amelyet a gyermeke szóbeli bántalmazásával vagy szóbeli megsértésével vádolta meg a Csontos Erzsébetet. Igazgató asszony elmondta akkor, hogy volt megbeszélés ebben az ügyben, hiszen a szülő bement másnap és igazgató asszony elkezdte ezt a megbeszélést, illetve a panasznak a fölvetését, illetve ennek a kivizsgálását, majd órára kellett mennie és az igazgatóhelyettes asszonyra, Csontos Erzsébetre bízta ennek a további rendezését. Ebben a bizonyos napirendnek a tárgyalásában kértem az igazgató asszonyt, hogy folytassa le a szükséges vizsgálatot, már csak azért is, mert egyrészt ha tudomására jut bármiféle fegyelemsértés, akkor azt ki kell vizsgálni, abban az esetben, viszont hogyha ez a fegyelemsértés ez nem valós, akkor viszont ha már vannak a becsület csorbítására alkalmas kijelentések, akkor mindenképpen ennek a másik oldalát is igazolni kell, tehát, hogy alaptalan vagy alapos volt a szülői bejelentés. A másik oldalon pedig a pedagógusnak a becsületét adott esetben vissza kell állítani, vagy hogyha lehet, akkor ezt próbáljuk a képviselő-testület előtt történő megbeszéléssel akár hát újratárgyalni ezt az ügyet. Én kértem azt az Erzsitől, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy a képviselő-testület nyílt ülésen ugyanennek a napirendi pontnak a keretében tárgyalja az ügyét, mert ahogyan elhangzott ez, és ami elhangzott, ha megtehetette a szülő azt, hogy nagy nyilvánosság előtt történik ez a fajta megvádolása a pedagógusnak, akkor nagy nyilvánosság előtt történjék meg a kivizsgált ügynek a lezárása is. Kértem az igazgató asszonyt, hogy az esetleges félreértések elkerülése érdekében írja le nekünk, hogy mi történt, és hogy történt.

Ezzel kapcsolatosan a következő írásbeli tájékoztatást adta:

2008. január 25-én délelőtt keresett meg Sztojka Katalin szülő és elmondta, hogy előző nap délután a napköziben Csontos Erzsébet azt mondta gyermekének, hogy büdös cigány füzetét nem nézem meg. Ekkor én azonnal telefonáltam Csontos Erzsébetnek, aki rögtön bejött, és ő is meghallgatta az anyuka panaszát. Ezután az érintett gyermekeket kérdezték meg arról, hogy mit hallottak. Mivel nekem órára kellett mennem, a szülő a tanárnővel ült le megbeszélni az ügyet. Amikor én az óráról visszaérkeztem, megkérdeztem Csontos Erzsébetet, hogy mi történt, kell-e további intézkedést tennem. Akkor ő elmondta, hogy a beszélgetés végén az anyuka nyugodtan távozott, további intézkedést nem kíván. Ennek a beszélgetésnek tanúja volt iskolatitkárunk is, aki ugyanezt a tényt erősítette meg.

Ezután következett a testületi ülés, ahol Sztojka Katalin ismét szóba hozta az esetet. Ekkor kaptam én felszólítást polgármester úrtól, hogy vizsgáljam ki az ügyet, és őt arról írásban tájékoztassam.

2008. március 3-án 15 órára egyeztető megbeszélést hívtam össze, ahol jelen volt Csontos Erzsébet tanár, Sztojka Katalin szülő, Rokolya Nándorné szülő, Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató. A megbeszélésről feljegyzést készítettünk, a feljegyzés vezetője Rokolya Balázné iskolatitkár volt. Másnap a polgármester urat írásban tájékoztattam a megbeszélés eredményéről, röviden leírtam a megbeszélés menetét, valamint a végeredményt, vagyis, hogy a megbeszélés nyugodt hangulatban, indulatoktól mentesen zajlott le, melynek eredményeképpen Sztojka Katalin szülő szerint most már lezárhatjuk az ügyet, a történetekkel kapcsolatban harag benne nem maradt, mindezt aláírásával igazolta. A polgármester úr ezután bekérte tőlem a feljegyzést is. A feljegyzés elolvasása után levelet intéztem hozzám, melyben arról tájékoztattott, hogy véleménye szerint az eljárás megszüntetése nem megalapozott, mivel a szülő nem vonta vissza az állítását, a pedagógus pedig nem ismerte el a vétkességét.

Ezután 2008. március 6-án az érintetteket ismétlen összehívtam, amely megbeszélésről jegyzőkönyv is készült, itt tájékoztattam a jelenlévőket, hogy újabb megbeszélésre azért van szükség, mert a korábbi megbeszélés lezárását szeretném pontosítani. Megkértem Sztojka Katalin szülőt, pontosítsa, hogy az előző feljegyzés végén a lezárhatjuk az ügyet kifejezés mit jelent az ő részéről. Azt válaszolta, hogy már nincs meggyőződve arról, hogy a fent említett kifejezés elhangzott, ezért Csontos Erzsébettel szembeni panaszát visszavonja. Ezzel a szülő panasz ügyét Csontos Erzsébettel szemben lezártnak tekintem.

Tisztelt Képviselő-testület! Valóban a polgármester ebben a tekintetben viszonylag kőszívű volt a jegyző asszonnyal egyetemben, mert nem szerettük volna, hogyha bárkiben is a legapróbb kétely marad. Az nem lezárása ennek az ügynek, hogy nincs benne tüske. Az viszont igen, hogy eláll a följelentéstől, mert nem megalapozott véleménye szerint a gyermek által elmondott vagy adott esetben megalapozott és fönntartja a véleményét. Ki kellett mondani ennek a bizonyos megbeszélésnek a végső konfúzióját és tanulságát, ez pedig az volt, amit az igazgató asszony utolsó bekezdésben leírt, tehát, hogy a szülő, mivel nem volt meggyőződve arról, hogy a fent említett kifejezés elhangzott, ezért Csontos Erzsébettel szembeni panaszát visszavonja. Úgy gondolom, hogy azok a meghallgatások, amik lezajlottak ebben a dologban, hát nem voltak szívet-lelket melengetőek, de sem az igazgató asszony, sem az önkormányzat nem engedheti meg, hogy lebegtessen kérdéseket. Lebegtessen kérdéseket egy olyan ember tekintetében, aki pedagógus, aki igazgatóhelyettes, mert hogy ez nem csak öneki árthat, hanem árthat az egész intézménynek. Úgyhogy én ebben a tekintetben a vizsgálatnak a lezárást azt indokoltnak és jogszerűnek és okszerűnek tartom, és ez az egyetlenegy mondat kellett volna, mint ahogy írtam is a levelemben, vagy vonja vissza az állítását a szülő, vagy pedig a másik oldalon történjen elismerése ennek a dolognak. Szóval ez így záródhatott le. Mindezekre azért került sor, mint mondtam, mert a képviselő-testületi ülésen hangzott el két ülés között történt napirendi pontban és a képviselő-testületet illeti most ennek kapcsán a szó először és utána az Erzszi, hogyha kíván ebben a dologban szólni.”

Besesek Béla képviselő

„Köszönöm a szót! Én örömmel hallottam most polgármester úr szavait, mert az előző ülésen, amikor ez téma volt, akkor ezek szerint félreértettem az akkor elhangzottakat és azért örülök különösen ezeknek a mostani mondatoknak, mert úgy emlékszem, hogy akkor az hangzott el, hogy az igazgató asszony folytassa le a fegyelmi eljárást, és ezt én úgy értelmeztem, hogy a polgármester úr eleve készpénznek vette a szülő vádjait vagy vádját, és ezt én nehezményeztem akkor magamban, aztán egy magánbeszélgetésben ezt a polgármester úrnak el is mondtam, tehát én örülök annak, hogy ilyen körültekintően és megnyugtató módon lezárult az ügy. Én egy percig sem hittem el, hogy a vádaskodás megállná a helyét, ilyen egy (had fogalmazzak élesen) épeszű nem pedagógus, ember nem engedhet meg ma Magyarországon magának, hogy ilyen kijelentést tegyen, és én Csontos Erzsébetet épeszűnek tartom, tehát egy percig nem hittem el róla, hogy ez így elhangzott volna a szájából, hogyha akármilyen ingerelt lett volna is valamilyen okból kifolyólag. Én nagyon örülök ennek a vizsgálati eredménynek, és köszönöm mindenkinek, aki ebben részt vett.”

Patkós Zsolt polgármester

„Köszönöm. Egyetlenegy dolgot had mondjak el. A közalkalmazotti törvény ilyen szempontból az intézményvezető tekintetében, tehát az intézményvezető feladatköre tekintetében egyértelműen fogalmaz. Abban az esetben, hogyha közalkalmazott a kötelezettségét vétkesen vagy hanyagul, jelentős mértékben megszegi, akkor ezt a vizsgálatot le kell folytatni. Ennek a vizsgálatnak több formája, fajtája van, ez az első ilyen lépés, egy egyeztető megbeszélés, amikor megkérdezi az intézményvezető, hogy fönntartja-e azt az állítását adott esetben a szülő, vagy beismeri a vétkességét adott esetben, akit ezzel a felelősség sért vagy függelemsértéssel megvádolnak. Ennek ez a formája. Én azt gondolom, hogy bármi jellegű probléma történik az iskolában, az ügyek kivizsgálásának az első lépése az, hogy vagy egyeztető megbeszéléseket kezdeményeznek vagy föltárják, még mielőtt vizsgálobiztost rendelnének ki ebben az ügyben, ezt a fajta valóságtartalmat vagy sem.”

Zaka László visszajött az ülésre, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

„Én azt gondolom, hogy nekünk nem tisztünk megítélni és ítélni, hál' Istennek. Nem az az érdekes, hogy mi mit hiszünk. Az az érdekes, vagy az a fontos, hogy mit mutatnak számunkra a tények. Jelen pillanatban a tények azt mutatják, hogy ellentétben az elmúlt képviselő-testületi ülésen elhangzott szülői bejelentéssel, az igazolódott, hogy a szülő alaptalanul és nem tudom, hogy meggondolva, vagy meggondolatlanul fogalmazott úgy, ahogy fogalmazott. Nekünk ebben a helyzetben egyetlenegy dolgunk és felelősségünk van, az ügy tisztázása, és abban az esetben, hogyha a vizsgálat, a megbeszélés vagy az egyeztetés, teljesen mindegy, hogy hogyan nevezzük, megnyugtató eredményt hoz, tehát vagy pro, vagy kontra bizonyít valamit, itt ebben az esetben is erről van szó, akkor ezt a képviselő-testületnek tudomásul kell vennie. A tudomásulvétel az azt jelenti, hogy a képviselő-testület örül annak, feltételezem, hogy ezek a dolgok, amik elhangoztak és a kivizsgálás során vagy a megbeszélés során nem kellő megalapozottsággal fogalmazódtak meg, ezekben nem sározódott és nem sározódhatott be az érintett, mert a szülő visszavonta azt a fajta gondolatát, véleményét, amit itt azért elég hosszan és elég részletesen fejtett ki a képviselő-testületnek, hogy hogy történt, hogy történhetett, mert mi ugye nem voltunk ott. Nekünk viszont én azt gondolom, hogy csak a jog talaján van lehetőségünk eljárni. Nem prejudikálni kell és nem is azt határoztuk el, hogy itt bűnösöket kell keresni, hanem azt határoztuk el, hogy tisztességes eljárásban ki kell vizsgálni ezt az ügyet, és abban az esetben, hogyha ez vagy pro vagy kontra bebizonyosodik, akkor ugyanúgy, ugyanolyan keretek között teret és helyet kell adni a vélemény tekintetében. Úgyhogy én örülök annak, hogy Erzsébet egyrésztől hozzájárult ehhez, hogy itt nyílt ülésen, úgymond a falu vagy a köznyilvánosság előtt beszélhetünk erről, mert sajnos ugyanígy történt

ez a fajta közmeghallgatáson elhangzott gondolat. És akkor Erzsi, neked adnám meg a szót.”

Csontos Erzsébet pedagógus

„Nem szeretném elmondani részletesen, ha bárkit külön érdekel, az időt nem akarom húzni, a Rácz Iza tudja, mint kolleganő, mert az ő két gyerekéről volt szó és Sztojka Katalin az ő szülője. És akik érintve voltak az iskolában ez ügyben, ahogy rögtön, január 25-én, merthogy ez az ügy január 24-én délután zajlott. Mucsi László „S napon” volt, mármint a gyermekére vett ki egy szabadnapot, és Pismán Ágotát osztottam be délután, de ő egy különórára jár, és a lelegején azt mondta, hogy el tudja vállalni, de fél négyig. És nekem, a szerencsétlen helyzet az volt, hogy én önként és pénz nélkül elvállaltam az Áginak, hogy fél négytől négyig bemegyek helyette a Mucsi László csoportjába. Egyébként egyik gyerekkel sincs más kapcsolatom, mert harmadikosokról van szó és nem tanítom őket. Konfliktusom soha nem volt velük, a Sztojka anyuka szülőm volt, amikor a Raffael Beatrix nevű legidősebb gyermeke hozzám került, hatodik osztályból maradt ki, mert kisbabája született, 14 éves elmúlt, én ha csúnya pedagógus lettem volna, akkor – ez nem titok, mert hát neveli a kisbabát, azt gondolom, hogy ki szabad mondanom, ezt mindenki tudja – csak azért szeretném alátámasztani, hogy soha semmi bajom a szülővel nem volt, és úgy gondolom, neki se velem. Nem is tudtam mire vélni 25-én pénteken délelőtt csörög a telefonom és mondja igazgató asszony, hogy nagy probléma van, én tegnap délután csúnyát mondtam az egyik gyerekre. El nem tudtam képzelni, hogy mit, és az első mondat az volt, hogy bűdös vagy piszkos cigány, nem emlékszem már a jelzőkre, de hasonlóak voltak, nem vagyok hajlandó a munkáddal foglalkozni, megnézni a munkádat. Én fél négykor bementem, rengeteg lecke volt, a Lacinak a csoportjában három osztályból való gyerekek vannak, nagyon sok feladat volt, magyar, matematika, Pismán Ágota már egy stóc füzetet átnézett, én beültem és mint a gép, javítottam-javítottam, néztem, visszaküldtem, hibás, javítsd ki, négy óra lett. És ott maradtak négyen vagy hatan, négy gyerek nevére teljesen emlékszem, a Sztojka Katalinnak a Ricsi fia elment, ő végzett, a Dani fia, a legkisebb maradt ott, aki szintén harmadikos. És itt van a feladat, amit csak azért adok oda, hogy ha én nem vagyok kíváncsi a munkájára, akkor nem írok bele a füzetébe. Hál’ Istennek a gyerek, amit én kértem nem javította át. Mert mondtam, (*megmutatta*) hogy ezt a két szót én írtam, ez a feladat volt és ez. És azért írtam be, mert január 24-én már elég sötét volt, és négy óra tíz vagy tizenkét perckor már néztem ki, hogy már menjetek, mert gyalog mire hazaértek a Pozsárra, nehogy az úton elüsse őket valami. Pusztán nem akartam hiányos leckével hazaengedni őket. Ez volt a nagy bűnöm, mérges nem voltam, hazudni nem hazudtak nekem, nem volt probléma, nem lógott el senki, tehát ok se volt, hogy én bármilyen nemű kifejezést tettem volna, ezért nem is értettem, hogy mi lehet. Az biztos, hogy a Tomika egyfolytában azt mondta, és ezt akkor se tagadtam le, most se, hogy én cigányoztam. De én még arra emlékszem, hogy még ezt a szót sem ejtettem ki, nem tudom, hogy ezt a szót ki szabad-e mondani, vagy kisebbséget szabad mondani, vagy romát vagy mit, most már végképp nem tudom. Megkaptam a hanganyagot, a polgármester úr is cigány vagy kisebbség, próbálgatta mondogatni, nem tudom mit szabad, mit nem, és nem cikiből mondom ezt, szívből mondom, mert hogy a bélyegzőjükön is ez van, meg a nevüket is így hívják, nem tudom. A Tomika sírva fakadt, én soha többet utána nem kérdeztem, Zsuzsi meg tudja mondani, a Nándival sose beszéltem azóta most találkozunk, nem tudom hány hónapja nem találkoztunk. És a Zsuzsival sincs semmilyen rossz viszonyom, egy nagyon jó kolleganőm, sok mindenre meg szoktak a takarító néniket kérni, én nem fenyegettem, meg nem mondtam semmit. Ami nekem nagyon rossz, hogy a második alkalommal Sztojka Katalin letagadta azt, és nekem ez a rossz, hogy félnek tőlem a gyerekek, mert püfölöm, amikor az iskolába bejött, akkor pedig egy másik kolleganőmet mártott be névvel, ami egy évvel ezelőtt történt. Nekem a kivizsgálás, hogy úgy mondjam megtörtént, a Rokolya Balázsné azt is hallotta, hogy a legnagyobb egyetértésben ment el a Sztojka Katalin, sőt, hogy van szőlőnk, fölajánlkozott, hogy a férjével eljönnek napszámba hozzánk. Mi a január 25-ét így zártuk, erre a Rokolya

Balázné tanú. És inentől van a döbbenet, hogy február 26-án, több mint egy hónappal az eset után, idejön, és elmondja és lehord mindennek és azt is mondja, nem másra, én ma is végighallgattam, a férjem is végighallgatta, a sógorom is végighallgatta, mert hogy nyílt ülés volt, gondolom ezt bárkinek megmutathatom, akár itt is lehattunk volna, hogy én püfölöm a gyerekeket. Régen volt ilyen az iskolában, hogy igenis kollega ütött meg gyereket és akkor legyintés címszó alatt aposztrofálta a dolgokat, én nem ütöttem meg egy gyereket, nem beszéltem ezt szülővel, tessék olyan embert idehozni, akit soha nem bántottam, legközelebb ha k... anyádat fognak rám, akkor egy harmadikos gyerek szavára elhiszik? Most két és fél hónapot ilyen görcsben állok, hogy én milyen pedagógus vagyok? És mikor odajött másodjára az igazgató asszony elé, akkor egy másik kolleganő nevét mondta, aki egy évvel ezelőtt kitépte egy gyereknek a fél haját? Ezt állította a szülő. Kérdezem én, hogyha valakinek kitépték volna a fél haját, akkor bejött volna-e a szülő? Nem az ő gyerekeinek. Az ő két gyereke odajött mindkettő, egyik se hallott semmit. És azért én harmincegy éve itt tanítok Szankon, nekem soha nem volt ilyen ügyem, én soha nem bántottam senkit, és azért a nevem most közszájon forog bizonyos körökben. És nagyon jó lett volna polgármester úr, hogyha arra a bizonyos önkormányzati értekezleten itt lehetek, ugyanezt mondtam volna. Mert a CD-t visszahallgatva, van egy olyan kijelentésed rajta, hogy mikor te hallottál erről az esetről... Én szerettem volna itt lenni, ha itt van a Sztojka Katalin, én az iskolában is szembe mertem vele nézni, ezután is szembe fogok vele nézni és itt is meg mertem volna tenni, ha tizedmagával volt itt, akkor is.”

Patkós Zsolt polgármester

„Még egyszer, hogy mit hallottam?”

Csontos Erzsébet pedagógus

„Lehet, hogy félreértettem, a 13. perc 10 másodpercben – fölírtam a pontokat, mert fontos volt, ha kell, akár hazaszalad a Dani és elhozza a lemezt – egy olyan valamit mondtál, hogy amikor te hallottál erről az esetről. Nagyon jó lett volna, hogyha most itt van a Sztojka Katalin vagy én akkor itt lehettem volna, ugyanezt mondtam volna el neki, és nem más.”

Patkós Zsolt polgármester

„Én arra utaltam, mivel a Sztojka Katalin megkeresett engem, és mondta ezt a problémát. Akkor is azt mondtam, hogy az igazgató asszony az illetékes ebben a dologban, én senkit nem fogok utasítani, és adott esetben átnyúlni más feje fölé, ezt a dolgot ő fogja tudni kivizsgálni. Én a valóságtartalmát az ő kijelentésének nem vizsgálhatom.”

Csontos Erzsébet pedagógus

„De azt ő nem mondta, hogy 25-én ezt mi megbeszéltük és”

Patkós Zsolt polgármester

„Semmit nem mondott. Én mondtam, hogy ne is mondja tovább, mert ez ilyen szempontból nem rám tartozik. Én nem lehetek ennek a dolognak a megoldása. A megoldást az intézményvezető tudja biztosítani, ő az, aki munkáltatói felelősséget gyakorol ebben a helyzetben.”

Csontos Erzsébet pedagógus

„De ha akkor itt vagyok, lehet, hogy rögtön tudtuk volna tisztázni.”

Patkós Zsolt polgármester

„Egyrészt a múltkori képviselő-testületi ülésre viszonylag furcsa volt, hogy ennyire ezek a dolgok előkerültek. Nem volt egyeztetve senkivel. Én nem tudom, hogy miért jöttek.”

Vincze Jánosné jegyző

„A Magyar Gárda miatt.”

Patkós Zsolt polgármester

„Ezek szerint a Magyar Gárda miatt, de utána már itt volt minden. Ha visszaemlékszel, az is benne van, hogy ne süllyedjünk már ilyen mélységekbe.”

Csontos Erzsébet pedagógus

„Tudom, nem emlékszem, de hallgattam. Tudtátok vagy tudták a képviselők, hogy ez január 24-én történt és 25-én megbeszéltük? Iza nem tudom itt voltál-e, te tudtad biztos.”

Patkós Zsolt polgármester

„Nem az időpont, nem maga az időpont, az elő se került, hogy ez januárban volt.”

Csontos Erzsébet pedagógus

„Tehát ha megegyezünk valamiben, te úgy gondold, én magam részéről én úgy gondolom, hogy a legnormálisabban, barátsággal elválnak, akkor én honnan gondoljam, hogy egy hónap múlva és két nap múlva újra előkerül.”

Patkós Zsolt polgármester

„Erzsi, éppen ezért, éppen ennek a dolognak a kiküszöbölése érdekében küldtem vissza az igazgató asszonynak azt a levelet, és kértem azt, hogy mondja ki, mondassa ki a szülővel, ennek az ügynek a lezárása, hogy nincs benne tüske, az nem azt jelenti, hogy megbocsátott, hanem azt jelenti, hogy nem tartja alaposnak azt a dolgot, amit ő mondott. Tehát írja le, mondja ki, írja alá. És ennek a dolognak, ennek az ügynek ezzel vége szakad. És már akkor vége szakadt volna 25-én, ha ezt az egy mondatot ő aláírja. Mert utána már nincs visszakozás. Lehet, hogy te azt gondoltad 25-én délután négy órakor vagy akármikor, hogy ezt így megtudtátok normálisan beszélni a szülővel, egyértelművé vált a szülő számára, hogy nem történt ilyen dolog, vagy nem biztos, hogy az történt, amit a gyerek hallott, vagy nem tudom, hogy kik hallották, a lényeg az az, hogy ennyivel utána, egy hónappal idején a képviselő-testület elé ez a probléma. És nem mondhattuk azt, nem mondhatta igazgató asszony sem azt, hogy de hát erről volt már följegyzés, vagy beszélünk már róla és adott esetben itt és itt, és ekkor és ekkor visszavonta ezt a dolgot, vagy nem is tartotta megalapozottnak. Most van egy ilyen feljegyzés, a szülő által aláírt, kimondott gondolat, és elállt ettől az előzőekben elmondott állításától. Ez ilyen szempontból téged véd és igazol, ez hogyha előbb születik, akkor itt is nincs mit keresnie ilyenfajta kijelentéssel a képviselő-testület előtt. Az a baj, hogy itt jött elő és mi is akkor szembesültünk evvel a dologgal. Nem akart a képviselő-testület sem szerintem sem, a szülőnek nem tudta azt mondani, hogy nincs igaza, mert nem tudta, nem tudott volna mire alapozva ilyet kijelenteni. Most, hogy eltelt egy kis idő, lezárult egy vizsgálat, megtörtént ez a fajta rendezése a dolognak, elismerve a szülő által azt, hogy meggondolatlanul, megfontolatlanul, alap nélkül tette ezt a kijelentést, így már van okunk, jogunk, lehetőségünk, és igenis én terveztem is, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat következő ülésére el fogok menni, és beszámolok erről a dologról, és kérem az önkormányzat elnökét, hogy csak abban az esetben próbálja, egyrészt próbálja ezeket a dolgokat helyén kezelni, a másik, képviselő-testületi ülés előtt, vagy a képviselő-testület előtt, vagy a falu nyilvánossága előtt ne történhessenek ilyen fajta alap nélküli, bármelyik szülő illetve bármelyik pedagógust vádló gondolatok ne hangozhassanak el. Ilyen szempontból ez már az ő felelősségük is. Ez, ahogy hallottam, ez a közmeghallgatáson hangzott el.”

Vincze Jánosné jegyző

„Ez ott nem hangzott el. Itt hangzott el. Mindenki mondta a magáét”

Csontos Erzsébet pedagógus

„Nem vádoló, papírilag elhozta a szülőértekezletnek a jelenléti ívét, a gondos szülőket szeretném csak mondani, hogy, a hiányzó szülőket. Mert hogy ők itt a hanganyag alapján borzasztó precíz szülőknél kiáltották ki magukat, fölolvassam a hiányzó szülők neveit, mivel nyílt ülés lehet ilyet?”

Vincze Jánosné jegyző

„Nem.”

Csontos Erzsébet pedagógus

„Jó, hát akkor a kisebbségnek tessék megnézni, hogy hányan járnak szülői értekezletre. Mennyire törődnek a gyerekekkel, és ugyanakkor – most teljesen mindegy, hogy én állok itt,

állhatna itt az Izától kezdve az összes kolleganő – szerintem mindenki így érezné magát. Azért ismertek engem harmincegy éve Szankon, nem vagyok olyan ember, akinek kiszaladt volna a száján méregből és nem mondtam volna, hogy figyeljete ide, tényleg kiszaladt, de nem így gondoltam, de azt meg az életemben nem vállalom el, amit nem mondtam. Dehogy innentől kezdve ha hazamegy a gyerek lecke nélkül és négy óra van, és nincs kész, az biztos, hogy nem fogom megnézni neki, mert én még egyszer nem fogok itt állni. Most annak vagyok a, mert mondhattam volna, hogy Danikám menj vissza és akkor majd Iza adott volna feketepontot, vagy valamit neki a feladatra, mert azt kértem, hogy Dani, azt a két szót írd át, mert ki fogunk Iza nénitől kapni, hogy én beírtam a füzetedbe, de annyira nem ment neki az a feladat, hogy már ne maradjunk ott, én halványan beírtam. Nagy szerencsém volt, később elkértem a füzetét és lefénymásoltam, baromi nagy szerencsém volt, hogy a gyerek nem tette meg amit kértem, anyuka szerint ő a legszorgalmasabb kisgyerek, ez is elhangzott az igazgató előtt. Még egy hozzáfűznivalóm van, nekem négy kisebbségi táncos kislányom van évek óta, soha semmilyen baj nem történt velük, tudtommal, viszem őket táncolni mindenhová, fonom a hajukat, tehát olyan nincs, hogy nem írják a füzetbe, vagy nem nyúlnék hozzájuk. És akkor nagyon megütötte a fülem, hogy a nagymama mondta, hogy az ő Vereb Kingája milyen eredményt ért el, ez igaz, ő is táncosom már negyedik éve, tehát ismerem a családot és a kislányt, de a Patkós Marci és a Pál Sanyika tavaly országos versenyt nyertek énekből, a Vereb Kinga meg „csak” és nem lekicsinylésként megyei versenyt. A nagymama nagyon mondja, hogy még ilyen dicsőséget csak az ő unokája hozott, hát jelentem, most csak ez a legutóbbi, hoztak még nagyobb dicsőségeket is, tíz éve is, húsz éve is, tehát nem biztos, hogy csak, nagyon szuper a kislány, nagyon ügyes, biztos, hogy fog még több versenyt is nyerni, de így nem igaz, ahogy ez elhangzott. Ezeket is, ha itt vagytok pedagógusok, legyetek szívesek helyretenni, mert ez is egy kicsit tévútra visz.”

Patkós Zsolt polgármester

„Mucsi László, Tabajdi Gábor és Rác Izabella.”

Mucsi László képviselő

„Engem a körülmény zavar, tehát ahogy ez az egész lezajlott. És itt az előbb már volt egymás közötti szóátadás, hogy hát az SZMSZ egy kicsit csorbát szenvedett. Megmondom őszintén, a kisebbségnek sikerült ebből a napirendi pontból cigányvásárt csinálni, és nem nekik kell félni a Magyar Gárdától, nekünk kellett attól félni, hogy esetleg elfajul a dolog, mert itt azért jöttek elő olyan vádak, és dobálóztak, és simán meghazudtolták az igazgatót, simán meghazudtolták Csontos Erzsébetet és engem ez nagyon zavart és talán nem nagyon volt védekezés. Ha itt lett volna az Erzsébet, szólt volna, hogy ez hazugság és nem biztos, hogy ezt kellene és megmondom őszintén polgármester úr, hogy vártam tőled, hogy azért keményebben föllépsz, és fegyelmet tartasz, és nem engeded a szellemet ki a palackból, mert azt is tudni kell, hogy az ő vérmérsékletük más, és más bánásmódot kívánnak ezek az állampolgárok mint a másik fajta. Mert nem úgy élnek, nem úgy gondolkodnak, más a kultúrájuk, más a vitakultúrájuk is, hamarabb előkerül a tettlegesség, erre is volt példa már az elmúlt időszakban. Úgy gondolom, hogy szépen, de óvatosan kell velük bánni, mert meglepetés érhet, és visszájára fordul, hogyha fegyelem nélkül fogjuk itt őket fogadni. Megmondom őszintén, hogy nem óhajtom azt a fajta stílust elsajátítani, amit itt kaptunk leckét belőle. Amikor a nagymama is vádaskodik olyan dolgokkal, ami hát engem borzasztóan meglepett, lehet, hogy igaz volt, de én akkor is mondtam, hogy ha valami elhangzik, azt azon nyomban kell orvosolni és nem fél év múlva előhozni, hogy hát mi rettegünk a faluban, minket lefekáznak, minket lecigányoznak és én tudom, hogy mi történik az iskolában, az egyik cigány gyerek csúfolja a másikat elég sűrűn, és a magyar gyerekek híri se, tehát úgymond a nem cigány gyerekek híri se bántják őket annyiszor, mint ahogy itt ez a sérelem elhangzott. Én nem tudom, szinte egy ilyen kis koncepciót éreztem benne, hogy itt szépen összejöttünk, mindenkinek megvolt – mint ahogy mondta a jegyző – leülepedett panasza,

azt előhozta, volt akinek az volt a gondja, hogy miután vagy szabályt sértett, vagy bűncselekményt követett el, utána az önkormányzat ezt nem kompenzálta, hanem kitörölte a szemét egy picike segéllyel, igaz, hogy előtte sokkal, hogy is mondjam, sokkal több pénzt is kapott, azt be is bizonyítottuk. Tehát ott is azért mellébeszéltek. Hát arról nem beszélve, hogy hát nem maradt szeplőtelen viselkedésük pont ennek a családnak a háttérben, amikor pont a ballagásra hivatkozva saját kiskorú gyerekeit belevitte a lopásba stb. Nem egyszerű ez a dolog, és nagyon csínján kell bánni vele, mert hogy is mondjam, nem biztos, hogy ez jellemző Szankra, mint ahogy nekem is, az, amit itt elmondtak, az döbbenet volt. Hogy mi történik az iskolában, az úgy hangzott el, mintha mi egy szanki fasiszta köztársaság lennénk, ahol bántják az óvodában a gyerekeket, bántják, félelemben tartják az iskolában stb. De azt azért elmondhatom, hogy a legrosszabb gyerekek között mindig ott vannak a cigánygyerekek, tehát és arányukba pedig hát lényegesen kevesebben vannak, mint az egyebek. Tehát azért nagyon sokat kell velük törődni ahhoz, hogy kordában tartsuk őket, hogy szocializálni tudjuk őket. Tehát rengeteg munkánkba és rengeteg odafigyelésünkbe kerül, sértés nélkül, bántás nélkül, egyéb nélkül, és nem mindig hálások ezért. Biztos, hogy ez másra is vonatkozik, de én úgy érzem, hogy ilyen ülésre jobban föl kell készülni, és nagyobb fegyelmet kell tartani, mert gyakorlatilag itt ebben az esetben mi voltunk inkább védtelenek és röpködtek a levegőben olyan vádak, hazugságok, nyugodtan mondhatom, hogy hazugságok, mert abban a pillanatban meggyőződtem, aminek nem biztos, hogy el kéne itt hangozni. Köszönöm ennyit akartam, de engem nagyon zavart.”

Patkós Zsolt polgármester

„Képviselő úr, hogyha ezt a hozzászólását ráadásul akkor teszi, amikor ezek a dolgok előkerültek és a napirend kapcsán elmondták ezek a szülők ezeket a dolgokat, hát mint pedagógus, még inkább súlya lett volna ezeknek a szavaknak, úgy hogy örülnék neki, hogy ennek kapcsán határozottabban kifejtené majd egyszer egy-egy alkalommal remélem, hogy nem éppen sűrűn lesz ilyen meglepetésszerű beinvitálás, vagy fölszólalás. Én nagyon bízom benne egyébként, hogy - mint ahogy akkor nem hangoztak el ezek a dolgok – és nagyon kevés ember szájából, Kati szájából, illetve az igazgató asszony szájából hangoztak el, pedagógusok ezeket a dolgokat nem mondták, nem artikulálták annyira, majd a következő ilyen alkalommal, ha lesz egyáltalán ilyen következő alkalom, akkor ezt nyugodtan el kell mondani. Nem utólag, akkor, és ott. Meg kell hallgatni őket, ebben teljesen igazad van, a bánásmód az nem mindegy. Fontos az, hogy fontosnak tartsa mindenki saját magát, illetve a saját véleményét.”

Tabajdi Gábor képviselő

„Csak annyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy ez a nagy nyilvánosság előtt, itt a képviselő-testület előtt, jegyzőkönyvben történtek ezek a rágalmak vagy becsületsértések, nem tudom, hogy minek nevezzem, úgy lett volna az illő, hogy a másik fél nyilvánosan, ugyanitt végül is bocsánatot kér ezért, vagy visszavonja azokat a vádak, amivel illetve alaptalanul, akiket illetett.”

Patkós Zsolt polgármester

„Etikailag lehet, hogy ez lenne a követendő dolog, én ilyen nem fogok tudni a szülő számára előírni. Az igazgató asszony a szülőt kérte meg ennek a dolognak a kapcsán a véleményének a kifejtésére, itt ha jelen van, jelen van, ha nincs jelen, nincs jelen, tehát ilyen szempontból következményei nincsenek az itt történteknek, de lehetnek ilyen jellegű következményei, ami viszont nem a mi hatáskörünkbe tartozik, én azt mondhatom.”

Rác Izabella képviselő

„Én csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni, mivel érintett vagyok azon okból kifolyólag, hogy ez a két gyermek az én osztályomba jár, mivel a nagyobbik fiú a szülő kérésére, a kolleganő javaslatára osztályt kellett, hogy ismétljen. Hozzáteszem, hogy nincs több magatartásbeli probléma ezzel a két fiúval, mint általában az eleven gyerekekkel.

Megállapították a képviselőtársaim, hogy milyen szépen ír. Hát valóban, és a tanulmányi eredménye sem rossz. Na most ez a 25-i délelőtt, mert a pontos dátumot nem tudtam, az anyuka elég nagy vehemenciával, óra közben, kopogtatás után megérkezett az osztályba és azzal kezdte, hogy de azonnal én szóljak a Rokolya Tamásnak, aki a másik osztályba jár.”

Nyerges Zoltán távozott az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.

„Nem tudtam elképzelni, hogy mi baj, és akkor mondom, hogy nem kellene itt másik gyereket, de mert ő meg akar bizonyosodni, hogy, de azonnal szóljak neki. Nem emlékszem, hogy én mentem, vagy másik gyereket küldtem a Tamásért. A Tamás már sírva érkezett, mert gondolta, hogy valami gond lehet. Akkor ott vallatóra fogta a Sztojka anyuka, és akkor én mondtam neki, hogy ne haragudj - mert hogy tegező viszonyban vagyok Sztojka Katalinnal -, de ez így nem szabályos, kiskorú gyereket törvényes képviselő nélkül nem lehet vallatóra fogni, hogy most akkor mondtad, nem mondtad, ki mondta, mikor mondta. És én javasoltam a Sztojka anyukának, hogy az igazgató asszonyhoz menjen a panaszával, és ott majd a helyes eljárási módot betartva le fogják vezetni a vizsgálatot. Ha jól emlékszem, akkor igazgató asszony éppen a Polgármesteri Hivatalban volt, de megvárta a Sztojka anyuka, a további kifejtetést én már nem tudom. Ahogy a szerencsés véletlen, de hogy véletlenek nincsenek, nem tudom, hogy mi lett volna a szerencsésebb, hogy én azon a testületi ülésen, amikor az anyukák érkeztek, nem voltam itt az elején. Úgyhogy én erről az egész dologról csak másnap értesültem, úgyhogy ez nem mosakodásnak tűnik, csak tényközlésnek. Hozzáteszem még egyszer, hogy a két fiúval igazából nincs több bajom, mint bármelyik másik hasonló magaviseletű gyermekkel. Köszönöm.”

Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató

„Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy ami itt két mondat, meg három mondat, az valójában egy másfél órás megbeszélés, egyeztetés, stb. Tehát Gábor mondtad, hogy kérjen esetleg itt bocsánatot. Az már túlfeszítése lenne a dolognak, mert ha ezt úgy végig gondoljátok, eljutni egy szülővel odáig, hogy valóban beismeri és ott van az aláírása a lapon, hogy visszavonom, mert nem vagyok róla meggyőződve, az már egy akkora eredmény, én annak ítélem meg, hogy ezt tovább nem lehet, nincs értelme. A másik pedig, nagyon nagy tanulsága van ennek az esetnek. A képviselő-testületben vannak pedagógus kollegák is, sok apró, kisebb-nagyobb konfliktust kezelünk mi szinte napi rendszerességgel a szülőkkel. Nem csak kisebbséggel, más szülőkkel is. Eddig elég volt, 99 %-ban elég volt az, ha az igazgatóval az érintett pedagógus meg a szülő megbeszélte és egy nyugvópontra jutott a dolog. Tehát nem kellett tovább folytatni. Most ez a tanulsága, hogy már rögtön a legelső alkalommal kell, hogy készüljön egy írás. Csak ez viszont a másik részéről bizalmatlanságot feltételez, és azért nagyon nehéz ezeket kezelni. Na most akkor elégedjünk meg azzal, hogy azt mondta, hogy nem kívánom a tovább folytatást vagy akkor írjuk is le.”

Patkós Zsolt polgármester

„Ha az adott szónak majd sűrű lesz a vége, akkor adott esetben lehet, hogy elégséges lesz, most viszont nem ezt az időszakot éljük, ezt látjuk, és én azt kérem, azt javaslom, feltétlenül, az intézmény érdekében, a pedagógusok érdekében, meg mindenki érdekében, hogy ezeket a dolgokat a saját megnyugtatósságok miatt is rögzítsétek. Mert különben nem azt mondom, hogy, mert nem kívánok még egy ilyet, semmiképpen, de hogy ennek a dolognak én azt gondolom, hogy a konkrét eseten túl túlmutató tanulságai vannak, az bizonyos. Mondom, én a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal tervezem is a következő időszakban, hogy leülök, és próbálom nekik közvetíteni ezt a dolgot. Mert így válhat parttalanná, és így válhat egyre inkább mélyülő szakadékká az a probléma, amit Laci társadalmi különbségekben fogalmazott meg, hogy a indíttatásbeli különbségekben. Nem tudom, hogy mivé tud fajulni, nem szeretnék ott lenni, amikor ez fajul, semmiképpen. Úgyhogy ennek a kezelésére mindenképpen a

Cigány Kisebbségi Önkormányzatot kell megkérni. Mi próbálunk ebben a dologban tenni.”

Horváth Dániel

„Én is szeretnék hozzáfűzni egy pár gondolatot, mert sok kérdés megfogalmazódott bennem ennek kapcsán, amikor ez az egész lezajlott. Én azért feltenném a kérdést, eleve, ahogy ez a dolog történt, tehát azért el kellene gondolkodni, hogy miért is indult ez a dolog el. Tehát, hogyha most megy valaki hazafele, és egy gyerek mond valamit, anélkül, hogy megbizonyosodunk – nem biztos, hogy ezt jegyzőkönyvbe kell -, hát azért eleve ennek az esetnek a kezelése, maga a történet, ahogy ez az egész dolog lett indítva, ez már rossz. Az az igazság, hogy”

Patkós Zsolt polgármester

„Január 25-ére gondolsz?”

Horváth Dániel

„Igen, január 25-ére. Eleve én azt gondolom, hogy nem kellett volna semmilyen jegyzőkönyvre sort keríteni, egyszerűen csak meg kellett volna győződni arról, hogy megy hazafele egy harmadikos gyerek, csúfolódik vagy beszól a másik gyereknek, hogy ennek egyáltalán van-e alapja. És kell-e ebből ekkora problémát csinálni, hogy meghurcolunk egy pedagógust – harmincpár éve van a pályán -, ezért, ebből nem lesz bocsánatkérés, ez ugyanígy azzal, hogy most ezt leírta ez a szülő, ezzel ez nem került helyére, csak azt gondoljátok, hogy a helyére került. Korántse került a helyére. Itt egyébként az egészről, tehát erről a hangulatról, én végighallgattam az egész kazettát többször, illetve ezt a CD-t, többek között a Kati is és a feleségem is megkérdezte a Cigány Önkormányzat vezetőjét, hogy miért is történt ez, régóta ismerjük, miért nem jött hozzánk. És tudod mit mondott Zsolt? Azt mondta, hogy te mondtad neki, szó szerint, te mondtad neki, hogy ebbe a faluba őket a gárdisták fenyegetik, és te meg fogod védeni. Ezt mondta a Kolompár Ibolya, ezt mondta a Vargáné Katinak, ezt mondta a feleségemnek. Na most inntól kezdve és utána erre ráépítették az egészet. Ide bejöttek tízen, anélkül, és hogyha ezt előre tudjuk, eleve, itt van amit a Laci mondott, itt van amit a Béla mondott az elején, hogy ezeket nem is lett volna szabad az érintettek nélkül letárgyalni. Ez így nem volt korrekt. És hogyha ez akkor elejét veszi, és más is fel tud szólalni és esetleg azt mondja, hogy nem így működik ez a dolog és ezt nem így kell elrendezni. Eleve megvan a véleményem, ne haragudj meg a Szanki Tükörről is, amiket irkáltok, és abban is folyamatos ellentéteket szítotok. És ez is probléma ebben a faluban. Azért én pártatlan vagyok, én mindenkitől szeretném megóvni magam. De engem már kezd zavarni az, hogy végig, amióta ez az önkormányzat fölállt, mindig valamelyik fél áztatva van. Ezek a dolgok is ide vezetnek. És azt gondolom, hogy ezeket kellene abbahagyni, és ezeken kellene változtatni, és akkor majd változik az is, hogy nem fognak ide bejönni. Én elvártam volna Zaka polgármestertől is, hogy amikor ez a vád elhangzott, álljon fel és azt mondja, én együtt dolgoztam ezzel, négy évig volt igazgató x ideig volt igazgatóhelyettes,”

Zaka László képviselő

„Bocsáss meg, had döntsem már el, hogy én mikor szólalok meg.”

Horváth Dániel

„Ez igaz, hogy eldöntheted, hogy mikor szólalsz meg, de jól esett volna akkor, ha azt mondod, hogy ezzel az emberrel ez nem történhetett meg és ez nem fordulhatott elő. Itt mindenki”

Zaka László képviselő

„Én honnan tudjam? Állj meg Dani, most te is állítasz most valamit, olyat ami ügyrendi kérdés, hagyjuk abba, mert egy tagadás, egy állítás. Megint ott vagyunk, hogy valaki mond valamit, a másik meg nincs itt. Szóval ezt hagyjuk már abba. Ennek semmi értelme nincs.”

Patkós Zsolt polgármester

„Én is úgy gondolom, hogy a következő testületi ülésen ide fogom kérni a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak az elnökét, és azzal a dologgal szembesíteni fogjuk, amit most itt állítottál,

mert ilyen nem hogy nem történt, hanem nem történhetett.”

Zaka László képviselő

„A végén aki nem szólal meg, az a hibás.”

Horváth Dániel

„Nem hibás.”

Patkós Zsolt polgármester

„Egy pillanat. Itt ebben a helyzetben volt egy olyan állítás, ami az Erzsire vonatkozott, illetve az Erzsi volt érdekelt ebben a dologban. A szülő állított valamit. Az, hogy megvádolta, az már ennek a következménye volt. Abban az esetben, ha ez igaztalan volt, akkor utána az Erzsinek van lehetősége polgári peres úton érvényt szerezni az őt ért becsületsértésen vagy sérelmen vagy rágalmazáson. Nem tudom, hogy minek lehet minősíteni majd ezt a jog szerint. A másik. Én azt gondolom, hogy az, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökével a polgármester beszélt, az teljesen normális. És abban az esetben, hogyha a képviselő-testület elutasítja a Cigány Kisebbségi Önkormányzat által és a polgármester által beterjesztett, a Magyar Gárdának a nemkívánatossá nyilvánítására vonatkozó testületi határozatot, és utána ők idejönnek egy közmeghallgatást követően és elmondják azt, hogy szerintük ez nem jó, mert hallottak ezt meg azt az országban, és ennek ők, mint ahogy itt szembesültem vele, bár én mondtam nekik, hogy ezeket ne nekem mondja el, én nem fogok tudni mit csinálni, a képviselő-testület dönt ebben a dologban. De ez ugye előjött közmeghallgatáson.”

Vincze Jánosné jegyző

„Én is mondtam nekik, hogy a kisebbségi önkormányzat ülésén erre nem lehet válaszolni.”

Patkós Zsolt polgármester

„Ha előjön közmeghallgatáson, az a legnormálisabb és a legtermészetesebb, hogyha a képviselő-testület tudomására hozzák ezeket a dolgokat. Nem én fogom megvédeni, és nem én akarom megvédeni a cigányokat vagy a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot, vagy az itt lakókat. Egy polgármester számára nem a cigányok a fontosak, nem a magyarok a fontosak, hanem a szanki emberek. Ebben a helyzetben én azt gondolom, hogy a lehető legnormálisabban jártam el, amikor én azt mondtam, jöjjenek el, a problémát mondják el. Ha ez fölvetődött kisebbségi önkormányzati ülésen, ahol én nem voltam jelen, mert nem tudtam rá válaszokat se mondani, akkor utána már nekem ne mondják el négy szemközt vagy hatszemközt vagy akárhány szem közt. Mondják el a testületnek. Nem én hozom a döntést. És azt megkérdejelezni, ne haragudj Dani, hogy illetve nem, most már utána volt egy ilyen állításod is, hogy megkérdeztétek a Katival ezt a dolgot, és azt mondta a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, hogy én fogom megvédeni őket és hogy én mondtam nekik, hogy jöjjenek el.”

Horváth Dániel

„Nem, én nem ilyet mondtam. Azt mondtam konkrétan, hogy tehát a Magyar Gárda fenyegeti őket, te mondtad nekik, hogy a Magyar Gárda fenyegeti őket”

Patkós Zsolt polgármester

„Ezt én mondtam nekik”

Horváth Dániel

„És meg fogod védeni konkrétan.”

Patkós Zsolt polgármester

„Jó. Konkrétan majd szót ejtünk erről, bár azt gondolom tényleg, hogy a képviselő-testületi ülésen ezek a dolgok nem helyen valók, hanem”

Horváth Dániel

„Így van.”

Patkós Zsolt polgármester

„De mivel ez is képviselő-testületi ülésen hangzott el, teljesen természetes és normális, hogy ezzel majd foglalkozzon a testület, de akkor ez majd a Magyar Gárdával történő testületi ülés

anyag kapcsán fog előkerülni. És hogy a Szanki Tükörben mit írnak, ne haragudj, egy független újságban mit írnak, azt írnak, amit úgy gondolnak, hogy helyén való. Nem az a kérdés, hogy a Szanki Tükörben mi jelenik meg, hanem az a kérdés, hogy itt Szankon a közéletben, a közpolitikában, a helyi gondolkozásban tudunk-e nagy dolgokban közösen összefogni és kis dolgokban közösen összefogni. A megosztottságot nem a polgármester kezdeményezte. Ennyit. Köszönöm.”

Horváth Dániel

„Bár csak így lenne. Zárszó, én azt kívánom, hogy legyen összefogás.”

Patkós Zsolt polgármester

„Két ülés közötti napirendnél”

Mucsi László képviselő

„Számomra nagyon tanulságos volt ez a vita, mert azért megmondom őszintén elég érdekes dolgot vetett föl, amit itt Horváth Dani elmondott nekünk. És megmondom őszintén én is azt gondolom, hogy szeretnék utánanézni és utánajárni ezeknek a valóságtartalmának, mert azért egy kicsit akkor ez más, hogy is mondjam kilátásba helyezi az egész történeteket. Én soha nem értettem itt a Magyar Gárda hisztériát, hogy mi az alapja neki. Engem az zavart, hogy a Kolompár Ibolya nem tudta elmondani azt, hogy mi az előterjesztése. Nem tudta elmondani. Azt mondta, hogy miért nem szavaztuk meg a Magyar Gárdát. Eszünk ágában sem volt megszavazni a Magyar Gárdát, ezt elismételte. Vagy nem ő készítette, vagy valaki odaadta a kezébe, nem tudom, de hogy itt Szankon egyetlenegy cigánynak ebből nincsen félelemérzése vagy nem kell, hogy félelemérzése legyen, az biztos. Tehát semmiféle utaló jelet én a faluban nem hallottam, márpedig járok gyerekek között, emberek között, hogy itt bárki fenyegetné őket, és főleg a Magyar Gárdával. Röhej egyébként. Én úgy érzem, hogy ez egy hisztériakeltés, ami úgy áthaladt az országon, időnként föllángol, megy a dolog. Megmondom őszintén, nem biztos, hogy nekünk kell magunkat exponálni ebben az ügyben, mert ha mi kezdeményeztük volna, vagy hívnánk ide Magyar Gárdát, hogy fenyegezzék meg amit ő hallott, a bűnöző cigányokat, nyilván azzal se értene egyet az ember, de ha mi ezt megtettük volna, és ez így igaz, akkor biztos, hogy teljesen igaza lett volna a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak, hogy márpedig mi itt fenyegetjük őket. Messze elhatárolom magam tőle.”

Patkós Zsolt polgármester

„Jegyző asszony csak azért, hogy ez a dolog hogyan is hangzott el a Cigány Kisebbségi Önkormányzat ülésén, a közmeghallgatáson. Volt erről valami?”

Vincze Jánosné jegyző

„Magyar Gárdistáknak nevezik őket, nem is Magyar Gárdának. Tőlem kérdezték, hogy miért nem fogadta el a testület. Nem is értik, hogy a testület milyen döntést hozott. Mondtam, hogy én erre nem tudok nekik válaszolni.”

Patkós Zsolt polgármester

„Zárjuk le ezt a két ülés közötti napirendet, mert úgyis elő kell, hogy hozzuk még egyszer ennek az ügyét, már csak azért mert a Cigány Kisebbségi Önkormányzat ülésén, illetve azt követően is testületi ülésen beszéltünk róla, hogy a ügy megnyugtató rendezésben vagyunk érintettek és érdekeltek, úgyszólván ez még egyszer elő fog kerülni képviselő-testületi ülésen. Úgyszólván örömmel vesszük majd a Kolompár Ibolyának is azt a nyilatkozatát, ami vagy őt, vagy valami mást igazol, mert ez felettébb érdekes lesz.”

Csontos Erzsébet pedagógus

„Nekem szó szerint azt mondta, és előtte talán két nappal a Vargáné Katinak, akkor történt, amikor a Cigány Kisebbségi Önkormányzathoz, mint Talentum Alapítványost behívtak, Vargáné Katit is, az alapítványról beszámolni. Én 10 perccel előbb ideértem, jegyző asszony is látott. Nem tudtam, hogy a kisebbségi iroda hol van. Én azt hittem, hogy a régi rendőr, Szabó bácsi irodája. Mondta az Irénke, hogy menjek be, majd jönnek. És az Ibolya jött és beinvitált. Ketten voltunk bent. És hogy üljek oda mellé, nem ülök oda, oldalt leültem és nem

jött még senki. Mondtam, Ibolya egyet áruljon már el, én a magam óráiról tudok nyilatkozni, soha az én általam tanított órákon nem hangzott el, hogy Magyar Gárda. A kollegáimat nem interjúvoltam meg név szerint, de ha lett volna, ettől kisebb dolgot is elmondanak a tanáriban, nem hogy ilyen horderejűt. Én nem hiszem, hogy az iskolában ez a szó elhangzott. Senki sem foglalkozott vele. És ott mondta, és ezt így szembe nézve elmondom neki, hogy a polgármester mondta, hogyha a képviselők nem utasítják el, akkor ide fognak jönni és ő megvédi őket. Így mondta. Mondom neki, hogy ilyet mondott? Totál mellbevágott a dolog, mondom, ilyet mondott, mondom, én ezt akkor elmondhatom mindenkinek? Én sem hittem el neki, de ő állította.”

Besések Béla képviselő

„Én had mondjak el két mondatot. Nem akarom sokáig húzni az időt, de itt hangzott el az Ibolya szájából az is, hogy miután én beszéltem velük, és próbáltam meggyőzni, hogy nekik nem kell itt félni senkitől, senki nem bántja őket, semmi bajunk egymással, a Magyar Gárda van ahol van, nem itt van, ne törődjünk vele, ne foglalkozzunk vele. És akkor idejön és itt azt mondja, hogy én elmentem hozzájuk és azt mondtam neki, hogy rájuk hozzuk a Magyar Gárdát. Hát ennyit a cigányoknak a szavahihetőségéről.”

Patkós Zsolt polgármester

„Én ezzel nem tudok mit kezdeni, én tudom, hogy ilyet nem mondok. Tehát épeszű ember – mint ahogy Besések Béla mondta – nem mond ilyet, hogy ő majd megvédi a Magyar Gárdától. Majd fogunk még erről beszélni. Zárjuk le a két ülés közötti eseményekről.”

Besések Béla képviselő

Beszéljünk a népszavazásról is, az is a két ülés között volt és nem lényegtelen.

Patkós Zsolt polgármester

Jegyző asszony majd az egyéb kérdések között beszámol a népszavazásról.

NAPIREND

3. Előterjesztés Szank község hulladékgazdálkodási tervének felülvizsgálatára

Előadó: Dr. Kozma Huba Istvánné szakmérnök

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

Átadta a szót Dr. Kozma Huba Istvánnénak.

Dr. Kozma Huba Istvánné környezetvédelmi szakértő

Elkészítette a község hulladékgazdálkodási tervének az értékelését. Az anyagot mindenki megkapta. Mindenki meggyőződhetett róla, hogy 2004-ben tervezett munkának az értékelését 2007-ben kezdte el, és 2008-ban sikerült lezárni. A hulladékgazdálkodási törvény értelmében szabályosan elkészült 2004-ben a terv. A jóváhagyást követően a kétévenkénti értékeléssel csúszott az önkormányzat, de ezt a hiányosságot pótoltuk. A regionális hulladékgazdálkodási kérdések késleltetik és zavarják a helyi programokat, kénytelenek a települések alkalmazkodni a regionális helyzethez. A regionális hulladéklerakó megépülésével kényelmesebb helyzet teremődik, de a települési hulladékproblémákat nem fogja 100 %-osan megoldani. Nagy hangsúlyt kell helyezni a településen a környezeti tudatformálásra, a lakosságnak a hulladékkezeléssel kapcsolatos szemléletének a kialakítására. Mert nem lesz megoldás ennek a településnek sem, hogy minden gallyat majd visznek a lerakóba, és majd ott komposztálják. A szelektíven gyűjtött, újrahasznosítható anyagoknak a helyben történő hasznosítására is lehetőségeket kellene kihasználni. A lakossággal és a felnövekvő nemzedékkel ezt hogyan lehet megértetni, ebben segítségre fogunk szorulni. Gratulál az oktatási intézménynek a környezeti, egészségi és oktatási-nevelési programjához, papíron

mindez nagyon szép, reméli, hogy meg is tudjuk valósítani. A megfelelő intézkedésekre a következő évi költségvetésben a megfelelő keret elkülönítése szükséges. A már előre látható konkrét költségeket meg kell jegyezni a megfelelő rovatban, hogy az környezetvédelemre fordítódott, mert ha nem így lesz, a mostanihoz hasonlóan nagy bajban lesz két év múlva az önkormányzat. Az előterjesztett anyag a felügyelőségénél van, jóváhagyás után hivatalosan is a hatóság tudomására kell hozni, hogy ez a terv végrehajtható.

Besesek Béla képviselő

A hulladék mennyiségét kg-ra, tonnára ismerni kellene?

Dr. Kozma Huba Istvánné környezetvédelmi szakértő

Igen.

Besesek Béla képviselő

Akkor miért nem ismerjük? A hulladékszállításakor mázsára kellene állítani egy-egy járművet és megmérni.

Nyerges Zoltán visszajött az ülésre, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Dr. Kozma Huba Istvánné környezetvédelmi szakértő

Súlymeghatározásra többféle lehetőség adott. Vagy becsléssel, vagy országosan megállapított kvóta alapján vagy konkrét méréssel lehet meghatározni. Az eredeti tervben sok helyen nincs adat. A súlymérésre pedig nem most, hanem már 2004-ben egy hídmérleget kellett volna felállítani a szemételepen. Az eredeti tervben is, most is becsléssel történt a súlymeghatározás. Ezzel a becsléssel számított adatokat elfogadta a felügyelőség.

Patkós Zsolt polgármester

A szervezett lomtalanítás alkalmával összegyűjtött hulladék mennyiségen kívül egyénileg is történik hulladékszállítás. Sajnos nem mindig tudjuk azt az embert alkalmazni, aki a hulladékot átveszi, mert folyamatosan, éjszaka is ott kellene lennie egy embernek, ez is előírás. Reméljük előbb-utóbb sikerül ennek is megfelelni.

Mucsi László képviselő

Az anyag jó, mindig arra kell törekedni, hogy közel álljunk az ideálshoz. A környezettudatos nevelés, tudatformálás az emberek gondolatának a megváltoztatása óvodás és iskolás korban a leghatékonyabb és a legfogékonyabb erre a generáció, és látja azt a folyamatot, hogy a tanító néni szava szent, ez működik, már sokkal előbb jár ez a korosztály, aki néha el is dobja a szemetet az utcán, de tisztában van vele, hogy mi a veszélyes hulladék és a műanyag miért veszélyes hulladék. Ezzel szépen haladunk, és megvan hozzá a programunk is. Az osztályfőnöki óráknak, a tantárgyi óráknak is megvan a környezetvédelmi vonatkozása, amit szívesen is tanítanak. Sajnos még mindig nincs megoldás a szerves hulladék komposztálására. Ez egy következő beruházás, ami meg kell, hogy valósuljon. Az értékes szerves anyag az nem szemét, azt vissza kell forgatni. A szerves anyag kincs. Szívesen látná azt a pályázatot, ami ezt megcélozza, hogy komposztáló telepet tudjunk csinálni. A szanki ember vagy a kertjében komposztálja el, vagy kiviszi, és ott komposztáltatja el a hulladékot.

Patkós Zsolt polgármester

A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás ülésén is szó volt a szolgáltatás beindítását követően arról a problémáról, amit a zöld hulladék és az építési törmelék fog jelenteni minden településen. Szorgalmaznánk lelkes vállalkozóknak az ötletét, javaslatait.

Zaka László képviselő

Ha megoldódik a szervezett kommunális hulladék elszállítása, akkor a szerves hulladék kérdése is meg fog oldódni magától, figyelni kell rá.

Dr. Kozma Huba Istvánné környezetvédelmi szakértő

Kecskeméten is meg tudták valósítani azt, hogy a helyi adók vonatkozásában a kertés házak tulajdonosainak adókedvezményt adtak, amennyiben a komposztálással kapcsolatos

tevékenységet végzik és saját kertjében a saját szerves hulladékát nem a kukába viszi ki az utcára, hanem a saját területen egy komposztáló edényben elhelyezi és a saját virágoskertjében, vagy az utca virágoskertjében felhasználja. Ilyen szempontból a településnek is óriási lehetősége van a szemléletmódosításban. Minden háznál ezt meg lehet oldani. Be van tervezve, lehet komposztáló telep létrehozására pályázni.

Turi Mária Alapszolg.Kp. vez.

A veszélyes hulladékokra vonatkozóan az intézménynek és a házi orvosoknak is van szerződése, minden év január 15-ig jelentési kötelezettségük van.

Besések Béla képviselő

A szanki hivatalos tájékoztató lap a Szank Kisbíró és nem a Szanki Közlöny.

Dr. Kozma Huba Istvánné környezetvédelmi szakértő

Megköszönte az észrevételt, korrigálni fogja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

32/2008.(III.25.) ÖH.

**Szank község hulladékgazdálkodási
tervének felülvizsgálatáról**

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 7/2005.(IV.20.) rendeletével jóváhagyott helyi hulladékgazdálkodási tervét felülvizsgálta. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 37. § (3) bekezdése alapján a helyi hulladékgazdálkodási terv végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

A felülvizsgálat eredményéről a lakosságot tájékoztatni kell.

Határidő: 2008. április 15.

Felelős: Vincze Jánosné – jegyző

Dr. Kozma Hubáné távozott az ülésről.

NAPIREND

4. Előterjesztés/2008.(.....) rendeletre a gyermekek védelméről szóló 10/2006.(IV.30.) rendelet módosításáról

Előadó: Vincze Jánosné jegyző

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Vincze Jánosné jegyző

A rendelet módosítását a születési támogatás összegének változása miatt készítette el. A Szociális Bizottság javaslata volt, hogy 2008. április 1-jétől 20 ezerről 10 ezer forintra csökkenjen, ennek a kérésnek tett eleget.

Nyerges Zoltán SZB elnök

A Szociális Bizottság a rendelet-módosítást megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2008.(.....) rendelete
a gyermekek védelméről szóló 10/2006.(IV.30.) rendelet módosításáról**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a gyermekek védelméről szóló 10/2006.(IV.30.) számú rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 6. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(3) A születési támogatás összege gyermekenként **10.000,-Ft.**

2. §

Ez a rendelet 2008. április 1-jén lép hatályba.

Zaka László távozott az ülésről, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.

Szabóné Szatmári Katalin kérte, hogy a napirendek módosuljanak, hogy a tájékoztatóját most tehesse meg.

Polgármester szavazásra tette fel a napirend módosítását, most az egyéb kérdések keretében az igazgató asszony tájékoztatója következzen, amely zárt ülés lesz.

A képviselők 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértettek a napirend módosításával.

NAPIREND

15. Egyéb kérdések

A) Tájékoztató bírósági perrel kapcsolatban

Zaka László képviselő visszajött az ülésre, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Ezt a napirendet a képviselő-testület az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében zárt ülésen tárgyalta.

Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató távozott az ülésről.

Zaka László képviselő távozott az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.

NAPIREND

5. Előterjesztés .../2008.(.....) rendeletre a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról

Előadó: Vincze Jánosné jegyző

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Vincze Jánosné jegyző

Teljesen új rendeletet alkottunk, mert nagyon sok a módosítás. A térítési díjakat a képviselő-testület a januári ülésen már meghatározta, ez a része változatlan, az eljárási szabályokban történtek módosítások. A szociális törvény módosítása és az 1/2000-es SzCsM rendelet módosítása tette szükségessé a vastaggal szedett sorok módosítását. Amióta elkészült a rendelet, azóta észrevette, hogy javításra van szükség, mert az 1/2000-es SzCsM rendelet

tanyagondnoki szolgáltatás kifejezést használ, ezért a 4. § címszavát javítani kell szolgáltatásra és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában szintén.

Az SzCsM rendelet a tanyagondnoki szolgáltatás feladatait úgy határozza meg, hogy alapfeladatok és kiegészítő feladatok. Ezért a 4. § (5) bekezdésében nem alapellátási feladatok szerepelnének, hanem alapfeladatok, és a 4. § (6) bekezdésében nem egyéb szolgáltatási feladatok, hanem kiegészítő feladatok.

Nyerges Zoltán SZB elnök

A bizottság a rendeletet a jegyző segítségével áttanulmányozta. A tanyagondnoki szolgáltatás feladatainál az (5) bekezdés d) pontjában az szerepel, hogy az óvodások, iskolások szállítása a helyi oktatási-nevelési intézménybe. A bizottság azt javasolja, hogy ez ne általánosan legyen benne, hanem csak eseti elbírálás alapján. Az e) pontot pedig egyértelműen törölni szeretnék. Ne legyen általános elvárás a tanyasi tanulók szállítása az iskolába, óvodába, mert ezzel az önkormányzat nagy feladatot vállalna magára, jelenleg erre nincs felkészülve. Ezzel a módosítással javasolja a bizottság a rendeletet elfogadásra.

Vincze Jánosné jegyző

Az 1/2000-es SzCsM rendelet értelmében az önkormányzat rendeletében határozza meg, hogy melyek azok a feladatok, amelyek alapfeladatnak minősülnek. A helyi rendeletbe beépítettük az SzCsM rendeletben lévő szöveget. Ha ezt helyi rendeletbe beemeljük, akkor ez kötelező a szanki önkormányzatnak. A képviselő-testületnek jogában áll eldönteni, hogy az SzCsM rendeletben felsorolt feladatok közül mit minősít alapfeladatnak. Megteheti azt, hogy ezt nem vállalja fel.

Patkós Zsolt polgármester

A szolgáltatás kiterjesztését az is indokolja, hogy a szolgáltatás bővítésével, vagy új szolgáltatás létrehozására lehet gépjárműre pályázni.

Vincze Jánosné jegyző

Azért javasolta a bizottság, hogy úgy legyen benne, hogy esetenkénti gyermekszállítás, mert az intézményvezető elmondta, hogy a szakmai programban így van benne a pályázat miatt. Az óvodás, iskolás gyermekek szállítását bele lehet tenni akkor is, amikor nyer a pályázat, most ezt ne vállalja föl az önkormányzat.

Turi Mária Alapsz.Kp.vez.

A szakmai programot kell a pályázathoz csatolni, abban benne van a gyermekszállítás. Ameddig nem nyer a pályázat, addig nem baj, ha a rendeletben nincs így benne. Addig nincs a kettő összhangban.

Mucsi László képviselő

Akkor lépjen hatályba ez a pontja a rendeletnek, ha nyer a pályázat.

Besések Béla képviselő

Most azt írjuk bele, hogy esetenkénti szállítás, és ha nyer a pályázat, akkor majd módosítjuk a rendeletet.

Mucsi László képviselő

Inkább maradjon így, ahogy most van, és ha nem nyer a pályázat, akkor majd kivesszük a rendeletről.

Vincze Jánosné jegyző

A záró rendelkezéseknél ki kell mondani, hogy a 4. § (5) bekezdés d) pontja 2009. január 1-jén lép hatályba.

Nyerges Zoltán SZB elnök

Így jó lesz, mert a bizottsági ülésen az fogalmazódott meg, ha benne hagyjuk, akkor már lehet is igényelni. Az e) pont is 2009. január 1-jén lép hatályba.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester az elhangzott módosításokkal együtt szavazásra tette fel a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

**Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2008.(.....) rendelete
a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. §-a, a többször módosított helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdése, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv. 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

- (1) E rendelet hatálya Szank Községi Önkormányzat által fenntartott Alapszolgáltatási Központban nyújtott személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokra terjed ki.
- (2) E rendelet hatálya kiterjed – alapellátások vonatkozásában – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 3. §-ában meghatározott személyekre.
- (3) E rendeletben szabályozott szakosított ellátási kötelezettségek a település lakosságára, valamint a településen életvitelszerűen tartózkodó hajléktalanokra terjed ki, kivéve az idősek otthona szakosított ellátás, mely szolgáltatásra: szabad kapacitás esetén: elsősorban Kiskunmajsza Kistérség területéről, további szabad kapacitás esetén: egyéb területről is fogad jelentkezőket.

A személyes gondoskodás formái

2. §

- (1) alapellátások:
 - a) tanyagondnoki szolgáltatás
 - b) étkeztetés
 - c) házi segítségnyújtás
 - d) családsegítés
 - e) nappali ellátás: idősek klubja
- (2) szakosított ellátás:
ápolást, gondozást nyújtó intézmény: idősek otthona

Tanyagondnoki szolgáltatás működésének szabályai

3. §

- (1) A tanyagondnok a gondozási feladatokat tanyakörzetekben végzi.
- (2) Az 5 tanyakörzet egy ellátási területet képez a település külterületén.
A gondozási terület közterület elnevezései:
Kiszsombosdülő
Félegyházi út
Izsáki út
Kisasszony dűlő
Vonadülő

Tanyagondnoki szolgáltatás

4. §

- (1) Tanyagondnoki szolgáltatás keretében biztosított ebéd térítési díja megegyezik az étkeztetés intézményi térítési díjával, a személyi térítési díj számítása pedig az étkeztetés személyi térítési díjának számításával.
- (2) Tanyagondnoki szolgáltatás keretében ellátott házi segítségnyújtás térítési díja megegyezik a házi gondozás térítési díjával
- (3) Az igénybe vett ebéd szállítása mindkét esetben díjmentes.
- (4) A tanyagondnoki szolgáltatások körébe tartozó feladatok:
 - a) alapellátási feladatok
 - b) egyéb szolgáltatási feladatok.
- (5) Alapfeladatok:
 - a) Személyes gondoskodást nyújtó szociális alapellátások körébe tartozó egyes feladatok ellátása:
 - az étkeztetéshez kapcsolódó feladatok,
 - a házi segítségnyújtáshoz kapcsolódó feladatok,
 - a családsegítéshez kapcsolódó feladatok.
 - b) Egészségügyi ellátáshoz való hozzájutás biztosítása, különösen: háziorvos értesítése, háziorvosi rendelésre, készenlétes és ügyeletes orvoshoz történő szállítás, egészségügyi ügyeinek intézése.
 - c) A helyi szociális szükségletek, egyéb szolgáltatási igények, információk közvetítése az Önkormányzat és a lakosság között.
 - d) Óvodások, iskolások szállítása a helyi oktatási-nevelési intézménybe.
 - e) Egyéb gyermekszállítás.
- (6) Kiegészítő szolgáltatási feladatok különösen:
 - A) Közvetlen, személyes szolgáltatások, melyet a lakosság számára biztosít:
 - a/ a közösségi művelődési, sport - és szabadidős tevékenységekben közreműködés,
 - b/ egyéni hivatalos ügyek intézésének segítése, lakossági igények továbbítása,
 - c/ egyéb
lakossági szolgáltatások: bevásárló utak szervezése, háztartási gépek javításának intézése, vetőmag-, táp-, terménybeszerzés, a tömegközlekedés és a csatlakozások eléréséhez segítségnyújtás igénybevétele,
 - d/ egyéb alapszolgáltatások biztosításában való közreműködés: az idősök klubja tagjainak szállítása, esetenként a gyermekjóléti szolgáltatást igénybe vevő, szociálisan hátrányos helyzetű gyermek szállítása.
 - B) Közreműködés az önkormányzati feladatok megoldásában különösen: árubeszerzés az önkormányzat és intézményei számára, tájékoztatás, információ-közvetítés.
 - a/ ételszállítás önkormányzati intézménybe,
 - b/ az önkormányzati információk közvetítése a lakosság részére.

Az ellátás igénybevételének módja

5. §

- (1) **Szociális alapellátások igénybevételére irányuló kérelmet** közvetlenül az ellátást nyújtó intézmény vezetőjéhez kell benyújtani.
- (2) A kérelmet az intézmény vezetője bírálja el.

- (3) Házi segítségnyújtás igénylésekor a szolgáltatás igénybevételét megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet, két esetet kivéve:
- a) Ha az igénylő személy egészségi állapota vagy személyes körülményei a szolgáltatás átmeneti jellegű vagy halaszthatatlan biztosítását teszik szükségessé, a házi segítségnyújtás az intézményvezető döntése alapján legfeljebb három hónapos időtartamra a gondozási szükséglet vizsgálata nélkül is nyújtható. Amennyiben a gondozás három hónapot meghaladóan is indokolt, a gondozási szükséglet vizsgálatát kezdeményezni kell.
 - b) Ha a gondozási szükségletet idősotthoni elhelyezés céljából már vizsgálta az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (továbbiakban: ORSZI), de szakvéleménye alapján a gondozási szükséglet nem haladja meg a napi 4 órát.
- (4) Házi segítségnyújtás igénylése esetén egyszerűsített előgondozást kell végezni a szakmai jogszabály szerinti tartalommal, melynek keretében az intézményvezető a kérelmező részére a szolgáltatással kapcsolatos tájékoztatáson túl segítséget nyújt a gondozási szükséglet vizsgálatához szükséges kérelem kitöltésében, illetve a gondozási szükséglet vizsgálatában.
- (5) A gondozási szükséglet vizsgálatára irányuló kérelmet az intézményvezető a kiskunmajsai kijelölt városi jegyzőhöz formanyomtatványon nyújtja be. A kérelemhez mellékelni kell a rendelkezésre álló leletek és szakvélemények másolatát, amelyek segítik a gondozási szükséglet megítélését.
- (6) A gondozási szükséglet vizsgálata értékelő adatlapon történik.
- (7) A vizsgálat eredményét szakvélemény igazolja. Ez a szakvélemény (vagy annak másolata) valamennyi további házi segítségnyújtás esetén felhasználható a gondozási szükséglet igazolására.
- (8) A gondozási szükséglet megállapítását követően, de még az ellátás igénybevételét megelőzően az intézményvezetőnek kérnie kell - a kérelmező lakcíme szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjétől - az igénylő jövedelmének vizsgálatát.
- (9) Ápolást, gondozást nyújtó intézményi elhelyezésre irányuló kérelmet 2 példányban a szanki polgármesteri hivatalban kell benyújtani.
- (10) A szanki idősek otthonában az intézményi jogviszony keletkezését az intézmény fenntartójának beutaló határozata alapozza meg.
- (11) Idősotthoni ellátás várakozó, új kérelmezők - akik 2008. január 1. után kerülnek elhelyezésre - csak a meghatározott gondozási szükséglet fennállása esetén nyújtható.
- (12) Az idősotthoni ellátás iránti kérelem alapján a beutaló szerv kezdeményezi az ellátást igénylő személy gondozási szükségletének vizsgálatát a szociális szakértői szervnél.
- (13) A gondozási szükséglet vizsgálatára irányuló kérelmet formanyomtatványon kell benyújtani a kérelemmel együtt az ORSZI ellátást igénylő lakóhelye, illetve tartózkodási helye szerint illetékes kirendeltségéhez. A kérelemhez mellékelni kell a rendelkezésre álló leletek és szakvélemények másolatát, amelyek segítik a gondozási szükséglet megítélését.
- (14) Az idősek otthonába való elhelyezés előtt előgondozást kell végezni az intézmény részéről, melynek során az előgondozást végző személy tájékozik az intézményi ellátást igénybe vevő körülményeiről, továbbá segítséget nyújt a gondozási szükséglet vizsgálatának kezdeményezésére szolgáló kérelem kitöltésében, illetve a gondozási szükséglet vizsgálatában.
- (15) A szociális szakértői szerv megvizsgálja a gondozási szükségletet és kötelező erejű szakvéleményt ad a napi gondozási szükséglet mértékéről.

- (16) A nyugdíjkorhatárt betöltött személlyel együtt beköltözhet az ellátás igénylésekor legalább 1 éve együtt élő házastársa, élettársa, testvére és fogyatékos közeli hozzátartozója, aki a napi 4 órát meghaladó gondozási szükséglet hiányában is felvehető.
- (17) A gondozási szükséglet megállapítását követően, de még az ellátás igénybevételét megelőzően az intézmény vezetője kérelmezi az igénylő lakcíme szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjénél a jövedelemvizsgálatot.
- (18) A kérelmet döntésre a polgármesteri hivatal ügyintézője és az ellátást nyújtó intézmény vezetője készíti elő. A térítési díj megállapításához szükséges szerződések, nyilatkozatok, igazolások és egyéb dokumentumok beszerzése az ügyintéző feladata.
- (19) A szanki idősök otthonába szabad kapacitás esetén szanki lakóhellyel nem rendelkezők elhelyezési igényének kielégítésére (beutalására) csak akkor kerülhet sor, ha az ellátást igénylő vállalja a mindenkori intézményi térítési díj megfizetését.
- (20) A szanki idősök otthonában történő elhelyezésre irányuló kérelem esetén, ha nincs olyan nyilatkozat, amelyben az ellátást igénylő vagy más személy szerződésben vállalt kötelezettséget az intézményi térítési díj teljes összegének megfizetésére, akkor a jogszabályokban előírt jövedelemvizsgálat lefolytatását kell alkalmazni a személyi térítési díj megállapítására.
- (21) A személyi térítési díjat a beutaló szerv határozattal állapítja meg.

**Külön eljárás keretében biztosítható, illetve
külön eljárás nélküli ellátás nyújtásának szabályai**

6. §

- (1) Az Alapszolgáltatási Központ vezetője külön eljárás keretében soron kívüli szakosított ellátást akkor rendelhet el jogerős beutaló határozat alapján, ha az igénybe vevő:
 - a) önmaga ellátására teljesen képtelen és nincs olyan hozzátartozója, aki ellátásáról gondoskodik, és ellátása más egészségügyi vagy szociális szolgáltatás biztosításával sem oldható meg,
 - b) a háziorvos, kezelőorvos szakvéleménye szerint soron kívüli elhelyezése indokolt,
 - c) szociális helyzetében, egészségi állapotában olyan kedvezőtlen változás következett be, amely miatt soron kívüli elhelyezése vált szükségessé,
 - d) kapcsolata vele együtt élő hozzátartozójával, eltartójával helyrehozhatatlanul megromlott, és a további együttélés életét, testi épségét veszélyezteti.
- (2) Soron kívüli elhelyezésre vonatkozó igényt a kérelemben, illetve a beutaló határozatban fel kell tüntetni.
- (3) Valamennyi soron kívüli elhelyezési kérelem esetén az Alapszolgáltatási Központ vezetője a soron kívüli igény kielégítésének megalapozottságáról, illetve kielégítésének sorrendjéről az intézmény orvosának és a fenntartó képviselőjének bevonásával dönt.
- (4) Amennyiben van üres férőhely, a bizottság egyetértésével az Alapszolgáltatási Központ vezetője az igénylő mielőbbi elhelyezéséről gondoskodik. Ha nincs üres férőhely, a megállapított soron kívüli kérelmek elhelyezési sorrendjében gondoskodik az elhelyezésről.
- (5) Soron kívüli elhelyezést csak az idősök otthonában rendelkezésre álló üres férőhelyekre lehet biztosítani. Nem teljesíthető igény azon igénybe vevő férőhelyére, aki a férőhely elfoglalás időpontjáról már értesítést kapott.
A soron kívüli elhelyezés iránti igény sorrendben megelőzi a többi kérelmet.
- (6) Soron kívüli elhelyezés csak a Szankon lakóhellyel rendelkezőknek teljesíthető.

- (7) Az Alapszolgáltatási Központ vezetője étkeztetés esetén az átmeneti, vagy halaszthatatlan indok - krízishelyzet - miatt szükséges igénybe vételt - a jövedelemigazololás kiállításáig - ingyenesen biztosíthatja, külön eljárás nélkül. Krízishelyzetként elfogadható eset, amikor az étkeztetés biztosítása életmentő.

Az ellátás megszüntetésének esetei és módjai:

7. §

- (1) Az ellátásra jogosult intézményi jogviszonya megszűnik:
- a) az Intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
 - b) a határozott idejű intézeti elhelyezés esetén a megjelölt időtartam lejártával,
 - c) a jogosult halálával.
- (2) A beutaló szerv az intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosult
- a) másik intézménybe történő elhelyezése indokolt,
 - b) a házirendet súlyosan megsérti,
 - c) intézményi elhelyezése nem indokolt.
 - d) A jogosultnak, illetve törvényes képviselőjének a jogviszony megszüntetésére vonatkozó írásbeli kérelmében megjelölt napon.

Az intézményi jogviszonyt a beutaló szerv szünteti meg. A beutaló szerv a jogviszonyt megszüntető határozatában rendelkezik a jogorvoslat lehetőségéről. A jogerős megszüntető határozat egy példányát az Alapszolgáltatási Központ vezetőjének is meg kell küldeni, aki ezt követően írásban értesíti a jogosultat, illetve törvényes képviselőjét:

- a személyes használati tárgyak és megőrzésre átvett értékek, vagyontárgyak elvitelének határidejéről, rendjéről és feltételeiről,
- az esedékes, illetve hátralékos térítési díj befizetési kötelezettségéről,
- az intézménnyel, illetve a jogosulttal szembeni követelésről, kárigényről, azok esetleges előterjesztési és rendezési módjáról.

Étkeztetés feltételei, étkeztetés és házi segítségnyújtás térítési díjai

8. §

Étkeztetés:

- (1) Szociális rászorultság feltételei:
- a) A rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte.
 - b) Munkaképesség csökkenése a 67 %-os mértéket meghaladja.
 - c) Átmeneti jelleggel, sérülése miatt önmaga ellátására képtelen.
 - d) Fogycékkossága, pszichiátriai betegsége miatt, szakorvosi igazolással.
 - e) Szenvedélybetegsége miatt, háziorvosi igazolással
 - f) Hajléktalansága miatt ellátása nem biztosított
- (2) Az étkeztetés intézményi térítési díja: 490-Ft/fő/nap.
- (3) Az étkeztetésért fizetendő személyi térítési díjat a jogosult rendszeres havi jövedelmének függvényében az alábbiak szerint kell meghatározni:

- a) 2007. évben is ellátott étkeztetettek (régi belépők) esetén:

Havi jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíjminimum %-ában	Személyi térítési díj az intézményi térítési díj %-ában
- 150 %-áig	34,70
150,1 % - 200 %-áig	40,82
200,1 % - 300 %-áig	57,14
300,1 % - 400 %-áig	71,43
400,1 % -	100,00

b) 2008. január 1-jétől új ellátottak (új belépők) esetén:

Havi jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíjminimum %-ában	Személyi térítési díj az intézményi térítési díj %-ában
- 150 %-áig	34,70
150,1 % - 200 %-áig	40,82
200,1 % - 300 %-áig	57,14
300,1 % - 400 %-áig	71,43
400,1 % -	100,00

(4) Házi segítségnyújtást nem igénylők esetén az ebéd szállítási díja a rendszeres havi jövedelem függvényében:

Havi jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíjminimum %-ában	Ebéd szállítás díja Ft/ eset
- 150 %-áig	30 forint
150,1 % - 200 %-áig	40 forint
200,1 % - 300 %-áig	50 forint
300,1 % - 400 %-áig	65 forint
400,1 % -	70 forint

Házi segítségnyújtás 9. §

- (1) A házi segítségnyújtás intézményi térítési díja:
- régi ellátottak (2007.12.31-én ellátásban részesülők) esetén: 250 Ft/óra,
 - új belépők esetén, akiknek a családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át nem haladja meg: 200 Ft/óra,
 - új belépők esetén, akiknek a családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át meghaladja: 300 Ft/óra.
- (2) a) A házi segítségnyújtás személyi térítési díjának megfizetése alól mentesül az az ellátott, akinél az ellátást igénylő családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 400 %-át.
- b) Amennyiben egy családon, illetve háztartáson belül többen részesülnek házi segítségnyújtásban, a fizetendő személyi térítési díjat külön-külön kell meghatározni.

Idősek Otthona 10.§

- (1) Idősek Otthona ápolást, gondozást nyújtó intézmény intézményi térítési díja:
- havi: 56.000.-Ft
napi: 1.867.-Ft

Idősek klubja

11. §

- (1) Az intézményi térítési díj összege:
 - a) csak a napközbeni tartózkodást igénybe vevőkre, étkeztetés igénybevétele nélkül: 250 Ft/nap
 - b) a napközbeni tartózkodást és ott étkezést igénybe vevőkre: 250,- Ft + az étkezési térítési díj összege.
- (2) A személyi térítési díj megfizetése alól mentesül az a klubtag, akinek a rendszeres havi jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 480 %-át. Aki étkezést is igénybe vesz, annak a személyi térítési díja megegyezik a R. 8. § (4) bekezdés a) pontjában szabályozott étkeztetés személyi térítési díjának számításával.
- (3) Idősek klubjában igénybe vett ebéd szállítása díjmentes.

Záró rendelkezések

12.§

- (1) E rendelet 2008. április 1-jén lép hatályba, kivéve a rendelet a 4. § (5) bekezdés d) és e) pontját, amelyek 2009. január 1-jén lépnek hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybe vételéről szóló többször módosított 2/2006.(I.31.) ÖR. számú rendelet hatályát veszti.

NAPIREND

6. Előterjesztés/2008.(.....) rendeletre a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2000.(IV.26.) rendelet módosításáról

Előadó: Vincze Jánosné jegyző

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Vincze Jánosné jegyző

A 10/2000-es rendeletben több megnevezés módosításra került.

Ami lényeges módosítás, a lakásfenntartási támogatási jogosultságnál háromféle variációt készítettünk el, az elismert havi költség a háztartás havi összjövedelmének 25, 28 vagy 30 %-át meghaladja. A három variációban számokkal alátámasztott táblázat készült.

Elhangzott Szociális Bizottság ülésén és a képviselő-testület ülésén is a költségvetés készítése során, hogy az ápolási díjat esetleg el kellene törölni, vagy szigorítani kellene a szabályokon. Most két javaslatot terjesztett be a szigorítást illetően. Az egyik az, hogy az ápoló és az ápoló egy háztartásban éljen életvitelszerűen, a másik meg az, ha az ápoltnak tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződése van, akkor annak az ápolója ne legyen jogosult ápolási díjra. Módosítottunk még a közgyógyellátásnál a jogosultsági feltételen, az öregségi nyugdíjminimum 150-ről 180 %-ra, egyedül élő esetén 200-ról 220 %-ra módosul.

Javasolja, hogy a rendelet április 1-jén lépjen hatályba.

Nyerges Zoltán SZB elnök

A Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a javasolt szigorításokat elfogadásra javasolja, illetve a lakásfenntartási támogatásnál, a rendeletmódosítás 6. §-ban, az eredeti rendelet 12. §-ában a 28 % elfogadását javasolja.

Besesek Béla képviselő

Az ápolási díjra való jogosultság szempontjából a két szigorítással egyetért. Ezen felül be kellene vezetni azt, hogy felül kell vizsgálni.

Vincze Jánosné jegyző

Az alanyi ápolási díjat a jegyző állapítja meg. A méltányossági ápolási díjat a Szociális Bizottság állapítja meg. Ez évente felülvizsgálatra került eddig is, minden évben

augusztusban. Most a szociális törvény szerint kétévente kell felülvizsgálni.

Besesek Béla képviselő

Eddig arról volt szó, hogy nem lehet felülvizsgálni.

Patkós Zsolt polgármester

A jogot majdnem nem lehet elveszíteni.

Vincze Jánosné jegyző

Az alanyinál nincs felülvizsgálat. Mások a feltételek az alanyinál és mások a méltányosságánál.

Patkós Zsolt polgármester

Az alanyi ápolási díjnál az ápolott állapota olyan, és ezt orvosi papírral igazolja, és a jövedelmi feltételek is megfelelnek, akkor az ápoló ápolási díjra jogosult. A méltányossági ápolási díjnál mi könnyebb szabályokat állapítottunk meg, tehát nagyobb lehet ez a jövedelem, ez nem normatív, a Szociális Bizottság állapítja meg, ezt kétévente lehet most már felülvizsgálni.

Besesek Béla képviselő

Többször elhangzott, hogy nem lehet felülvizsgálni, nem lehet megszüntetni, mert ha egyszer megítéltük, akkor neki az jár.

Vincze Jánosné jegyző

Nem lehet megszüntetni, ha a felülvizsgálat során az derül ki, hogy a kritériumoknak továbbra is megfelel, jogosult rá.

Besesek Béla képviselő

Van olyan, aki nem él együtt az ápolttal, hogy lehet úgy ápolni? Ha nem élnek együtt, akkor meg lehet szüntetni ezt az ápolási díjat. Van olyan is, ahol felgyógyult, nem tűnik jogosnak az ápolási díj. Az hangzott el, hogy ezt nem lehet felülvizsgálni.

Vincze Jánosné jegyző

Nem azt mondtuk, hogy nem lehet felülvizsgálni, hanem azt, hogy nem lehet megszüntetni. Ha mindennek megfelel, akkor nem lehet megszüntetni szerzett jogot.

Besesek Béla képviselő

Felülvizsgáljuk és vagy azt mondják, hogy jogos, vagy azt mondják, hogy nem jogos, és megszüntetjük.

Nyerges Zoltán képviselő

Felülvizsgálatkor mi történik a Szociális Bizottságnál, rendelet alapján biztosítani kell azt az ellátási formát, amit egyszer odaítéltünk. Azt vizsgáljuk, hogy az ápolott az orvosi igazolást odahozza, akkor továbbra is csak azt lehet vizsgálni, hogy megfelel-e az ápoló annak a kritériumnak, hogy ott van mellette, illetve ellátja-e azokat a feladatokat, amiért felveszi a pénzt.

Patkós Zsolt polgármester

A bizottság abban az időpillanatban vizsgálja a vonatkozó jogszabályokat is, amikor a bizottság megítélte határozatban ezt a jogosultságot. Felülvizsgálatkor nem lehet az új jogszabály alapján megszüntetni, csak annak, aki 2008. április 1-jét követően igényelte, kapta és jogosult az ellátásra. Csak neki lehet megszüntetni, ha az együttélést nem tartja be. Aki 2007-ben kapott ilyenfajta ellátási lehetőséget, az akkor rá irányadó jogszabályok alapján szabad és lehet vizsgálni. Visszamenő hatálya nincsen ennek.

Vincze Jánosné jegyző

Van folyamatban egy ügy, ami márciusban indult, arra nem vonatkozik, de a felülvizsgálatra már ez a hatályos rendelet vonatkozik. Törvény írja elő a kétévenkénti felülvizsgálatot, eddig egy év volt.

Besesek Béla képviselő

A felülvizsgálatkor megállapítjuk, hogy a rendeletnek nem felel meg, visszamenőleg nem vonjuk meg az ellátást, de nem adjuk a továbbiakban, ha nem teljesíti a feltételeket.

Nyerges Zoltán képviselő

Aki idáig megkapta az ápolási jogosultságot, két év múlva felülvizsgáljuk, kellene figyelmeztetni, ha nem teljesíti a feltételeket, megvonásra kerül.

Besek Béla képviselő

Figyelmeztetni lehet.

Nyerges Zoltán képviselő

Figyelmeztetni kellene azokat, akik korábban kaptak jogosultságot, hogy 2008. április 1-je után megváltoznak a feltételek, és a felülvizsgálatkor elveszthetik jogosultságukat, ha nem teljesítik a rendeletben foglalt feltételeket.

Patkós Zsolt polgármester

Az érintetteket áprilisban tájékoztatni kell a rendelet-módosításról és arról, hogy mikor fogjuk felülvizsgálni ezeket az ellátásokat.

Mucsi László képviselő

Néhány hónap rendelkezésére áll, hogy odaköltözik az ápolthoz vagy lemond az ápolási díjról.

Besek Béla képviselő

Ez a 28 % a lakásfenntartási támogatásnál, szigorítást jelent?

Vincze Jánosné jegyző

Igen, nagyon sokan kiesnek. A lakásfenntartási támogatás egy évre van megállapítva, és az új megállapításnál már a hatályos rendeletet kell alkalmazni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a rendelet-tervezetet a Szociális Bizottság javaslatára úgy, hogy a 6. §-ban a 28 % legyen.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

**Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2008.(.....) rendelete
a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló
10/2000.(IV.26.) rendelet módosításáról**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (továbbiakban: Szt.) 32. § (3) bekezdése, 37/D. § (5) bekezdése, 38. § (1) bekezdése, 43/B. § (1) bekezdése, 50. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2000./IV.26./ÖR. sz. önkormányzati rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 2. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A rendelet hatálya kiterjed - Szank község közigazgatási területén élők vonatkozásában – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 3. §-ában meghatározott személyekre.

2. §

A R. 4. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) Új igény esetén a lakásfenntartási támogatás iránti kérelem benyújtójának lakásában a lakás nagyságának meghatározása érdekében az ügyintéző környezettanulmányt készít.

3. §

A R. 5. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) A jogosultság megállapításakor a Szt. 10. §-a az irányadó.

4. §

A R. 7. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A pénzbeli ellátások ellenőrzésének szabályai:

A jogosultság felülvizsgálatára a jogosultságot megállapító szerv (személy) köteles.

5. §

A R. 10. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) Az aktív korú nem foglalkoztatott személy együttműködési kötelezettsége keretében a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles a munkaügyi központ kirendeltségével felvenni a kapcsolatot.

6. §

A R. 12. §-a az alábbiak szerint módosul:

Helyi lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy, akinek a háztartásában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át, feltéve, hogy a lakásfenntartás elismert havi költsége a háztartás havi összjövedelmének 28 %-át meghaladja.

7. §

A R. 15. §-a az alábbiak szerint módosul:

A szolgáltató részére történő átutalással egy időben a Szociális Bizottság a támogatottak nevét, lakcímét és az átutalt támogatás összegét a közüzemi szolgáltatóval, hitelintézettel írásban közli.

8. §

A R. 16. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép és a rendelkezés (5) bekezdéssel egészül ki:

(4) Az ellátás megállapításának feltétele továbbá, hogy az ápolott és az ápoló életvitelszerűen közös háztartásban együtt él.

(5) A 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolása esetén a kérelmet el kell utasítani, ha a kérelmező az ápolásra szorulóval tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződést kötött.

9. §

A R. 23. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Közgyógyellátásra való jogosultság állapítható meg – a szociális törvényben biztosított jogosultságon túl – annak a kérelmezőnek, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 180 %-át, egyedül élő esetén 220 %-át és havi rendszeres gyógyító ellátásának költségének mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 20 %-át meghaladja.

10. §

A R. 25-28. §-a az alábbiak szerint módosul:

25. § A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjra benyújtott pályázatokat a jegyző döntés céljából a Szociális Bizottság elé terjeszti a pályázatok benyújtásának határidejét követő 5 munkanapon belül.
26. § A Szociális Bizottság a támogatás odaítéléséről és a támogatás mértékéről határozattal dönt.
27. § /1/ A törvényben biztosított jogosultságon túl annak is megállapítható a támogatás, akinek családjában legalább kettő továbbtanuló gyermek (pl. középiskolás és felsőoktatási intézményben tanuló) eltartásáról gondoskodnak és a család egy főre jutó havi jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át nem haladja meg.
/2/ A pályázathoz csatolni kell a Szt. 10. § szerinti jövedelemigazolásokat.
28. § /1/ Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi Szociálpolitikai Kerekasztalt az alábbi személyek részvételével hozza létre:
- Szank Községi Önkormányzat Polgármestere
 - Szank Községi Önkormányzat alpolgármestere
 - Szank Községi Önkormányzat jegyzője
 - Szociális Bizottság Elnöke
 - Alapszolgáltatási Központ vezetője
 - Szanki Nyugdíjas Klub által delegált személy
 - Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat által delegált személy
 - Szanki Római Katolikus Plébániahivatal által delegált személy
 - Szanki Református Egyházközség által delegált személy
 - Cigány Kisebbségi Önkormányzat által delegált személy

11. §

E rendelet 2008. április 1-jén lép hatályba.

NAPIREND

7. Beszámoló az Alapszolgáltatási Központ 2007. évi munkájáról

Előadó: Turi Mária intézményvezető

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Turi Mária Alapsz.Kp.vez.

A részletes beszámolót a képviselők megkapták. Szóbeli kiegészítése nincs.

Zaka László visszajött az ülésre, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Besek Béla képviselő

Elolvasta, részletes és jó beszámolónak tartja.

Patkós Zsolt polgármester

Részletes beszámolót kaphattunk. Elismerésre méltó az a dolog, amit végez az intézményvezető. Szociális intézményben dolgozni, akár vezetőként is, sok esetben nem munka, hanem küldetés.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

33/2008.(III.25.) ÖH.

Alapszolgáltatási Központ

2007. évi beszámolójának elfogadásáról

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – mint az Alapszolgáltatási Központ fenntartója – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 92/B § (1) bekezdés d) pontja alapján a személyes gondoskodást nyújtó intézmény 2007. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

NAPIREND

8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és üzlethelyiségek bérleti díjaira

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

Az elmúlt időszakban pénzügyi bizottsági és képviselő-testületi ülésen is elhangzott, hogy emeljük meg az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérleti díját. Az előterjesztés és a határozat-tervezet 30 %-os bérleti díj emelésről szól és erre jön még az ÁFA, amely a tavalyi évben nem került továbbszámlázásra, ez így már több mint 50 % növekedést jelent.

Besések Béla PB elnök

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Patkós Zsolt polgármester

Jegyző asszony most jelezte, hogy az összegek, amelyek m² alapon kerültek leírásra, Ft/m²/hó-ra vonatkoznak. Az utolsó esetben, a helyiségbérleti díjnál év van meghatározva, a többi díj havi.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra kérte a képviselőket.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

34/2008.(III.25.) ÖH.
Önkormányzat tulajdonában lévő
lakások és üzlethelyiségek bérleti díjairól

HATÁROZAT

1. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993:LXXVIII. tv. 34. és 36. § alapján - a Szank Községi Önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérének és az önkormányzati helyiségek bérleti díjainak mértékét 2008. április 1-jétől az alábbiak szerint határozza meg:

Komfortos lakás esetében

- belterületen	130,- Ft/m ² /hó + ÁFA
- külterületen	90,- Ft/m ² /hó + ÁFA

Komfort nélküli lakás esetében

- belterületen	40,- Ft/m ² /hó + ÁFA
- külterületen	25,- Ft/m ² /hó + ÁFA

1.3. Helyiségbérleti díjak 2860,- Ft/m²/év + ÁFA

2. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások béréről szóló 104/2006.(X.25.) ÖH. számú határozatát, és a helyiségbérleti és földbérleti díjak mértékének meghatározásáról szóló 95/2003.(XII.9.) ÖH. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2008. április 1.

Felelős: Vincze Jánosné – jegyző

NAPIREND

9. Előterjesztés kistérségi közösségi közlekedés fejlesztésére vonatkozó pályázatról

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

Egy dologgal kiegészült a februári testületi ülésen tárgyalt előterjesztés, azzal, hogy a buszöböl kialakítása is belekerült ebbe a pályázatba. A pályázat benyújtásra került. A tervezői költségbecslés alapján a 3.011 e Ft a becsült költsége, amely a gyalogátkelőhely kialakítását is lehetővé teszi az iskola előtt. Sajnos ez a pályázat Kiskunhalassal és Kiskunfélegyházával verseng itt a Dél-Alföldön, nem tudjuk, hogy mennyire leszünk sikeresek.

Besések Béla PB elnök

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést és a határozat-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja, a forrást ha megvan a pályázat, akkor határozzuk meg.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

35/2008.(III.25.) ÖH.

**Kistérségi közösségi közlekedés
fejlesztésére vonatkozó pályázatról**

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a kistérségi közösségi közlekedés fejlesztése DAOP-2007-3.2.1 pályázat keretében a község belterületére buszvárók és buszöböl kialakítását kívánja megvalósítani az előterjesztésben foglaltak szerint. A pályázat sikeressége esetén a szükséges önrészt, 786.358,-Ft-ot biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Patkós Zsolt polgármester

NAPIREND

10. Előterjesztés Szank külterületén ivóvízhálózat kiépítéséről

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

Patkós Zsolt polgármester

Az előterjesztéshez kiegészítése nincs.

Besések Béla PB elnök

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és úgy döntött, hogy nincs meg a tervezett vízvezeték építésnek a forrása, ha ez meglesz a költségvetésben, akkor térjünk vissza rá, most vegyük le napirendről.

Patkós Zsolt polgármester

Elfogadva a Pénzügyi Bizottság javaslatát, a 10. és a 11. napirendi pont napirendről történő levételét javasolta, mert a két napirend összefügg.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett a 10. és a 11. napirendi pontok napirendről történő levételével.

NAPIREND

12. Előterjesztés a Polgári Védelmi Iroda működésére

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

Polgári Védelmi Iroda működtetése a kistérség szempontjából nem annyira látványos, de fontos. Több közös feladatunk van, amely a polgármester munkáját könnyíti meg. A védekezésben, a kárelhárításban a polgármesternek szerepe van. Manapság már a jogi szabályozók olyan bonyolulttá teszik ezt a militáris rendszert, hogy ebben egy polgármester megfelelő végzettség nélkül keveset tudna tenni. Például 300 főt meghaladó rendezvény szervezésekor ezt le kell dokumentálni, az a rendezvény szervezőjének feladata lenne, ebben is segít a Polgári Védelmi Iroda. Ez a minimális, 60 ezer forintos támogatás mindenképpen szükséges, ennek fedezetét a többletbevételekből javasoljuk.

Besések Béla PB elnök

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja ez előterjesztést, a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

36/2008.(III.25.) ÖH.

Polgári Védelmi Iroda támogatásáról

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kiskunmajsai Polgári Védelmi Irodájának 2008. évi költségvetéséhez 60.000,-Ft hozzájárulást biztosít a Szank Községi Önkormányzat és Intézményei 2008. évi költségvetésének többletbevételei terhére.

Határidő: 2008. május 31.

Felelős: Patkós Zsolt – polgármester

NAPIREND

13. Előterjesztés Vertigo Web Kft-vel bérleti szerződés kötésére

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

A Vertigo Web Kft. a hidroglóbusz tetejére mikrohullámú internet szolgáltatás szórására alkalmas egységet szeretne elhelyezni. Nem egy nagy cégről van szó, 80 e Ft + ÁFA /év bérleti díjban állapodtak meg. Jegyző asszony készítette el a bérleti szerződést, amely módosításokat tartalmaz.

Vincze Jánosné jegyző

A Vertigo Web Kft. képviselőjével egyeztette a szerződés-tervezetet, amely néhány ponton módosult. Az 1. pontban ami az eredeti előterjesztésben 4 pont, az 1 pontban össze lenne sűrítve. A 2.1.1 pont vége kiegészül az igény szóval. Az 5. pontban a hanyag eljárás helyett szándékos vagy gondatlan eljárás szerepel. Az értesítéseknél pótoltuk a Vertigo Web Kft. címét.

Besek Béla PB elnök

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

37/2008.(III.25.) ÖH.

Vertigo Web Kft-vel bérleti szerződés kötése

HATÁROZAT

1. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Vertigo Web Kft-vel (Kistelek, Akácfa u. 6.) az előterjesztés szerint bérleti szerződést köt.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Patkós Zsolt polgármester

NAPIREND

14. Előterjesztés háziiorvosi szolgálat területi ellátásáról szóló szerződések módosítására

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

Néhány pontban változna a házi orvosokkal kötött területi ellátásról szóló szerződés, mert megváltozott az ügyelet, nincs készenlét, pontosítani szükséges, hogy kit és hogyan köteles értesíteni, ha helyettesítés, szabadság van. Ezek kerülnének átvezetésre a házi orvosi szerződésekben. Aktualizáljuk a szerződéseket és a kötelezettségek tekintetében egyértelmű határokat szab.

Besesek Béla képviselő

Nagyon jó a korábban történő értesítés, de mi van akkor, ha az orvosnak közbejön valami? Amikor ki kell venni neki két nap szabadságot, és azt nem tudja előre.

Zaka László képviselő

Ez itt a rendes szabadságra vonatkozik, a rendkívülről nem is kell rendelkezni, mert az rendkívüli és kész, az a dolgozót rendkívüli esetben megilleti.

Vincze Jánosné jegyző

Nincs ilyen fogalom, hogy rendkívüli meg rendes szabadság.

Mucsi László képviselő

Ki kell egészíteni a rendkívüli esettel.

Patkós Zsolt polgármester

Rendkívüli esetben a megbízót telefonon is értesítheti a szabadság megkezdése előtt.

A képviselők egyetértettek azzal, hogy egészüljenek ki a szerződések a fenti mondattal.

Zaka László képviselő

A Kisbíróban megjelent egy olyan cikk az orvosok rendelési idejéről, ami egyáltalán nem volt érthető. Ezt sürgősen rendbe kell tenni úgy, hogy mindenki megértse.

Patkós Zsolt polgármester

Szórólapon mindenkit értesítettünk. Ott megjelent a rendelési idő, és a két rendelés közötti ellátási kötelezettség is.

Vincze Jánosné jegyző

Az a problémája ennek a cikknek, hogy a közepe kimaradt. Az volt beleírva, hogy a házi orvosok rendelési ideje nem változott. Ezt kihagyták, és a rendelkezési időt átírták rendelési időnek.

Zaka László képviselő

Ezt azonnal korrigálni kell és elnézést kell kérni.

Vincze Jánosné jegyző

Ezt kár volt belerakni az újságba, mert mindenki megkapta szórólapon, helyesen.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezeteket.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

38/2008.(III.25.) ÖH.

**Háziorvosi szolgálat területi ellátására
szerződés módosításáról**

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Náriai és Társa Bt-vel 2006. február 24-én megkötött szerződést az előterjesztés szerint módosítja.

A szerződés módosítás aláírására Patkós Zsolt polgármestert felhatalmazza.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Patkós Zsolt – polgármester

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

39/2008.(III.25.) ÖH.

**Háziorvosi szolgálat területi ellátására
szerződés módosításáról**

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a MEDI-FOL Bt-vel 1997. április 11-én megkötött szerződést az előterjesztés szerint módosítja.

A szerződés módosítás aláírására Patkós Zsolt polgármestert felhatalmazza.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Patkós Zsolt – polgármester

NAPIREND

15. Egyéb kérdések

B) Tájékoztatás a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetéről

Patkós Zsolt polgármester

A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezete tervezetten 2008. április 1-jétől a Bajcsy-Zsilinszky utcán lévő volt iskolaépületben lesz. Ha majd föláll az új munkaszervezet, akkor szervezünk egy látogatást, a képviselő-testület megismerheti az ott dolgozókat, az induló munkát. A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Dr. Füstös Magdolnát megbízta a munkaszervezet vezetésével április 1-jétől. A non-profit kft nem csak a járó-beteg szakellátó centrum menedzsmentjét látná el, hanem a gazdaságfejlesztési irodát, amelyben mi érdekeltek vagyunk, ennek a működtetésében tudnánk szerepet vállalni, mint ahogy azt előzetesen ígértük, ha a feladatok egyértelműen tisztázva lennének. A képviselő-testületnek látnia kell ezt döntés előtt.

Zaka László képviselő

Kiskunmajsa város képviselő-testületi ülését megnézte, egy napirend a városi közbeszerzési bizottság létrehozásáról, feladatáról szólt, és a vita középpontjában az állt, ami kétségeket

támasztott benne a kistérségi most bejelentett létrehozott intézményt illetően. Úgy emlékszik, az intézmény, amelyiknek a vezetője is megvan már, ellátná a kistérség mindenfajta feladatát, a gazdálkodást, pályázatfigyelést, pályázatírást, lebonyolítást és egyébeket. A város a közbeszerzési bizottság létrehozása kapcsán arról vitatkozott, hogy a közbeszerzési bizottságnak a pályázatfigyelésben, meg egyébekben milyen feladatai, jogai, lehetőségei vannak. Ha a város a közbeszerzési bizottságára akarja bízni a város pályázatainak figyelését, pályázatírást, akkor miről beszélünk, miért is kell fönntartani egy másik képződményt, amelyik a kistérség létrehozásában éppen erről szól. Ezt polgármester úr figyelmébe ajánlja, hogy Majsa polgármesterét kérdezze meg, hogy a kettő hogyan fésülhető össze. Ha nem lesz egy kézben, akkor nem alakul ki a kistérségben a számunkra fontos munka.

Patkós Zsolt polgármester

Nem hallotta ezt az információt, kistérségi társulási tanácsülés volt, de ott ilyen jellegű tájékoztatás nem hangzott el, utána fog nézni.

C) Tájékoztatás a gépjárműadóról

Zaka László képviselő

A Pénzügyi Bizottság ülésén feltette a kérdést és választ is kapott rá, hogy polgármester úr nem adott tájékoztatást a két ülés közötti fontosabb eseményeknél az önkormányzat bevételeinek realizálása tekintetében március 15-én lejárt a határidő egyrészt iparüzési adó, másrészt gépjárműadó befizetések tekintetében. Rákérdezett, hogy ezek hogyan valósultak meg. A gépjárműadó tekintetében sajnos bejött az a probléma, jogilag ugyan a jegyző asszony és a polgármester úr szerint van keresnivalónk, de az adózó nem akar fizetni, tehát valószínűleg csak jogi úton lehet rendezni. Ez azt is jelenti, hogy tudomásul kell venni, hogy 6 és fél millió forinttal a költségvetésünk jelen pillanatban hiányos.

Patkós Zsolt polgármester

Megtette volna ezt a tájékoztatást egyebek napirendi pontban. Ez fontos információ. Vitatják a gépjárműadó kivetését. Az Okmányirodán január 3-án jegyezték be az átírást, ezért még nekünk kell fizetniük. Nem tudjuk, mikor lesz a vitának megoldása.

Zaka László képviselő

A legnagyobb probléma az, hogy aki adózott, az jogutód nélkül megszűnt.

Mucsi László képviselő

De az adó tárgya nem szűnt meg.

Zaka László képviselő

Ha jogutód nélkül megszűnt, akkor nincs kinn behajtani, ez a probléma.

Patkós Zsolt polgármester

Megpróbálunk egyeztetni ebben a dologban. A jog a mi oldalunkon áll, csak az a kérdés, hogy mikor tudjuk érvényesíteni ezt a jogot.

Zaka László képviselő

A költségvetésünk 6 és fél millióval hiányos.

Besések Béla képviselő

És most az 1 milliós tartalékot is elköltöttük.

Zaka László képviselő

Igen.

D) Tájékoztatás a népszavazásról

Vincze Jánosné jegyző

Két szavazókörben bonyolítottuk le a népszavazást, az I. számú szavazókörben Tóth Istvánné elnökölt, mert az elnök asszony megbetegedett. Farkas Ferencné tag dolgozott és Horváth

Dániel, Halasiné Törteli Beáta póttagok léptek be, nekik is dolgozni kellett, Balasi Anna pártdelegáltként dolgozott.

1. Egyetért-e Ön azzal, hogy a fekvőbeteg gyógyintézeti ellátásért a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-jétől ne kelljen kórházi napidíjat fizetni kérdésre az urnában lévő szavazólapok száma 550 db, ebből érvénytelen szavazólap 1 db, az érvényes szavazólapok száma 549 db, az igen szavazatok száma 482 db, a nem szavazatok száma 67 db.

2. Egyetért-e Ön azzal, hogy a háziorvosi ellátásért, fogászati ellátásért és a járó-beteg szakellátásért a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-jétől ne kelljen vizitdíjat fizetni kérdésre az urnában lévő szavazólapok száma 550 db, ebből érvénytelen szavazólap 1 db, az érvényes szavazólapok száma 549 db, az igen szavazatok száma 483 db, a nem szavazatok száma 66 db.

3. Egyetért-e Ön azzal, hogy az államilag támogatott felsőfokú tanulmányokat folytató hallgatóknak ne kelljen képzési hozzájárulást fizetni kérdésre az urnában lévő szavazólapok száma 550 db, ebből érvénytelen szavazólap 2 db, érvényes szavazólapok száma 548 db, az igen szavazatok száma 482 db, a nem szavazatok száma 66 db.

A II. számú szavazókörben Tóth Benőné volt az elnök, Mihalik Ferenc, Zséli Rudolf tagok, Mucsi Melinda, Ökrös Rita és Palotás Olga póttagok léptek be és Dr. Folberth Györgyné pártdelegáltként dolgozott.

Az 1. kérdésnél az urnában lévő szavazólapok száma 539, érvénytelen 6, érvényes 533, az igen szavazatok száma 486, a nem szavazatok száma 47.

A 2. kérdésnél az urnában lévő szavazólapok száma 539, érvénytelen 5, érvényes 534, az igen szavazatok száma 480, a nem szavazatok száma 54.

A 3. kérdésnél az urnában lévő szavazólapok száma 539, érvénytelen 8, érvényes 531, az igen szavazatok száma 481, a nem szavazatok száma pedig 50.

Besések Béla képviselő

Százalékosan is el szeretné mondani. Az összes választópolgár Szankon 1976, 1089 fő szavazott, 55,1 %. Az igen szavazatok minden kérdésnél 89 % körül voltak, a vizitdíjnál volt 88,9 % a másik kettőnél fölötte, és a nem szavazat ennek megfelelően 11,1 % volt.

Szavazás után jegyző asszonytól kapott egy cédulát, amelyikről szót kell itt ejteni, úgy gondolja. Az iskolában a szavazatok összeszámlálásakor az egyik borítékból került elő ez a cédula, amelynek az a felirata, hogy „A hazaárulók megérdemelnék, hogy március 15-én nyilvánosan felakasszák őket!” Alatta van a hat FIDESZ által támogatott képviselő internetről levett, kicsinyített fényképe. Ezzel kapcsolatban azt kéri a képviselő-testülettől, hogy nyilvánítsa ki, hogy ez egy fölháborító dolog, olyan formában, hogy mondja ki azt, hogy a népszavazáskor a borítékban talált cédulával kapcsolatban a képviselő-testület kinyilvánítja, hogy az ilyen ostoba, durva és alaptalan támadásokat a testület minden egyes tagja magára nézve sértőnek tartja, elutasítja és mélységesen elítéli. Nem tudja, hogy mit lehet ezzel kezdeni. Nem egy megnyugtató dolog, hogy valakiben ilyen gondolatok ébrednek.

És végtelenül ostoba, mert mi az, hogy hazaáruló, tehát lehet, hogy nem ért velünk egyet az illető egyes dolgokban, vagy akár semmiben sem ért egyet, de hogy ettől mi hazaárulók lennénk, szóval, mi az, hogy hazaárulás, valaki ellenségnek, ellenfélnek, idegennek kezére játszottunk valamit úgy, hogy ezzel a falunak kárt okoztunk?

Az a kérése, hogy fogadja el a testület ezt az állásfoglalást, nyilatkozatot, amit az előbb fölolvastam. Ez a legkevesebb, amit ki kell nyilvánítani. Ez nem elfogadható.

Patkós Zsolt polgármester

Hétfőn délután jutott a tudomására. Akkor mondta jegyző asszony, hogy kapott egy ilyen cetlit. Az előző napon a Szavazatszámoló Bizottság ezt megtalálta az urnában. Nem értette,

hogy nem került elő, mint népszavazási probléma. A Szavazatszámoló Bizottság miért nem vett fel erről jegyzőkönyvet és miért nem történt meg ennek kivizsgálása. Jegyző asszony azt a tájékoztatást adta, hogy mivel úgy értelmezték a Szavazatszámoló Bizottságban, hogy a népszavazás kimenetelét nem befolyásoló dolog volt, ezért rendkívüli eseményt nem jelentettek. Jegyző asszonynak is hétfőn délután jutott a tudomására.

Nem tartja jónak, hogy jegyző asszony odaadta Besesek úrnak a cetlit.

Ha bármi történik a szavazás idején, az a Szavazatszámoló Bizottságra és a Helyi Választási Bizottság elnökére tartozik, senki másra.

Vincze Jánosné jegyző

Vasárnap egy urnában, egy borítékban találták. Nem jelezték. Otthagyták az asztalon. A Szavazatszámoló Bizottság egyik tagja eltette. A bizottság tagjai tudtak róla. Hétfőn délután behozta a Polgármesteri Hivatalba.

Besesek Béla képviselő

Amikor megkapta jegyző asszonytól, már tudott róla.

Vincze Jánosné jegyző

Úgy gondolta, mint Helyi Választási Iroda vezetője ezzel nem foglalkozik, mert ezt a szavazás napján nem jelentették, a szavazás eredményét, tisztaságát nem befolyásolja, nem a bizottság tagjai ellen irányul. Besesek úrnak, mint személyesen érintettnek odaadta, mert már gondolta, hogy úgyis tud róla. Hangsúlyozta, hogy ez a szavazás eredményét nem befolyásolta.

Zaka László képviselő

Ez a Szavazatszámoló Bizottságra tartozik.

Vincze Jánosné jegyző

Nekik kellett volna megsemmisíteniük.

Besesek Béla képviselő

Nem baj, hogy ezt látjuk.

Patkós Zsolt polgármester

Szerinte igen.

Zaka László képviselő

Szerinte is baj.

Besesek Béla képviselő

Fogadja el a testület, hogy egyöntetűen elítéli. Ezt nem lehet meg nem történné tenni. Titoktartási kötelezettsége nincs a bizottságnak. Semmi nem kötelezi őket arra, hogy tartsanak titkot, ezt is elmondhatták bárkinek. A faluban beszélnek róla, többen tudják.

Zaka László képviselő

Magára nézve nem tarthatja sértőnek, mert nincs ott. Ez a szöveg így nem jó. A képviselő-társai nevében utasítja el, mert a maga nevében nem utasíthatja el.

Besesek Béla képviselő

A Kisbíróban megfogalmazott saját részéről egy cikket ezzel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ez nem politizálás, hanem természetes joga, hogy a véleményének hangot adhasson.

A képviselők egyetértettek a következő szöveggel: A képviselő-testület sértőnek tartja és elítéli a március 9-i népszavazáskor az urnában talált cédula véleménynyilvánításhoz méltatlan, gyalázkodó tartalmát.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra kérte a képviselőket.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

40/2008.(III.25.) ÖH.
Véleménynyilvánítás elítéléséről

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testület sértőnek tartja és elítéli a március 9-i népszavazáskor az urnában talált cédula véleménynyilvánításhoz méltatlan, gyalázkodó tartalmát.

E) Március 15-i ünnepségről

Besesek Béla képviselő

A március 15-i ünnepség felemelően szép volt és az ünnepség után volt egy olyan kiállításmegnyitó, amelyre nehezen tud elég dicsérő szót mondani, gyönyörűek a képek, javasolja, hogy aki nem látta, feltétlenül nézze meg.

F) ÁMK konyha bérbeadása

Besesek Béla képviselő

Az ÁMK konyha bérbeadásának ügyében a tenderbontás 26-án van?

Patkós Zsolt polgármester

A közbeszerzési kiírást megnézte, az van benne, hogy tenderbontás március 26-án 14 órakor lesz, közbeszerzési törvény 70. § (2) bekezdésében foglaltak a meghívottak.

Zaka László képviselő

Tendert az ÉPINBER KFT. bont. A kiíró képviselője, a bonyolító képviselője, és az ajánlattevők is ott lehetnek. Megállapítják, hogy a borítékok sértetlenek, megállapítják a boríték leadásának időpontját. Minden borítékban van egy felolvasólap, felolvassák az ajánlattevő nevét, székhelyét, képviselőjét, ajánlati összeget. Ezt minden egyes borítékkal megteszik, vita, kérdés nélkül bezárják, készül egy jegyzőkönyv ennek megtörténtéről.

Majd a bonyolító a kiírás szerint értékeli az ajánlatokat, hogy érvényes vagy érvénytelen, megindokolja. Javasolja kizárni, akit ki kell, ezt megindokolja. Pontrendszer szerint pontoz, ha nem pontrendszer szerint, akkor megnézi, hogy benne van-e, aminek benne kell lenni a pályázatban, megállapítja, hogy melyik a legjobb ajánlat. Ezt lehet kihirdetni, itt jön a Közbeszerzési Bizottság, átvizsgálja, hogy a bonyolító hol tévedett, mit nem vett figyelembe.

Patkós Zsolt polgármester

Három érdeklődő volt, mindhárman elvitték az ajánlati felhívást, két nagy cég és egy kisvállalkozó.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester 18 óra 30 perckor bezárta az ülést.

K. m. f.

Patkós Zsolt
polgármester

Vincze Jánosné
jegyző

Mucsi László
jkv. hitelesítő

Tabajdi Gábor
jkv. hitelesítő