

**SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**5/2008.**

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a képviselő-testület 2008. február 7-én**  
**megtartott rendkívüli üléséről**

**Határozatok száma: 13.**

## TARTALOMJEGYZÉK

**13/2008.(II.07.) ÖH.**  
**Szavazatszámlláló Bizottságok kiegészítéséről**

**8. oldal**

# SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a képviselő-testület 2008. február 7-én 18 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

**Ülés helye:** Művelődési Ház díszterem

**Jelen vannak:** Patkós Zsolt polgármester  
Dr. Folberth György alpolgármester  
Besesek Béla  
Csertő István  
Mucsi László  
Nyerges Zoltán  
Rác Izabella  
Tabajdi Gábor  
Varga Ferencné és  
Zaka László képviselők  
Vincze Jánosné jegyző  
Kovács Imréné jegyzőkönyvvezető

### **Patkós Zsolt polgármester**

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a 10 képviselőből mind a 10 fő jelen van.

*Jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Folberth György és Nyerges Zoltán képviselőket javasolta.*

**A képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő személyét.**

Ezután javaslatot tett az ülés napirendjére. Javasolta, hogy a kiadott meghívóban szereplő napirendet tárgyalja meg a testület. Más javaslat nem hangzott el.

**A képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:**

### **NAPIREND**

1. Előterjesztés Szavazatszámoló Bizottság kiegészítéséről

*Előadó: Vincze Jánosné HVI vezető*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

### **Vincze Jánosné jegyző**

A helyi választási iroda vezetőjeként leírtam az írásos előterjesztésben, hogy milyen kötelezettség vár ránk. A szavazatszámoló bizottságokat ki kell egészíteni, mert a 001. számú szavazókörben 5 főnek kell a népszavazás napján dolgoznia, a 002. számú szavazókörben pedig 7 főnek. A szavazatszámoló bizottság tagjainak, póttagjainak személyére a választási iroda vezetője tesz javaslatot, a képviselő-testület dönt.

A bizottságoknak a gyakorlatban úgy kell működni, hogy a bizottság 3 tagja biztosan dolgozik, a három taghoz pártok delegálhatnak, delegálási lehetőségük pedig február 29-én 16 óráig él. Négy párt delegálhat, 1 főt a FIDESZ-KDNP, 1 főt az MDF, 1 főt az MSZP és 1 főt az SZDSZ. Gyakorlatilag a szavazatszámoló bizottságokból 3 fő, és hogyha a pártok delegálnak 4 főt, akkor tulajdonképpen kivan a bizottságok létszáma és ők fognak ezen a napon dolgozni, hajnali 5 órától kb. 22 óráig, vagy ameddig tart.

A gyakorlatban a póttagokra általában, 98 %-ban nincs is szükség, de meg kell őket választani azért, ha valaki valamilyen oknál fogva lebetegszik, vagy nem tud jönni a szavazás napján, akkor nekem legyen lehetőségem munkára bírni ezeket a személyeket. Azt hívom be, aki elérhető és vállalja, hogy fölveszi a munkát.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Az utolsó pillanatokban vagyunk, ezt a közmeghallgatás után is elmondtam. Ma 12 óráig várták tőlünk a választási bizottság tagjainak és póttagjainak lejelentését Kiskunhalason, ezt nem tudtuk megtenni. A választási eljárásról szóló törvény értelmében a választási iroda vezetője megtette indítványát. Az indítvány megtétele miatt nem zárt ülés, mint a múltkor volt?

#### **Vincze Jánosné jegyző**

Hétfőn a közmeghallgatás után a javaslatomat zárt ülésen tudtam hozni, mert nem tudtam, nem volt időm megkérdezni az érintetteket, hogy hozzájárulnak-e a nyílt ülés tartásához, mert az Ötv. szerint erre van lehetőség. Ha az érintett a nyilvános tárgyalásba beleegyezik, ezt írásba adja, a jegyzőkönyvhöz mellékeljük, akkor nyílt ülést kell tartani. Mindenkit megkérdeztünk, írásban mindenki hozzájárult a nyílt ülés tartásához, ezért tárgyaljuk nyílt ülésen ezt a napirendet és ezért adtam ki a határozat-tervezetet mindenkinek.

#### **Besek Béla képviselő**

Én pedig azt kérném, hogy mégiscsak zárt ülésen tárgyaljuk az előterjesztést, mert személyi kérdésekről döntünk.

#### **Vincze Jánosné jegyző**

Az Ötv. erre nem ad lehetőséget, ha minden érintett hozzájárult a nyílt ülés tartásához (ha egy nem egyezik bele, akkor már zárt ülés), akkor a képviselő-testületnek nincs arra lehetősége, hogy határozatban zárt ülést rendeljen el. Ilyenkor nem mérlegelhet.

#### **Besek Béla képviselő**

Az Ötv. én szerintem azt mondja, hogy zárt ülést kötelező tartani egyes esetekben, más esetekben pedig lehet tartani zárt ülést. Személyi kérdésekben lehet zárt ülést tartani és az SZMSZ-ünk értelmében, ha egy képviselő kéri, akkor meg kell szavaztatni, hogy zárt ülés legyen, vagy nem.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Akkor itt most jogszabályi vita van, amit kicsit furcsállok. Az van a választásról szóló törvény 23. § (1) bekezdésében, hogy a választási iroda vezetője teszi az indítványt. Másnak indítványt tenni személyi kérdésekben, más személyt javasolni nincs lehetősége.

#### **Vincze Jánosné jegyző**

Az önkormányzati törvény értelmében zárt ülést tart a képviselő-testület és zárt ülést rendelhet el. Zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Itt mindenki beleegyezett.

Mérlegelési jogköre akkor van a testületnek, elrendelheti, amikor a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Ekkor, a b) pont szerint van mérlegelési jogköre a testületnek.

Az a) pontban vagy zárt ülést tart, nincs mérlegelési lehetőség, vagy pedig ha az érintett hozzájárul a nyilvános tárgyaláshoz, akkor nyílt ülés.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Jogszabály értelmezési vitába most ne menjünk bele. A képviselő-testületnek van-e kérdése, véleménye a javaslatról vagy szavazhatunk?

**Besek Béla képviselő**

Hétfőn este úgy váltunk el, hogy a jegyző javaslatokat kér akkor, ha ott nem szavazzuk meg, és hoztunk javaslatokat. Az igaz, hogy a törvény szó szerint úgy szól, hogy a helyi választási iroda vezetője javasol, a képviselő-testület pedig elfogadja. A másik törvény úgy szól, hogy az ombudsman, akit a köztársasági elnök javasol, arra a parlament szavaz. Nem kell mondanom, hogy a parlament hogyan járt el. Most az a cél, hogy a jegyző javaslatát leszavazzuk? Nem lehet konszenzust kialakítani? Nekünk képviselőknek nem lehet javaslatunk, nem lehet megtárgyalni? Hétfőn azzal váltunk el, hogy hozzuk a javaslatokat. Hoztuk a javaslatokat, itt van.

**Vincze Jánosné jegyző**

Kedden polgármester úr összehívta a képviselő-testületi ülést, addig senki engem meg nem keresett, egyezkedésre nem volt lehetőség.

**Besek Béla képviselő**

Kerestem, csak nem volt a hivatalban, és mikor megkérdeztem, hogy mikor jön vissza a jegyző, nem tudták megmondani.

**Vincze Jánosné jegyző**

Én a javaslatomon nem módosítottam, az eredeti javaslat került ki.

**Patkós Zsolt polgármester**

Van-e valakinek a kiküldött napirendhez képest véleménye, kérdése, javaslata?

**Besek Béla képviselő**

Van javaslatom.

**Patkós Zsolt polgármester**

A tagok és a pótagok személyére vonatkozóan a választási eljárásról szóló törvény alapján a helyi választási iroda vezetője tesz javaslatot. Az esetleges nem támogatásnak a következménye, hogy a területi választási bizottság fogja a helyi választási iroda vezetőjének javaslatát elfogadni, ill. erről dönt. Ha mi nem tudunk ebben a helyzetben dönteni, akkor majd helyettünk dönteni fognak és nem a mi javaslatunkról, a polgármester vagy egyes képviselők javaslatáról, hanem a helyi választási iroda vezetőjének javaslatáról. Nagyon ártalmasnak tartom ezt a gondolatot, ami a szavazatszám-láló bizottság tagjai és pótagjai megválasztása körül zajlik, vagy zajlott hétfőn este is. Olyan gondolatokat hagyunk lebegtetve, vagy mondtak ki képviselők lebegtetve, amelyek a demokráciával nem összeférhetőek, amelyek megkérdőjelezik a választás tisztaságát. Aki ismeri a szabályrendszert, az tudja, hogy ez itt Szankon nem fordulhat elő (legalább kétszer, vitatott esetben többször át kell számolni a szavazatokat).

**Besek Béla képviselő**

Ez hibás törvényértelmezés véleményem szerint, hogyha itt nem tudunk konszenzusra jutni, akkor a területi választási bizottság fog dönteni, mert annak feltételei vannak. Elkértem és elolvastam a törvényt, annak feltételei vannak, hogy a területi választási bizottság döntsön. A képviselő-testület nincs akadályoztatva a döntéshozatalban, tud dönteni. Akkor dönt a területi választási bizottság, ha a döntésben a képviselő-testület akadályoztatva van. Úgy látom, hogy teljes létszámmal itt vagyunk, nem vagyunk a működésünkben akadályozva, tudunk dönteni, csak konszenzusra kell jutni.

**Patkós Zsolt polgármester**

Az indítványról szavazzunk.

**Besek Béla képviselő**

Ha megszavazzuk az indítványt, akkor megvan, ha nem szavazzuk meg, akkor keresni kell valami megegyezést.

**Patkós Zsolt polgármester**

Nem értem, hogy a helyi választási iroda vezetője által tett személyi javaslatok miért jelentenek, jelenthetnek problémát, hiszen olyan személyekről szól az előterjesztés, akik nem voltak soha az elmúlt időszak alatt pártdelegáltak, nem töltöttek be egyetlenegy nevesített politikai platformot sem, amely az ő feddhetetlenségüket megkérdőjelezné.

**Besések Béla képviselő**

Ilyen javaslatom nekem is van.

**Patkós Zsolt polgármester**

Azt gondolom, hogy szavaznunk kell. A következményekkel legyünk tisztában.

**Vincze Jánosné jegyző**

Ha nem lesz elfogadva, ezt én jelzem a területi választási iroda vezetőjének, aki a főjegyző, ő viszi a területi választási bizottság elé, és a területi választási bizottság a képviselő-testület döntését törvénysértőnek fogja tekinteni.

**Besések Béla képviselő**

Miért?

**Vincze Jánosné jegyző**

Ez azért törvénysértő, mert a helyi képviselő-testület a hatáskörébe utalt ügyben nem döntött, nem fogadta el a bizottságokat, amelyre nekünk nélkülözhetetlenül szükségünk van, hogy felálljon. Kezdeményezni fogja újból a hatáskörrel rendelkező szerv döntését, az a képviselő-testület. Ha továbbra sem lesz döntés, akkor a területi választási bizottság fog dönteni. Ha nem áll fel a bizottság, az törvénysértő.

**Besések Béla képviselő**

Ezért javaslom, hogy jussunk most konszenzusra.

**Dr. Folberth György alpolgármester**

Nem lehetne mégis meghallgatni a mi javaslatunkat is?

**Patkós Zsolt polgármester**

Senkinek a javaslatát nem hallgatta meg a helyi választási iroda vezetője. Meg sem kérdezett engem sem polgármesterként, én utólag értesültem róla, miután körbetelefonált, hogy ezeket a javaslatokat fogja tenni. Önállóan, élve a választási eljárásról szóló törvényben foglaltakkal, ő ezt megtette.

**Csertő István képviselő**

A választások sikeréért, tisztaságáért ki a felelős?

**Vincze Jánosné jegyző**

Én egy személyben.

**Csertő István képviselő**

Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy a jegyző azért jogosult egy személyben javaslatot tenni, mert ezek a személyek az ő munkatársai lesznek, és ő vállal felelősséget értük, nem a képviselő-testület. Szerintem a döntés azért van csak itt, hogy a jegyző javaslatában lehetnek azért tévedések, számomra elképzelhetetlen, hogy mik lehetnek ezek, de lehetnek, és akkor itt több szem többet lát alapon mondhatjuk, hogy köszönjük, nem fogadjuk el. Ha ő ragaszkodik hozzá, el is mondhatjuk a véleményünket, miért nem fogadjuk el. Ez lenne igazából szerintem az okos dolog, hogy mi a kifogásunk, mert akkor esetleg könnyen meg tudnánk győzni, hogy jó, akkor vegyük le a személyt a listáról. Ő leveszi, és gondolkodik, hogy ki lesz a másik helyette. Ha az érvei elég erősek, akkor nem fogja levenni, ragaszkodik az általa választott személyekhez, mert a személyi felelősség őt terheli. A szavazatszámoló bizottságok hogyan dolgoznak, és mennyire lesznek pontosak és nem törvénysértőek, az ő felelőssége, senki másé. Joga van kiválasztani a személyeket. Tehát ha kifogásunk van a személyekkel, azt mondjuk el. Ha nincs vagy nem akarjuk, akkor meg fogadjuk el.

**Besesek Béla képviselő**

A választási eljárás alapelveiben le van írva, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket: a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása stb.... Tehát minden résztvevőnek ez a kötelessége, nem egy személyi felelősség. Lehet, hogy a fő felelős a helyi választási iroda vezetője, de mindenkinek ez a kötelessége.

**Csertő István képviselő**

Ez elég parttalan, mert minden állampolgárnak ez a kötelessége, de azért van törvényesen felelősségre vonható személy is, ez pedig a jegyző.

**Patkós Zsolt polgármester**

Az vinne előre bennünket az indítvány tekintetében, ha kiderülne kik azok a személyek, vagy milyen probléma miatt kérdőjelezhető meg a tag, vagy póttag jelölése a 001. és 002. számú szavazatszámú bizottságokban. Erre kérnék érvet, ill. a jegyző asszonynak, a választási iroda vezetőjének segítségképpen próbáljuk ezt megfogalmazni.

**Mucsi László képviselő**

Mivel zárt ülést nem tesz lehetővé a helyzet, ezért egy rövid általánosságban fogalmazom meg a kifogásomat. Tehát az előterjesztettek között vannak olyan személyek, akik több esetben, több szituációban kompromittálták magukat, ezért számomra elfogadhatatlanok.

**Dr. Folberth György alpolgármester**

Csertő Istvánhoz csatlakozva szerintem már csak egy lépés ahhoz, hogy anélkül, hogy indokolnánk, meghallgatnák a mi véleményünket is.

**Patkós Zsolt polgármester**

Azt szeretnénk tudni, hogy ki az a problémás vagy vitatott, vagy kompromittálódott személy, akit jegyző asszony, ill. a helyi választási iroda vezetőjének figyelmébe kellene ajánlanunk, aki nem megfelelő, talán erre a feladatra alkalmatlan.

**Vincze Jánosné jegyző**

Én olyan személyeket javasoltam, akik köztisztviselőként álló személyek, hivatalvezetők, hivatalos helyen dolgoznak, van köztük olyan, aki az önkormányzat által többszörösen kitüntetett személy. Én a legjobb tudásom szerint állítottam össze ezt a névsort.

**Patkós Zsolt polgármester**

Az a kérdés, hogy van-e kritika, probléma az előterjesztett személyekkel kapcsolatosan?

Kíváncsi lennék az alternatívára.

**Vincze Jánosné jegyző**

Az már zárt ülés lenne.

**Zaka László képviselő**

Amennyiben itt más név kerül elő, abban a pillanatban zárt ülést kell tartani.

*Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a helyi választási iroda vezetője által előterjesztett, a szavazatszámú bizottságok kiegészítéséről szóló határozattervezetet.*

**A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül, minősített többséggel a következő határozatot hozta:**

**13/2008.(II.07.) ÖH.**

**Szavazatszámoló Bizottságok kiegészítéséről**

**HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el a Helyi Választási Iroda Vezetőjének a Szavazatszámoló Bizottságok kiegészítésére vonatkozó javaslatát.

**Patkós Zsolt polgármester**

Jegyző asszony kötelessége a továbbiakban a területi választási irodát tájékoztatni.

*Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester 18 óra 30 perckor bezárta az ülést.*

K. m. f.

**Patkós Zsolt  
polgármester**

**Vincze Jánosné  
jegyző**

**Dr. Folberth György  
jkv. hitelesítő**

**Nyerges Zoltán  
jkv. hitelesítő**