

SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

16/1/2007.

JEGYZŐKÖNYV
a képviselő-testület 2007. október 18-án
megtartott rendkívüli üléséről

Határozatok száma: 93.

Rendelet száma: 20.

TARTALOMJEGYZÉK

HATÁROZAT:

93/2007.(X.18.) ÖH.

Pótelőirányzat engedélyezése
reprezentációs költség megemelésére

. oldal

RENDELET:

20/2007.(.....) rendelet az önkormányzat és intézményei 2007. évi költségvetéséről
szóló 5/2007.(II.15.) rendelet módosításáról

. oldal

SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a képviselő-testület 2007. október 18-án 15 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

Ülés helye: Művelődési Ház díszterem

Jelen vannak: Patkós Zsolt polgármester

Besesek Béla
Csertő István
Mucsi László
Nyerges Zoltán
Rácz Izabella
Varga Ferencné és
Zaka László képviselők
Vincze Jánosné jegyző
Nagy Klára vezető tanácsos

Patkós Zsolt polgármester

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a 10 képviselőből 8 fő jelen van, Dr. Folberth György és Tabajdi Gábor jelezték távolmaradásukat az ülésről.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Besesek Béla és Nyerges Zoltán képviselőket javasolta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő személyét.

Ezután javaslatot tett az ülés napirendjére. Javasolta, hogy a kiadott meghívóban szereplő napirendet tárgyalja meg a testület azzal a módosítással, hogy még egy napirend sürgősségi tárgyalását javasolta: 2. Előterjesztés fegyelmi ügyben vizsgálóbiztos és fegyelmi tanács tagjainak kijelölésére. Ez majd zárt ülés lesz.

Más javaslat nem hangzott el.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND

1. Előterjesztés/2007.(....) rendeletre az önkormányzat és intézményei 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007.(II.15.) rendelet módosításáról
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
2. Előterjesztés fegyelmi ügyben vizsgálóbiztos és fegyelmi tanács tagjainak kijelölésére
Előadó: Patkós Zsolt polgármester

NAPIREND

1. Előterjesztés/2007.(...) rendeletre az önkormányzat és intézményei 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007.(II.15.) rendelet módosításáról

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

Az anyagot mindenki megkapta a tegnapi nap folyamán. A rendelet módosítására több okból volt szükség, az eddig lekönyvelésre került különböző költségvetésben szereplő tételek átvezetésre kerültek, közoktatási normatíva lemondásra került a bejáró tanulók tekintetében a tavalyi tanévre vonatkozóan. A sürgős tárgyalás oka az, hogy a kitüntetésre és az állófogadásra a költségvetésben elkülönített pénzünk nincs. Ennek megvásárlása szükséges és elengedhetetlen. Mivel a képviselő-testület megvonta a polgármesternek az átcsoportosítási lehetőségét, így az átvezetésnek nincs a későbbiekben lehetősége, tehát meg kell, hogy előzze képviselő-testületi döntés minden esetben az olyan kiadásokat, amelyekre nem volt vagy nincs költségvetési forrás. A költségvetés módosítása 1.645 e Ft-tal csökkenti az általános tartalékot, 1.582 e Ft marad az általános tartalék.

Kiegészül a rendelet-tervezet 6. §-sal, amely arról szól, hogy ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

A képviselő-testületi ülést követően azonnal hatályba fog lépni, a mai napon megtörténik a kihirdetés.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a rendelet-tervezetet.

Besesek Béla PB elnök

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a rendelet-módosítást, a hatálybalépésre vonatkozó 6. §-sal kiegészítve elfogadásra javasolja, egyben javasolja a bizottság, hogy a reprezentációra fordítható itt előterjesztett 35 e Ft-os összeget emelje meg a képviselő-testület 35 e Ft-tal az általános tartalék terhére, hogy megfelelő színvonalú lehessen az ünnepség utáni állófogadás.

Patkós Zsolt polgármester

Ez külön határozati javaslat, amely a következő rendeletmódosításkor kerülne a költségvetésen átvezetésre.

Mucsi László képviselő

Technikai észrevétele van. Korábban is volt már ilyen, hogy nem tettünk külön félre pénzt. Zaka László polgármester úr minden esetben úgy hozta elő, hogy a kitüntetésnek van költségvonzata, tapasztalati számok alapján megállapította, hogy mekkora összegbe fog kerülni, és akkor megállapodtunk az összegben. Ezt most is megtehetjük, hogy amikor itt vagyunk, és hasonló esetek vannak, akkor dönthetünk az összegről, a rendelet-módosítást meg majd a következő ülésen végre lehet hajtani. Fölösleges hetenként összehívni az ülést ilyen indokkal.

Zaka László képviselő

A jelenlegi önkormányzati szabályozás más, mint a korábbi a költségvetés vonatkozásában. A korábbi költségvetési rendelet-módosításokkal a képviselő-testület a polgármesternek mind a működési költségeket, mind a felhalmozási költségeket tekintve saját hatáskörben elvégzendő meghatározott összegű átcsoportosítási lehetőséget biztosított, ez ma már nem áll fenn. Ez sajnos azt jelenti, hogyha nincs olyan költségvetési sor, akár a kitüntetéssel, akár a fogadással járó költség nem szerepel a költségvetésben, addig nincs mód kötelezettségvállalásra. Korábban volt lehetőség, most nincs. A kitüntetésekre vonatkozóan nem volt gyakorlat korábban tervezni, mert a Polgármesteri Hivatal egyéb működési kiadásaiból lehetett fedezni, a következő költségvetési rendelet módosításánál erre tett javaslatot a polgármester. Most ez a lehetőség nem áll rendelkezésére, mert nincs sor. Itt egészen más a helyzet. A bizottsági ülésen már elmondta és javasolta, hogy a képviselő-testület informális ülésen gondolja végig a költségvetés végrehajtásának a módját, a tervezés módját, és alakítsa ki álláspontját.

Még egyszer nem fog eljönni egy nappal előtti összehívással rendkívüli ülésre 35 e Ft-ért. Nem hajlandó, mert ez nem rendkívüli eset. Rendkívüli helyzet, mert a költségvetési rendelet nem teszi lehetővé a polgármesternek, hogy ezt föl vállalja. Ezt a rendkívüli helyzetet másképp kell megoldani, meg kell beszélni, végig kell gondolni a három oldal véleményét meghallgatva, hogy ne kelljen még egyszer 35 e Ft-ért összeülni.

Patkós Zsolt polgármester

Ha minden egyes esetlegesen fölmerülő kiadás betervezésre kerülne a költségvetésbe év elején, amire gondolni kellene, annyi pénz nincs, a költségvetés tervezése kapcsán nem lehet az egyensúlyt megteremteni. Ez szakmai kérdés is. Mindezek után a fedezet nélküli kötelezettségvállalás bármilyen költségtúllépés esetében állna, és kénytelen a képviselő-testület elé terjeszteni ezeket az eddig nem megszokott, és negyedévente tárgyalt dolgokat. Megértést és türelmet kér, azon túl, hogy a gazdálkodáson dolgozó embereknek a gazdálkodáshoz fűződő viszonya és az önkormányzatiság sérül ezáltal, vagy az a fajta gazdálkodási lehetőség, amit egyébként a költségvetés lehetővé tene.

Mucsi László képviselő

Elbeszélünk egymás mellett. Ha valaki előterjeszt valamit és annak pénzügyi vonzata van, akkor azzal együtt kell javaslatot tenni. Polgármester úr ezt nem tette meg, előterjesztett egy kitüntetést, a képviselő-testület jóváhagyta, mi is hibásak vagyunk, mert nem vettük észre, mellé kellett volna tenni a pénzügyi javaslatot is, ami a polgármester dolga, hogy figyeltesse a szakemberrel a költségvetés állását, hogy honnan lehet átcsoportosítani. Ez abszolút fölösleges, amit most csinálunk, mert akkor is meg tudtuk volna csinálni. Egyébként sok mindenben igaza van a Zaka polgármester úrnak, amikor együtt kezdtük az önkormányzati munkát, akkor kialakult 100 e Ft szabadon gazdálkodható pénzmennyiség, erős megkötésekkel. Bizalmi alapon alakult ki és ennek a növekedése is. Most ezt a bizalmat hiányolja, nem beszélve arról, hogy soha nem tette meg azt Zaka polgármester, hogy a képviselő-testület megkérdése nélkül hozzájárult volna ehhez a 100 e Ft-hoz. Tehát lehet tanulni és nem utólag tájékoztatni az elköltött pénzekről a testületet, ezért ingott meg a bizalom és ezt helyre kell állítani. Ez most rájátszás és kényszerhelyzetbe óhajtja polgármester úr hozni a képviselő-testület nagyobbik részét. Megvontuk a szabad mozgásteret, nyilvánvaló, okulni kell belőle, hogy miért volt ez. Nem utólag szeretünk komolyabb dolgokról tájékoztatást kapni vita nélkül, mert nem bocsátotta vitára, mert joga van hozzá. Ezt a fajta stílust utasítottuk vissza, szívesen adna mozgásteret, ha látná a kompromisszumkészséget. Nem kell fölöslegesen terhelni a testületet, nem kell a munkából fölöslegesen kivenni, van szakember, tudja, hogy áll a költségvetés. Ha mégis vannak váratlan, rendkívüli események, mint ahogy ez nem az, akkor lehet összehívni a rendkívüli ülést.

Patkós Zsolt polgármester

Visszautasította azt a dolgot, amit képviselő úr elmondott a rendkívüli ülés összehívásának lehetőségéről. Az ülés összehívását a törvényesség öre, a jegyző felügyeli. Törvényességi szempontból véleményezi az előterjesztéseket. Abban az esetben, ha sürgősségűnek vagy törvénytelennek ítélné ezt a helyzetet, ha erre nem lenne szükség, nem lenne előterjesztés. Nem kitolásról van szó, mint ahogy többen gondolják.

Ha van egy előterjesztés, aminek pénzügyi következménye vannak, vagy lehetnek, akkor természetes, hogy egy határozati javaslat az éppen a díszpolgári cím adományozása kapcsán csak azt tudja tartalmazni. Tudta mindenki, elmondtuk, hogy ennek pénzügyi kihatása lesz, aranygyűrűt kell rendelni. Azt nem tudtuk, hogy milyen összegbe fog kerülni, azt sem tudjuk, hogy milyen összegű lesz az állófogadás költsége.

Az október 23-i ünnepség megszervezésével pedig – ami köztudott volt – alpolgármester urat bízta meg azon a képviselő-testületi ülésen. Nyugodtan tehetett volna javaslatot arra, hogy az állófogadás mennyibe kerülne az ünnepség megszervezése kapcsán.

De ezt a feladatot kénytelen voltunk átvenni, mivel idő hiányában, illetve az intézkedés szükségessége hiányában úgy láttuk, hogy ez nem kerül időben megszervezésre.

Akik úgy gondolták, hogy nincs szükség arra, hogy átcsoportosítási lehetőséget biztosítsunk a polgármesternek, nem vették figyelembe azt, hogy vannak olyan számlák, különböző fölmerülő költségek, mint például a Nyugdíjasklubnak a 2.423,-Ft-os költsége, amelyet nem tudunk volna kifizetni, mivel a Nyugdíjasklub jelen pillanatban társadalmi szervezetek támogatása címszó alatt azon a költségvetési soron van és nem az igazgatási tevékenység között. Mindezt a 140 e Ft vonatkozásában, amit már előtte felhasználtak és elköltöttek, az átcsoportosítási lehetőségek kihasználásával a polgármester tudta biztosítani. Innentől kezdve nem tudja. Itt kellett volna végiggondolni, hogy a költségvetési átcsoportosítás mit jelent, következményei vannak. Nem harcol azért, hogy legyen ilyen lehetőség, vállalja fel a képviselő-testület azt, hogy minden egyes olyan nagyságrendű összeg tekintetében, mint ami most is előttünk van, dönt. De akkor azt is vállalja, hogy ennek időbeli következményei vannak és adott esetben ha mi nem tudunk számlát fizetni 8 napon belül, az önkormányzat ezt nem tudja teljesíteni, akkor az komoly gondokat jelent. Meggondolatlanul, pusztán egy politikai érdek kapcsán született ez a javaslat, arról nem is beszélve, hogy azok a pénzügyi átcsoportosítások nem érintették a költségvetés főösszegeit. A polgármester csak a meghatározott kereteken belül vállalt kötelezettséget, nem terhelte meg az önkormányzat költségvetését. Mi volt az, ami meghaladta a költségvetésben biztosított lehetőségeket, mi volt az, ami herdálásnak minősül? Igaza van Zaka polgármester úrnak, ezek a kérdések nem e napirendi pont kapcsán kellene, hogy megtárgyalásra kerüljenek. Nem érti azt a herdálást, amire oly sokszor hivatkozik a képviselő úr.

Zaka László képviselő

Most a rendelet-módosítást kell megtárgyalni és a vitát itt kell befejezni, mert elbeszélnek egymás mellett. Máskor kell kibeszélni, hogyan történjen a költségvetés végrehajtása, nem most. Úgy látja, hogy hiányosak a képviselők az államháztartási és önkormányzati törvényre vonatkozó ismeretei. Két ülés közötti átcsoportosítási lehetősége korábban is volt a polgármesternek utólagos beszámolási kötelezettség mellett. Az más kérdés, hogy nem élt ezzel a jogával, konkrét feladatra határozattal kérte, hogy hagyja jóvá a képviselő-testület a következő rendelet-módosításig az átcsoportosítást. Egy millió forintig a két ülés között a képviselő-testület megkérdése nélkül utólagos beszámolási kötelezettség mellett fölhasználhatta volna, volt is ilyen, általában előtte tájékoztatott, ez egy módszer, de nem a jog. A törvény úgy szól, hogy a meghatározott összegig, a bevételek és kiadások főösszegeinek, a kiemelt előirányzatoknak kivételével (nem lehet összekeverni a bért a dologival, és nem lehet az intézmények költségvetéséhez hozzányúlni) a sorok között saját hatáskörében a legjobb belátása szerint módosíthat. Ki kell beszélni, hogy miért nem kell, vagy miért kell a polgármesternek lehetőséget biztosítani.

Patkós Zsolt polgármester

Az volt a javaslat, hogy most ne beszéljünk erről, majd más időpontban, más formában kerüljön erre sor.

Megkérdezte, hogy a rendelet-módosítással kapcsolatban van-e még kérdés.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra tette fel a rendelet-tervezetet a 6. §-sal kiegészítve, amely arról szól, hogy a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Szavazásra tette fel, hogy a képviselő-testület 35.000,-Ft-tal emelje meg a reprezentációs költséget az általános tartalék terhére, amely a következő rendelet-módosításakor kerül átvezetésre.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

93/2007.(X.18.) ÖH.

**Pótelőirányzat engedélyezése
reprezentációs költség megemelésére**

HATÁROZAT

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete pótelőirányzatot engedélyez a 2007. október 23-i állófogadásra 35.000,-Ft összegben a 2007. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

Az engedélyezett pótelőirányzat összege a 2007. évi költségvetésről szóló 5/2007.(II.15.) számú rendelet következő módosításakor kerüljön beépítésre a 11. feladat Képviselő-testület és bizottságainak kiadásai Reprezentáció (állófogadás) előirányzatai közé.

Határidő: folyamatos

Felelős: Patkós Zsolt polgármester

Nagy Klára távozott az ülésről.

NAPIREND

2. Előterjesztés fegyelmi ügyben vizsgálóbiztos és fegyelmi tanács tagjainak kijelölésére

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Ezt a napirendet a képviselő-testület az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalta.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester 17 órakor bezárta az ülést.

K. m. f.

**Patkós Zsolt
polgármester**

**Vincze Jánosné
jegyző**

**Besesek Béla
jkv. hitelesítő**

**Nyerges Zoltán
jkv. hitelesítő**