

**SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA**

**8/2007.**

**JEGYZŐKÖNYV  
a bizottság 2007. szeptember 17-én  
megtartott üléséről**

**Határozatok száma: 32-37.**

## TARTALOMJEGYZÉK

|   |           |
|---|-----------|
| <b><u>32/2007.(XI.17.)PBH.</u></b><br>Költségvetés I. félévi teljesítéséről   | 5. oldal  |
| <b><u>33/2007.(XI.17.)PBH.</u></b><br>Költségvetési rendelet módosításáról  | 9. oldal  |
| <b><u>34/2007.(XI.17.)PBH.</u></b><br>SZMSZ módosításáról   | 16. oldal |
| <b><u>35/2007.(XI.17.)PBH.</u></b><br>Képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló<br>rendelet módosításáról | 17. oldal |
| <b><u>36/2007.(XI.17.)PBH.</u></b><br>Országúti Gyorsbeavatkozó beszerzéséről   | 18. oldal |
| <b><u>37/2007.(XI.17.)PBH.</u></b><br>ÁMK létszámkeretének bővítéséről  | 18. oldal |

# SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Pénzügyi Bizottság 2007. szeptember 17-én 14 órakor megtartott üléséről.

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácssterme

**Jelen vannak:** Besesek Béla elnök

Tabajdi Gábor és

Mihalik Ferencné bizottsági tag

Patkós Zsolt polgármester

Vincze Jánosné jegyző

Nagy Klára vezető tanácsos

Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató

Cserényi Lajosné ÁMK gazd.vez.

Kalmár Sándorné Alapsz.Kp.vez.

### **Besek Béla PB elnök**

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert az 5 fő bizottsági tagból 3 fő jelen van. Zaka László bizottsági tag előre jelezte, Somogyi Gizella nem jelente távolmaradását az ülésről.

Javasolta, hogy a kiadott meghívóban szereplő napirendet tárgyalja meg a bizottság. Más javaslat nem hangzott el.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:**

## NAPIREND

1. Beszámoló az önkormányzat és intézményei 2007. I. félévi költségvetésének teljesítéséről  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
2. Előterjesztés ...../2007.(....) rendeletre az önkormányzat és intézményei 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007.(II.15.) rendelet módosításáról  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
3. Előterjesztés ...../2007.(.....) rendeletre a Szank Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2006.(X.30.) rendelet módosításáról  
*Előadó: Vincze Jánosné jegyző*
4. Előterjesztés ...../2007.(.....) rendeletre a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló 8/2007.(III.28.) rendelet módosításáról  
*Előadó: Besesek Béla PB elnök*
5. Előterjesztés Általános Művelődési Központ létszámkeretének bővítéséről  
*Előadó: Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató*
6. Előterjesztés villamos energia szabadpiaci megvásárlásáról  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
7. Előterjesztés zárt felépítményes országúti gyorsbeavatkozó beszerzésére  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
8. Előterjesztés a Kiskunhalasi Rendőrkapitányság által beszerzendő lézeres sebességmérő műszer támogatásáról  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
9. Előterjesztés teljeskörű közvilágítási szolgáltatási szerződés módosításáról  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
10. Egyéb kérdések

## NAPIREND

1. Beszámoló az önkormányzat és intézményei 2007. I. félévi költségvetésének teljesítéséről

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

### **Besek Béla elnök**

Megkérdezte a polgármestert, van-e kiegészítése.

### **Patkós Zsolt polgármester**

A leírt anyag részletesen tartalmazza a kitűzött célok alapján az I. félévi megvalósítást. Kiegészítése nincs, kérdésekre válaszol.

### **Besek Béla elnök**

7. oldalon a 28. sorban Intézményvezető Gondozási Központnál az előirányzat 4.596 e Ft, a teljesítés 0. Ez tartalék?

### **Nagy Klára vezető tanácsos**

A szöveges beszámolóban leírtuk, hogy az intézményvezető kiadásai külön szerepelnek, a könyvelés, költségfelosztás szerint a fölötte lévő feladatokra arányosan kerül felosztásra, a teljesítés összesen időarányos, 50,06 %-os. Az előirányzat külön sorban szerepel, hogy látni lehessen, mennyit fordítunk erre. Nincs tartalék.

### **Besek Béla elnök**

A Baptista Egyház támogatását a költségvetési rendelet elfogadásakor módosítottuk.

### **Nagy Klára vezető tanácsos**

Döntés született, hogy az előirányzott 100 e Ft helyett 300 e Ft támogatást kapjon. A következő rendeletmódosításkor kerül megemelésre az előirányzat és a teljesítés 100 %-os lesz.

### **Besek Béla elnök**

Az ivóvízjavító programhoz a hozzájárulás nagyobb a tervezettnél. Muszáj ezt fizetni?

### **Nagy Klára vezető tanácsos**

Ennek van működési és felhalmozási hozzájárulás része, amelyet a község részére kiközölnek, a tervezéskor nem tudtuk, hogy mennyi lesz, az előző évi alapján terveztünk.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Részei vagyunk a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító programnak, melynek keretében megvalósul az ivóvízminőség javítás, most készítik elő a pályázatot, ezt muszáj fizetni. A hozzájárulás lakosságárányos.

### **Besek Béla elnök**

A mi ivóvízrendszerünk működése hosszú távon biztosított?

### **Patkós Zsolt polgármester**

Öt éves szerződésünk van az ivóvízhálózat működtetésére, amelyből még négy év van hátra.

### **Mihalik Ferencné biz. tag**

A parkoló építésnél túllépés van.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Igen. Beton volt tervezve, a vízelvezetést nem tudtuk volna biztosítani, ezért a drágább térkő került kivitelezésre. Buszvárók, üdvözlőtáblák költségein próbálunk spórolni és ezt a túllépést kompenzálni.

*Több kérdés, hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke szavazásra kérte a bizottság tagjait.*

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

## 32/2007.(XI.17.)PBH.

### **Költségvetés I. félévi teljesítéséről**

## **HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az önkormányzat és intézményei 2007. I. félévi költségvetésének teljesítéséről szóló beszámolót.

*Határidő: a KT soron következő ülése*

*Felelős: Besesek Béla PB elnök*

### **NAPIREND**

2. Előterjesztés ...../2007.(....) rendeletre az önkormányzat és intézményei 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007.(II.15.) rendelet módosításáról

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

#### **Besek Béla elnök**

Megkérdezte, hogy a polgármesternek van-e kiegészítése.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Átadta a szót Nagy Klárának, mert ő gyűjtötte össze az intézményektől a módosítási kéréseket.

#### **Nagy Klára vezető tanácsos**

A rendeletmódosítás a bevételeknél elsősorban a beszámolóhoz szükséges módosításokat és az állami támogatás beemelését, a kiadások tekintetében a beszámolóhoz szükséges módosításokat és az intézmény által kért többlet előirányzatokat tartalmazza. Az ÁMK finanszírozása növekedik, látszik, hogy az ÁMK működési céltartaléka elfogyott.

#### **Mihalik Ferencné biz. tag**

Továbbképzésre aki eljár, annak van helyettesítési díja?

#### **Cserényi Lajosné ÁMK gazd.vez.**

Kiküldetés, verseny, továbbképzés helyettesítési díja benne van.

#### **Mihalik Ferencné biz. tag**

Mi lesz év végén, ha a céltartalék már az I. félévben elfogyott?

#### **Besek Béla elnök**

Pluszban kapott még 2.934 e Ft-ot?

#### **Nagy Klára vezető tanácsos**

Az ÁMK 2.934 e Ft pótffinanszírozást kért, ebből elhasználtak 2.500 e Ft-ot és még ki kellett egészíteni 434 e Ft-tal. A polgármesteri hivatal költségvetésében került tervezésre az ÁMK működési céltartaléka, ez teljesen felhasználásra került, plusz még kiegészítésre került 434 e Ft-tal. Ez azt jelenti, hogy az év hátralévő második felében az ÁMK működési céltartalékkal nem rendelkezik. Vagy saját költségvetésből kell fedeznie a betegszabadságra járó és egyéb ilyen pótffinanszírozási ügyeket, vagy a képviselő-testületnek kell biztosítani a forrást.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Lesz még egy probléma, a költségvetésben tervezett 50 túlóra helyett 79 túlórával számolhatunk ebben az évben.

#### **Besek Béla elnök**

Amikor a létszámleépítésről tárgyalt a testület, arról volt szó, hogy sokkal gazdaságosabb túlórákat kifizetni, mint státuszt fenntartani.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Létszámleépítésnél a kormányzati szándék az volt, hogy 2+2-vel növekszik a pedagógusok óraszámja, e helyett augusztusban derült ki, hogy a + 2 órát nem vezettek be, a másik 2 órát fizetni kell. Szeptembertől kezdve tanév finanszírozás van, szeptembertől augusztusig terjed. Ez az új finanszírozási szabály 10 millió forinttal kevesebb normatívát tartalmaz, mint a tavalyi évben. Nem azért, mert a gyereklétszám jelentősen csökkent, hanem azért mert csökken a normatív támogatás az alacsonyabb osztálylétszámoknál.

### **Nagy Klára vezető tanácsos**

Az osztálylétszámok olyan alacsonyan vannak meghatározva, hogy ez a teljesítménymutatók miatt jelentős normatíva kiesést fog jelenteni.

### **Besések Béla elnök**

Itt nem a képzett létszámot veszik alapul, hanem a valós létszámot? A sajátos nevelési igényű tanulók itt nem számítanak kettőnek vagy háromnak?

### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Csak a csoportbontásnál.

### **Besések Béla elnök**

Várható, hogy a II. féléves gazdálkodásban súlyos gondok jelentkeznek. Elfogyott az ÁMK céltartalék, a helyettesítések viszont a II. félévben is fennállnak. Az oktatás finanszírozásában is visszalépés történt. Költségvetésben ilyen jellegű tartalék nincs.

### **Nagy Klára vezető tanácsos**

A költségvetésben 700 e Ft általános tartalékkal rendelkezünk.

### **Patkós Zsolt polgármester**

A következő évi költségvetés előkészítésénél jó lenne, ha elindulna egy olyan gondolkodás, hogy ne az önként vállalt feladatokat minimalizáljuk, a gyerekektől az eddig adott pluszokat vegyük el, ne a lehetőségeket csökkentjük, hanem a bevételeket növeljük.

### **Besések Béla elnök**

A képviselők tiszteletdíja 36 %-ra teljesült, a betervezett összeg megmaradó részéből javasolja céltartalék képzését valamilyen jó célra, például '56-os emlékműhöz hozzájárulás vagy játszótér kialakításhoz hozzájárulás.

### **Vincze Jánosné jegyző**

Ez nem lesz jó. Elkészült egy kimutatás, hogy mennyi volt az I. félévben kifizetve és ha elfogadják a mostani javaslatot, akkor elfogy a keret, még 9 e Ft-tal túl is lesz lépve.

### **Nagy Klára vezető tanácsos**

Az eredeti előterjesztés lett a költségvetésbe betervezve, utána alacsonyabb volt, majd ha a mostani előterjesztés elfogadásra kerül, ez az elsőnél magasabb lesz, és ami az első félévben megtakarításnak látszik, az a második félévben elfogy. Attól is függ, hogy mikor lép életbe a rendeletmódosítás. Somogyi Gizella az egész évi tiszteletdíját felajánlotta a Baptista Egyház javára, még az is itt van, év végén kerül egy összegben utalásra.

### **Besések Béla elnök**

Szerinte maradni fog, utána kell számolni, majd később visszatérnek erre.

Javasolta a költségvetési rendelet szöveges részében két pont módosítását. A 10. § első mondatát és a 19. § első mondatát vegyük ki a rendeletből. A 10. §-ban az van, hogy a polgármester 1 millió forintig rendelkezik a tartalékok felett, és 1 millió forintig átcsoportosítást végezhet a költségvetési tételek között. Ezt szeretné kivetetni. Valamint azt, hogy a 19. §-ban az önkormányzat intézményeinél nyugdíjazás vagy egyéb ok miatt megüresedő álláshelyeket a fenntartóval történő előzetes egyeztetés után tölthet csak be. Ez az intézményvezető korlátozása. Véleménye szerint a polgármester úr a pénzekkel úgy rendelkezik, hogy igazából még az átcsoportosításról be sem számol. Ez felmerült az eredeti rendelet elfogadásakor is.

Akkor arról volt szó, hogy nem lehet mindig ülést összehívni, amikor valamilyen rendkívüli kiadás adódik. Az elmúlt időszak tapasztalatai alapján hívjuk össze az ülést, hogyha nagyon fontos, vagy addig ne kerüljön sor a kifizetésre. A képviselő-testület tudjon a pénzek sorsáról. Ezért javasolja a költségvetési rendelet e két pontjának módosítását.

**Mihalik Ferencné biz. tag**

Ezt jobban meg kell indokolni, több tájékoztatást szeretne kérni róla.

**Patkós Zsolt polgármester**

Egyetért, az indokokat szeretné tudni, már csak azért is mert az I. félévi gazdálkodásról most fogadta el a beszámolót a bizottság.

**Besések Béla elnök**

Hirtelen nem tud mindent felsorolni, de például egy lapkiadás költsége. A Szanki Közlönynek nincs költségvetési tétele, nincs költségvetési sor, valahonnan át kellett csoportosítani erre a pénzt. Ott van egy információs tábla az ablakban, az ablak kialakítása, nem tudja, erre hol van költségvetési előirányzat, mennyibe került. Öröndetes dolog, hogy ásatás történt a falu határában, ki fizette, mennyibe került. Alapjában véve jó dolog, de a testületnek tudni kellene az anyagi kiadásairól is.

**Patkós Zsolt polgármester**

A lapkiadásról a következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatta a képviselő-testületet, havonta 25 e Ft-ba kerül. Képviselő úr kifogásolta, honnan volt a 100 e Ft-os televízióra pénz, ami az emberek tájékoztatását szolgálja. A kis értékű tárgyi eszközök előirányzatából történt a beszerzés. Az ásatásról augusztusban jött az árajánlat, amit Nyerges Zoltán képviselő úrral megbeszélte, mert ő jött be a hivatalba, nyáron nem volt képviselő-testületi ülés. A tervezetthez képest jóval kevesebb lett a költsége. Az ásatásra vállalkozónak 100 e Ft-ot fizettünk ki, a gépi munka megfelelő volt a MOL segítségével, mert a betemetés költségét magukra vállalták. Az ásatás 8 órája terhelte az önkormányzatot. A képviselő-testület tudott arról, hogy az ásatás a tervek között szerepel, feltételezi, hogy azt is tudta, hogy ennek költségei lesznek. Egyébként 1 millió forint alatt el sem kezdenek dolgozni, nekünk ez több mint 100 e Ft-ba került. Szerinte a polgármester nem tette rossz helyre a község pénzét. Az ásatásra meghívta a képviselőket, az utolsó előtti napon lehetőségük volt informálódni. Minden egyes összegről a következő képviselő-testületi ülésen beszámolt a polgármester. Nem arról szólt ez az egész, hogy saját gazdagodására vagy a pénz elherdálására törekszik. Ezt vissza is utasítja. A képviselő-testülethez eljuttatta az információkat.

**Mihalik Ferencné biz. tag**

A horgászterület arról volt szó, hogy Kovács Zsuzsától lesz megvéve és miért nem attól lett megvéve?

**Patkós Zsolt polgármester**

A költségvetésben 1.900 e Ft volt horgászterület vásárlására tervezve. Kovács Zsuzsával tárgyalt, az 1.900 e Ft kevésnek bizonyult volna, még ha 100 vagy 200 ezret hozzá tettünk volna is. Nem sikerült megállapodni, azt mondta, hogy mégiscsak szeretné megtartani, ezért más lehetőséget kellett keresni.

**Besések Béla elnök**

Beszélt Kovács Zsuzsával és ő mást mondott. Nem kapott 1.900 ezres ajánlatot csak kevesebbet.

**Patkós Zsolt polgármester**

Hármasban meg kell beszélni. Azt mondta, hogy 2 millió forintért sem adja el.

**Besések Béla elnök**

Amikor be lett állítva 1.900 e Ft a költségvetésbe, akkor arról volt szó, hogy azért azt a területet kell megvenni, mert az már vízjogi engedéllyel rendelkezik. A költségvetésbe úgy lett beállítva, hogy horgászterület vásárlása, de az nincs benne a költségvetésben, hogy vízjogi engedély beszerzése.

**Patkós Zsolt polgármester**

Az 1.900 e Ft-ba belefér a földterület vásárlása és a vízjogi engedély beszerzése is. A horgászegyesület a terveket megnézte. 3 ha-os terület megvásárlása történt meg. Az 1,6 ha-os terület, amelyet eredetileg meg akartunk venni a Kovács Zsuzsától, 3000 m<sup>2</sup>-es vízfelülettel rendelkezik. Oda leültetni közel 100 horgászt nem lehetséges. Annak a vízfelületnek a bővítése akkor is szükséges lett volna. A horgászoknak ez a gondolat megfelelt. A cél az, hogy az érintetteknek megfelelő legyen.

**Tabajdi Gábor biz.tag**

Előreláthatólag mikorra fog az engedélyeztetés megtörténni?

**Patkós Zsolt polgármester**

Október-november hónapokban.

**Besések Béla elnök**

Minden rendben van, de a képviselő-testület tudta, hozzájárulása, határozata nélkül történt minden, a vízjogi engedély is, a lapkiadás, az ásatás is, a televízió is.

**Patkós Zsolt polgármester**

A polgármesteri hivatal költségvetésébe belefér a televízió vásárlása, igaz, hogy mást kellett kihúzni, ennek ára van, de belefért, nem igényelt plusz költségvetési forrást. Zavarhat, sérthet valakit az írott vélemény, gondolat, egyébként itt ilyen nem jelenik meg. Nem biztos, hogy az a jó megoldás, ha mindenféle más gondolatnak nem ad lehetőséget, a képviselő-testület többségét képviselő frakció. Az ilyen gondolkodás múltat, kommunista diktatúra időszakát idéző, amikor egy ideológia volt, a párt ideológiája, ezt kellett tudomásul venni mindenkinek. Ebben nem hajlandó asszisztálni. Ezt elmondta akkor is, amikor a Kisbírót áttették az ÁMK-hoz.

**Besések Béla elnök**

Visszautasítja a polgármester úr által előzőekben elmondottakat. Senki nem mondta azt, hogy a Kisbíróra polgármester úr nem írhat.

**Patkós Zsolt polgármester**

Kötelezővé tették, hogy a polgármester ott közölje az információkat.

**Besések Béla elnök**

Természetesen. Az a falunak a hírközlésre jóváhagyott, a falu lakosságát tájékoztató kiadványa. Ez már több, mint 10 év óta így van. Ezt nem a frakció alapította. Akármennyire fáj, de a FIDESZ támogatásával bejutott képviselők többségben vannak az önkormányzatban. Szanki képviselők, ugyanúgy, mint a Parlamentben, mert a pártok állítanak jelölteket. Van aki főlvállalja a párt támogatást, van aki sunyít mellette és még azt sem meri főlvállalni, hogy melyik párt támogatásával került be. Mi büszkén főlvállaljuk, hogy a FIDESZ támogatásával kerültünk be.

**Patkós Zsolt polgármester**

Nem. Önök a szanki polgárok támogatásával kerültek be. Ha ezt vitatják, megkérdőjelezzik az egész létjogosultságukat.

**Besések Béla elnök**

A FIDESZ jelölése után a szanki polgárok egyetértettek azzal, hogy kiket jelöl a FIDESZ. A szanki polgárok szavazatával kerültünk be.

**Patkós Zsolt polgármester**

Javasolta a napirendhez történő visszatérést.

**Besések Béla elnök**

Fenntartja a 10. és 19. § módosítását.

**Mihalik Ferencné biz. tag**

A módosítási javaslatokról, a mellékletekről és a paragrafusokról külön-külön szavazzon a bizottság.



**Besek Béla elnök**

Szavazásra tette fel, hogy a 10. §-ból törölve legyen az első mondat:

„A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy két ülés között az Áht. 73.§ (3). bekezdése alapján a tartalékok felett rendelkezzen 1.000.000-Ft mértékig és a 74.§ (2). bekezdése alapján a rendeletben a képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatok között átcsoportosítást végezzen 1.000.000-Ft mértékig.”

**A Pénzügyi Bizottság 2 tagja igennel szavazott és 1 tag tartózkodott.**

**Vincze Jánosné jegyző**

A rendelet-módosításhoz minősített többség kell, ami azt jelenti, hogy a bizottság létszáma 5 fő, a bizottsági tagok 3 egybehangzó szavazata szükséges. A bizottságnak javaslattételi joga van a képviselő-testület felé, a bizottságtól nem kapta meg a javaslat a minősített többséget, így a bizottság nem tehet javaslatot a rendelet e pontjának módosítására.

**Besek Béla elnök**

Szavazásra tette fel a 19. §-ból az első mondat törlését:

„Az önkormányzat intézményei a nyugdíjazás vagy egyéb ok miatt megüresedő álláshelyeket a fenntartóval történő előzetes egyeztetés után tölthetik csak be.”

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 19. § módosítását.**

**Besek Béla elnök**

Szavazásra tette fel a rendelet-tervezet mellékleteit.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a költségvetési rendelet mellékleteinek módosítását.**

**PB a fenti szavazatok arányában a következő határozatot hozta:**

**33/2007.(XI.17.)PBH.**

**Költségvetési rendelet módosításáról**

**HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az önkormányzat és intézményei 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007.(II.15.) sz. rendelet módosítását az előterjesztés szerint azzal a módosítással, hogy a rendelet 19. §-ából kerüljön törlésre a következő mondat:

„Az önkormányzat intézményei a nyugdíjazás vagy egyéb ok miatt megüresedő álláshelyeket a fenntartóval történő előzetes egyeztetés után tölthetik csak be.”

*Határidő: a KT soron következő ülése*

*Felelős: Besek Béla PB elnök*

**NAPIREND**

3. Előterjesztés ...../2007.(.....) rendeletre a Szank Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2006.(X.30.) rendelet módosításáról

*Előadó: Vincze Jánosné jegyző*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

**Besek Béla elnök**

Megkérdezte, hogy a jegyzőnek van-e szóbeli kiegészítése.

### **Vincze Jánosné jegyző**

Az előterjesztésben részletesen leírta az indoklást. Benne van az SZMSZ módosításában a törvényességi osztály észrevétele is, több minden eddig nem volt leszabályozva és a szokásjog alapján volt a gyakorlatban, ezért szükségesnek tartotta főleg a képviselő-testület működésével kapcsolatos szabályokat módosítani.

### **Besek Béla elnök**

Javasolta, hogy a képviselő-testületi ülés keddi napon 15 órakor kezdődjön, mert szerdán délután Folberth doktor úr rendel, és nem tud itt lenni.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Mucsi képviselő úr viszont szerdán délután szabad.

### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Egy órával később végez.

### **Besek Béla elnök**

A 13 óra nem jó Nyerges Zoltánnak sem. A befejezés időpontját előre lehet hozni 20 órára. Polgármester vagy képviselő javaslatára is lehessen folytatni.

A 3. § (3) bekezdésének törlését javasolta, mert nem tartja szükségesnek az előzetes szakmai és törvényességi vizsgálat lefolytatását, mert azt úgy is meg kell tenni, úgy is meglesz.

A 3. § (4) pontban az utolsó három mondat törlését javasolta. A 21 nap túlzás.

### **Vincze Jánosné jegyző**

Előterjesztést szakmai és törvényességi vizsgálat nélkül napirendre tűzni nem lehet. Ha túl sok a 21 nap, akkor 14 napot javasol. Ötv. szerint az ülésen akkor kell választ adni a felvetésre, ha azt az ülés előtt legalább két nappal írásban előterjesztették. Ha az ülésen merül fel kérdés, hogy valami megfelel-e a jogszabályoknak vagy nem, a jegyző nem köteles választ adni, 15 napon belül írásban kell megválaszolni.

### **Besek Béla elnök**

A következő pontban (5) az indoklást kihúzná. Intézményvezető nem terjeszthet elő?

### **Vincze Jánosné jegyző**

Indokolni kell minden előterjesztést, ha kivesszük belőle ezt a szót, akkor is.

Az (5) pontban a „képviselő” helyett az szerepeljen, hogy „előterjesztési joggal rendelkezők”, úgy folytatódna, hogy „...terjeszthetnek elő...jegyzőhöz írásban betervezni.” Így kimarad az „indokolva” szó.

A (4) pontban a mondatok sorrendjének módosítását javasolta a következők szerint:

Rendelet-tervezetet csak polgármester, jegyző és bizottság terjeszthet elő. Az előterjesztést az ülést megelőző 14 nappal a jegyzőnek be kell mutatni. Rendelet-tervezetet csak bizottsági tárgyalás után lehet a képviselő-testület elé terjeszteni. Postázásra csak a jegyző törvényességi véleményezését követően kerülhet sor. Az előterjesztésnek a törvényességi véleményezésre való bemutatást tartalmaznia kell.

### **Besek Béla elnök**

A 3. § (6) Javasolta, hogy a tájékoztatóról is kelljen dönteni.

### **Vincze Jánosné jegyző**

A beszámolóról kell határozatot hozni, arról készül beszámoló, amit a jogszabályok előírnak. A tájékoztatót nincs értelme elfogadni, csak tudomásul lehet venni.

### **Patkós Zsolt polgármester**

A tájékoztató a képviselő-testület informálását szolgálja. Ha felmerül olyan új dolog a tájékoztatóval kapcsolatban, amihez határozat-hozatal szükséges, akkor azt külön napirendként fel kell venni a következő ülés napirendjére.

### **Vincze Jánosné jegyző**

Egyetértett.

**Besek Béla elnök**

A tájékoztatóról is mondhat véleményt a képviselő-testület. Az „is” szót húzzuk ki és meg kell fordítani, hogy „Tájékoztató határozati javaslat nélkül terjeszhető elő.”

A képviselő-testületi ülés meghívóját az ülés előtt 6 munkanappal kell kiküldeni.

A 4. §-hoz elmondta, hogy az ülés nyilvános, mindenki itt lehet, főlegesen külön meghívókat küldeni az önszerveződő közösségeknek.

**Vincze Jánosné jegyző**

Az Ötv. tanácskozási jogot biztosít az önszerveződő közösségeknek. A törvényességi osztály nem fogadta el a korábbi rendelkezést, kérése volt, hogy ezeket meg kell nevesíteni. Hivatalos tudomásunk nincs az önszerveződő közösségekről, függelékben összeszedtük a Szankon létezőket.

**Tabajdi Gábor biz.tag**

Csak olyan napirendi ponthoz kell meghívni az önszerveződő közösségeket, amely éppen őt érinti?

**Vincze Jánosné jegyző**

Igen, mert abban az ügyben tanácskozási joga van. Ha valaki bejön az utcáról a képviselő-testület ülésére, annak nincs tanácskozási joga. A törvényesség miatt ezt így bele kell tenni az SZMSZ-be.

**Besek Béla elnök**

5. §-ban javasolta, hogy ne lehessen megváltozott napirenddel összehívni az ülést, csak eredeti napirenddel, azt a mondatot ki kell húzni. Mert ott van a következő pontban a sürgősség. A sürgősségi indítványt a jegyzőnél is be lehessen nyújtani.

**Vincze Jánosné jegyző**

Jegyző nem hívhatja össze az ülést, csak az alpolgármester. Javasolta, hogy a polgármesternek vagy az alpolgármesternek lehessen benyújtani.

A következők szerint szóljon a mondat: „Sürgősségi indítványt a sürgősség tényének indoklásával együtt legkésőbb 3 nappal az ülés kezdetét megelőzően írásban a polgármesternél vagy akadályoztatása esetén az alpolgármesternél kell benyújtani.”

**Besek Béla elnök**

Azzal ki kell egészíteni, hogy a sürgősségi indítványt a képviselőknek haladéktalanul továbbítani kell. A törvényességi vizsgálat lefolytatásáról és a bizottságok véleményéről szóló mondatot húzzuk ki.

A 6. § (1) bekezdésénél nem javasolta az ülés elnapolását. Polgármester akadályoztatása esetén az alpolgármester átveszi az ülés vezetését. Szünet 30 percnél hosszabb nem lehet.

**Patkós Zsolt polgármester**

Polgármester köteles-e az alpolgármesterre rábízni az ülés vezetését?

**Vincze Jánosné jegyző**

Ha az SZMSZ-ben le lesz fektetve, akkor igen. Akkor szóljon a mondat úgy, hogy „Polgármester akadályoztatása esetén az ülés vezetését az alpolgármester veszi át.”

**Besek Béla elnök**

A (2) bekezdés kihagyását javasolta, ezt a személyes szabadság megsértésének tartja.

A 7. § kihagyását javasolta.

**Patkós Zsolt polgármester**

A 7. § kihagyásával nem értett egyet. Legyen a hozzászólás időtartama korlátozva.

**Besek Béla elnök**

Nem ért egyet, mert ha a képviselőket korlátozzuk, akkor a polgármestert is korlátozzuk.

**Vincze Jánosné jegyző**

Az előterjesztő szóbeli kiegészítést tehet, és bármikor szót kérhet. Más településeken is le van szabályozva.

**Besek Béla elnök**

Nem tudja támogatni a 7. §-t. Maradjon az eredeti rendeletben lévő szöveg. Adott esetben lehessen korlátozni, amiről a képviselő-testület határoz.

A 9. §-t szintén törölné.

**Vincze Jánosné jegyző**

Törvényi szöveg teljesen, ha innen ki lesz törölve, akkor törvény ad rá lehetőséget, mert az magasabb jogszabály. Úgy gondolta, hogy legyen beemelve az SZMSZ-be az Ötv. 35. § (3) bekezdése.

**Besek Béla elnök**

Ki a kisebbségi szószóló?

**Vincze Jánosné jegyző**

A kisebbségi önkormányzat elnöke. Ez is szó szerint így van az Ötv-ben, részt vehet a zárt üléseken.

**Besek Béla elnök**

A 10. § (2) bekezdése is törvényi előírás?

**Vincze Jánosné jegyző**

Részben. Törvényességi osztály kérte, hogy szabályozzuk le a zárt ülési anyagok kezelését. Az utolsó mondatot ombudsmani állásfoglalás alapján tette bele.

**Besek Béla elnök**

A 11. §-ban szerepel a honlap. Van honlapunk? Van róla határozat?

**Vincze Jánosné jegyző**

Igen, van, még az elmúlt ciklusban volt. Az egységes rendeletek ott bárki számára elérhetők.

**Besek Béla elnök**

Eddig úgy volt, hogy a jegyzőkönyv elkészültéig kell megőrizni a hanganyagot, szerinte nem szükséges tovább őrizni.

**Vincze Jánosné jegyző**

A jegyzőkönyv bármennyire is részletes, nem szó szerinti, sokszor felmerül, hogy ki mit mondott az ülésen, jó dolog, ha meg lehet hallgatni. Félreértéseket tisztázni lehet a hanganyaggal. Tárolása megoldható.

**Besek Béla elnök**

Tárolása úgy oldható meg, hogy illetéktelen nem férhet hozzá?

**Vincze Jánosné jegyző**

A zárt ülési anyaghoz nem, de a nyílt ülési anyagot meghallgathatja bárki.

**Besek Béla elnök**

Az megoldható, hogy a hanganyagban módosítás, törlés ne történhessen?

**Vincze Jánosné jegyző**

Igen.

**Besek Béla elnök**

Hogyan szavazza meg a bizottság?

**Vincze Jánosné jegyző**

Megtárgyalás után paragrafusonként, azon belül bekezdésenként kellene feltenni szavazásra a módosító indítványokat. Minősített többségnek meg kell lenni, mert rendeletről van szó, csak úgy lehet a képviselő-testület elé beterjeszteni a módosításokat.

Az 1. §-ban arról volt szó, hogy a képviselő-testület ülése 15-20 óráig tartson. Viszont a javaslatból kikerült az elnapolás, a szünet lehetősége és a hozzászólások időbeli korlátja, így nincs értelme meghatározni, hogy meddig tartson az ülés. Főleg ha délután három órakor kezdődik. Tapasztalatai szerint az 5 órahossza egyébként is kevés. Máshol reggel 8 órakor kezdik a képviselő-testületi ülést, ott is van, aki dolgozik és havonta azt az egy napot valahogy meg tudják oldani. Megfontolt döntéseket éjszaka hozni, ilyet máshol nem csinálnak.

## **Besesek Béla elnök**

Akkor a második mondat kimarad.

A bizottság elnöke szavazásra tette fel az 1. §-t a következők szerint:

„A képviselő-testület rendes üléseit általában keddi napokon 15 órakor tartja.”

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az 1. §-t.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 2. §-t az előterjesztés szerint:

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az 2. §-t.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 3. § (1) bekezdését az előterjesztés szerint:

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 3. § (1) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 3. § (2) bekezdését az előterjesztés szerint:

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 3. § (2) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 3. § (3) bekezdését az előterjesztés szerint:

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 3. § (3) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 3. § (4) bekezdését a következők szerint:

„Rendelet-tervezetet csak polgármester, jegyző és bizottság terjeszthet elő. Az előterjesztést az ülést megelőző 14 nappal a jegyzőnek be kell mutatni. Rendelet-tervezetet csak bizottsági tárgyalás után lehet a képviselő-testület elé terjeszteni.” Következő két mondat változatlan.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 3. § (4) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 3. § (5) bekezdését a következők szerint:

„Az előterjesztési joggal rendelkezők a képviselő-testület feladat- és határákörébe tartozó ügyekben önálló indítványt terjeszthetnek elő, melyet a képviselő-testületi ülését megelőző 9 nappal lehet a jegyzőhöz írásban betervezni.” Következő két mondat változatlan.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 3. § (5) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 3. § (6) bekezdését a következők szerint:

„Tájékoztató határozati javaslat nélkül előterjeszthető.”

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 3. § (6) bekezdését.**

## **Besesek Béla elnök**

Az eredeti rendelet 17. § (1) bekezdésében van benne, hogy a meghívót 5 nappal kell az ülés előtt megkapni, ezt javasolja 6 munkanapra módosítani.

### **Vincze Jánosné jegyző**

Ez lesz a rendelet-módosítás 4. § (1) bekezdése, és ami az előterjesztésben van, az a (2) bekezdése.

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 4. § (1) bekezdését a következők szerint:

„A képviselő-testületi ülés meghívóját és az írásos előterjesztéseket az alább felsoroltaknak olyan időpontban kell megküldeni, hogy azok azt az ülés előtt legalább hat munkanappal megkapják.”

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 4. § (1) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 4. § (2) bekezdését az előterjesztés szerint.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 4. § (2) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel az 5. § (1) bekezdését a következők szerint:  
Az első három mondat változatlan. A következő mondatot törölni kell: „A határozatképtelenség okából elmaradt képviselő-testületi ülés megváltoztatott napirenddel is összehívható.”

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az 5. § (1) bekezdését.**

**Besek Béla elnök**

Javasolta, hogy az 5. § (2) pontja kerüljön kihúzásra. Miért nem lehet vitatkozni?

**Patkós Zsolt polgármester**

Teljesen fölösleges a napirendről vitatkozni. Azt lehet mondani a napirend megszavazása előtt, hogy egy bizonyos napirendet vegyünk le.

**Besek Béla elnök**

Akkor nem vitatkozunk, hanem szavazunk?

**Patkós Zsolt polgármester**

Igen.

A bizottság elnöke szavazásra tette fel az 5. § (2) bekezdését az előterjesztés szerint.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az 5. § (2) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel az 5. § (3) bekezdését a következők szerint:

Az első mondat változatlan. A többi helyett a következő szöveg legyen: „Sürgősségi indítványt a sürgősség tényének indoklásával együtt legkésőbb 3 nappal az ülés kezdetét megelőzően írásban a polgármesternél, akadályoztatása esetén az alpolgármesternél kell benyújtani. Jegyző a sürgősségi indítványt a benyújtás napján továbbítja a képviselők részére. A sürgősség kérdésében a képviselő-testület a napirend elfogadásakor határoz. Haladéktalan döntést igénylő ügy esetén a határidő betartása és bizottsági vélemény kikérése nem kötelező.”

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az 5. § (3) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 6. § (1) bekezdését a következők szerint:

Az első mondat törölve. A többi helyett a következő legyen: „A polgármester akadályoztatása esetén az ülés vezetését az alpolgármester veszi át. Szünet elrendelése esetén a folytatás időpontját be kell jelenteni, 30 percnél hosszabb időtartamra szünet nem rendelhető el.”

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 6. § (1) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 6. § (2) bekezdésének törlését.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 6. § (1) bekezdésének törlését.**

**Besek Béla elnök**

A 7. § törlését javasolta.

**Mihalik Ferencné biz.tag**

Ha nem lesz leszabályozva, akkor nagyon sokáig eltart az ülés.

**Besek Béla elnök**

Mindig azért beszél, mert lényeges mondanivalója van. Ha olyan a téma, ami öt és fél percet igényel, akkor ne csöngessék le öt percnél, hanem fejezhesse be a mondatot. Ezért nem a 7. § törlését javasolja.

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 7. § (2) bekezdését az előterjesztés szerint.

**A Pénzügyi Bizottság 1 tagja igennel, 2 tagja nemmel szavazott.**

**Vincze Jánosné jegyző**

Nincs meg a minősített többség, marad így.

A bizottság elnöke szavazása tette fel a 7. § (3) bekezdésének törlését.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 7. § (3) bekezdésének törlését.**

**Besesek Béla elnök**

A 8. §-nál a módosítás törlését, az eredeti rendeletben foglaltakat javasolja.

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 8. § törlését.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 8. § törlését.**

**Besesek Béla elnök**

A 9. § törvényi előírás, nem fontos beletenni. Javasolja, hogy maradjon ki, a törvényben benne van, úgyis be kell tartani.

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 9. § törlését.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 9. § törlését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 10. § (1) bekezdését az előterjesztés szerint.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 10. § (1) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 10. § (2) bekezdését az előterjesztés szerint.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 10. § (2) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 11. §-t az előterjesztés szerint.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 11. § -t.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 12. § (1) bekezdését.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 12. § (1) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 12. § (2) bekezdését.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 12. § (2) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 12. § (3) bekezdését.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 12. § (3) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 13. §-t az előterjesztés szerint.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 13. §-t.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 14. § (1) bekezdését.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 14. § (1) bekezdését.**

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a 14. § (2) bekezdését.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 14. § (2) bekezdését.**

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**34/2007.(XI.17.)PBH.**  
**SZMSZ módosításáról**

## **HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Szank Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2006.(X.30.) rendelet módosítását az alábbi módosításokkal fogadja el:

1. Az 1. §-ban: „A képviselő-testület rendes üléseit általában keddi napokon 15 órakor tartja.” Következő mondat törölve.
2. A 3. § (4) bekezdésében: „Rendelet-tervezetet csak polgármester, jegyző és bizottság terjeszthet elő. Az előterjesztést az ülést megelőző 14 nappal a jegyzőnek be kell mutatni. Rendelet-tervezetet csak bizottsági tárgyalás után lehet a képviselő-testület elé terjeszteni. Postázásra csak a jegyző törvényességi véleményezését követően kerülhet sor. Az előterjesztésnek a törvényességi véleményezésre való bemutatást tartalmaznia kell.”
3. A 3. § (5) bekezdésében: „Az előterjesztési joggal rendelkezők a képviselő-testület feladat- és határákörébe tartozó ügyekben önálló indítványt terjeszthetnek elő, melyet a képviselő-testületi ülést megelőző 9 nappal lehet a jegyzőhöz írásban betervezni.” Következő két mondat változatlan
4. A 3. § (6) bekezdésében: „Tájékoztató határozati javaslat nélkül előterjeszhető.”
5. A 4. § (1) bekezdésében: „A képviselő-testületi ülés meghívóját és az írásos előterjesztéseket az alább felsoroltaknak olyan időpontban kell megküldeni, hogy azok azt az ülés előtt legalább hat munkanappal megkapják.”
6. Az 5. § (1) bekezdésében: Az első három mondat változatlan. A következő mondatot törölni kell: „A határozatképtelenség okából elmaradt képviselő-testületi ülés megváltoztatott napirenddel is összehívható.”
7. Az 5. § (3) bekezdésében: Az első mondat változatlan. A többi helyett a következő szöveg legyen: „Sürgősségi indítványt a sürgősség tényének indoklásával együtt legkésőbb 3 nappal az ülés kezdetét megelőzően írásban a polgármesternél, akadályoztatása esetén az alpolgármesternél kell benyújtani. Jegyző a sürgősségi indítványt a benyújtás napján továbbítja a képviselők részére. A sürgősség kérdésében a képviselő-testület a napirend elfogadásakor határoz. Haladéktalan döntést igénylő ügy esetén a határidő betartása és bizottsági vélemény kikérése nem kötelező.”
8. A 6. § (1) bekezdésében: Az első mondat törölve. A többi helyett a következő legyen: „A polgármester akadályoztatása esetén az ülés vezetését az alpolgármester veszi át. Szünet elrendelése esetén a folytatás időpontját be kell jelenteni, 30 percnél hosszabb időtartamra szünet nem rendelhető el.”
9. A 6. § (2) bekezdése törölve.
10. A 7. § (3) bekezdése törölve.
11. A 8. § törölve.
12. A 9. § törölve.

*Határidő: a KT soron következő ülése*

*Felelős: Besesek Béla PB elnök*



**Tabajdi Gábor biz.tag**

Napirend módosítást kért, mert el kellett mennie. Az ÁMK létszámkeretének megtárgyalását javasolta.

**Patkós Zsolt polgármester távozott az ülésről.**

**NAPIREND**

4. Előterjesztés ...../2007.(.....) rendeletre a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló 8/2007.(III.28.) rendelet módosításáról

*Előadó: Besesek Béla PB elnök*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

**Besesek Béla elnök**

Az előterjesztést megkapta mindenki, a bizottság már tárgyalta korábban ezt, és el is fogadta, most csak azt a döntést kell megerősíteni.

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a rendelet-módosítást az előterjesztés szerint.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**35/2007.(XI.17.)PBH.**

**Képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló rendelet módosításáról**

**HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló 8/2007.(III.28.) rendelet módosítását az előterjesztés szerint fogadja el.

*Határidő: a KT soron következő ülése*

*Felelős: Besesek Béla PB elnök*

**Besesek Béla elnök**

A 7. napirend megtárgyalását javasolta.

*A bizottsági tagok egyetértettek azzal, hogy 5. napirendként a 7. napirend kerüljön megtárgyalásra.*

**NAPIREND**

5. Előterjesztés zárt felépítményes országúti gyorsbeavatkozó beszerzésére

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

**Besesek Béla elnök**

Támogatta a zárt felépítményes országúti gyorsbeavatkozó beszerzését.

**Tabajdi Gábor biz.tag**

Mennyivel támogatjuk.

**Besesek Béla elnök**

Benne van az előterjesztésben, lakosságárányosan, 320.040 Ft-tal. A 2008-as költségvetést érintő kiadás lesz.

A bizottság elnöke szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**36/2007.(XI.17.)PBH.**

**Országúti Gyorsbeavatkozó beszerzéséről**

### **HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a zárt felépítményes Országúti Gyorsbeavatkozó beszerzését az előterjesztés szerint fogadja el.

*Határidő: a KT soron következő ülése*

*Felelős: Besesek Béla PB elnök*

### **NAPIREND**

6. Előterjesztés Általános Művelődési Központ létszámkeretének bővítéséről

*Előadó: Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

A gazdasági vezetővel közösen átbeszélve jutottak arra a döntésre, hogy a nyugdíjba vonuló takarítónő helyére fél állásban vennének föl takarítónőt, ezzel felszabadulna egy üres állás. Amelyre 1 fő karbantartót tudnánk alkalmazni úgy, hogy 1 évig a bérének 50 %-át fizeti a Munkaügyi Központ, csak a másik felét kell fizetni. Anyagilag nem jelent plusz kiadást, csak fél állással megnőne az álláshelyek száma. Illetve van egy olyan korlát, hogy egy évig foglalkoztatni kell, utána meg alkalmazni. Ez már régóta napirenden lévő téma, hogy az egy karbantartó kevés ennyi intézmény ellátására, elmaradnak dolgok.

**Tabajdi Gábor biz.tag**

Támogatta.

**Mihalik Ferencné biz. tag**

Javasolta, hogy mivel olyan bizonytalan a költségvetés, egy évre kellene alkalmazni.

**Cserényi Lajosné ÁMK gazd.vez.**

Egy év után is illik alkalmazni.

**Vincze Jánosné jegyző**

Üres álláshelyre szerződéssel lehet alkalmazni egy évig dolgozót, vagy ki kell nevezni határozatlan időre? Egy évig fedezi a bérének 50 %-át a Munkaügyi Központ és utána ő ottmaradt. Szerinte csak határozatlan időre lehet kinevezni, mert nem egy adott feladatra van fölvéve. Közalkalmazottat lehet alkalmazni üres álláshelyre határozott időre?

**Tabajdi Gábor biz.tag**

El kellett mennie, kérte, hogy szavazzon a bizottság.

**A PB 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**37/2007.(XI.17.)PBH.**

**ÁMK létszámkeretének bővítéséről**

### **HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy engedélyezze az ÁMK létszámkeretének 0,5 fővel történő bővítését a határozat tervezet A variációja szerint.

*Határidő: a KT soron következő ülése*

*Felelős: Besesek Béla PB elnök*

**Tabajdi Gábor távozott az ülésről, a jelenlévő bizottsági tagok száma 2 fő.**

**Besek Béla elnök**

Ha szükség van rá, miért akarjuk elküldeni?

**Vincze Jánosné jegyző**

A bérét biztosítani kell.

**Cserényi Lajosné ÁMK gazd.vez.**

Kötelezettséget kell vállalni, hogy egy évig nem küldhetjük el semmilyen indokkal.

A Munka Törvénykönyve alá tartozik, minimálbért fog kapni.

**Nagy Klára vezető tanácsos**

Ha fél állású takarítónőt vesznek föl, akkor marad egy fél üres álláshely, aminek a bérét 3 vagy 4 hónap után tartalékba kell helyezni, nem lehet elkölteni, inntől nem lesz meg a karbantartó fél bérére a fedezet. A fél állás Munka Törvénykönyve alá tartozik, a másik fele pedig a Közalkalmazotti törvény alá.

**Mihalik Ferencné biz. tag**

A létszám marad ugyanaz, a képviselő-testület engedélyezheti a változtatást. Utána kell nézni.

**Besek Béla elnök**

A Munkaügyi Központ engedélyezte.

**Vincze Jánosné jegyző**

Ők nem tudják, hogy Munka Törvénykönyve vagy a Közalkalmazotti törvény alapján foglalkoztatjuk-e. Ha fel lesz véve üres álláshelyre határozott időre és egy év múlva el lesz küldve, mert nincs rá bér, elmegy a Munkaügyi Bíróságra és meg is nyeri, mert nem lehetett volna üres álláshelyre szerződéssel fölvenni csak kinevezni.

**Nagy Klára vezető tanácsos**

Így van.

**Mihalik Ferencné biz. tag**

Egy évre támogatja a Munkaügyi Központ, utána lehet fél állásban alkalmazni.

**Besek Béla elnök**

Azt nem kell most nézni, hogy mi lesz egy év múlva.

**Vincze Jánosné jegyző**

De igen. Ha határozatlan időre ki lesz nevezve, akkor itt lesz, nem lehet elküldeni, utána a bérét adni kell.

**Nagy Klára vezető tanácsos**

A meglévő karbantartó pótlékot kap, mert egyedül látja el a feladatot, túlterhelt, a költségvetés tárgyalásakor az ő bére hogyan alakul?

**Cserényi Lajosné ÁMK gazd.vez.**

Le lesz csökkentve, mert lecsökken az ellátandó terület m<sup>2</sup>-e is.

**Mihalik Ferencné biz. tag**

Egy év után fél álláshellyel több lesz.

**Nagy Klára vezető tanácsos**

Ezt a fél álláshelyet biztosítani kell most. A kérelem szerinti út nem járható, mert egy fél közalkalmazotti állás marad üresen, azt nem lehet összehozni a Munka Törvénykönyve alapján alkalmazott másik fél állással. Ilyen ember nincs, akit két törvény alapján lehet alkalmazni.

**Mihalik Ferencné biz. tag**

A képviselő-testület módosíthatja.

**Besek Béla elnök**

Miért kell a fél állásnak közalkalmazottinak lenni?

**Vincze Jánosné jegyző**

Mert a takarító közalkalmazott volt, aki elment nyugdíjba.

**Mihalik Ferencné biz. tag**

El kell venni a fél közalkalmazotti állást és helyette kérni, hogy a képviselő-testület engedélyezzen 1 fő Munka Törvénykönyve alapján foglalkoztatott létszámot.

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

A jelenlegi karbantartó nem Munka Törvénykönyve alapján foglalkoztatott, hanem közalkalmazott.

**Vincze Jánosné jegyző**

Van egy jogszabály, hogy a kisegítő alkalmazottak is, mindenki közalkalmazott az ÁMK-nál, a konyhás, a takarító, a gazdasági dolgozó. Nincsen Munka Törvénykönyves.

**Nagy Klára vezető tanácsos**

A Munkaügyi Központ adja a támogatást, és csak ebben a formában, Munka Törvénykönyvesre. Az lehetne a megoldás, hogy kéri az ÁMK a képviselő-testülettől fél közalkalmazotti állás csökkentését bérével együtt és helyette kéri 1 fő Munka Törvénykönyves dolgozó alkalmazását. Egy évig fizeti a bérét a Munkaügyi Központ, addig foglalkoztatási kötelezettség van. Egy év után pedig ki kell nevezni közalkalmazottnak, ha a képviselő-testület engedélyezi. Mert ehhez vissza kell kapni a közalkalmazotti álláshelyet. Tehát ez majd plusz fél állás növekedést jelent. Így lehet szabályosan rendezni.

**Besések Béla elnök**

Találjuk meg a módot, hogy a törvénynek megfelelően a képviselő-testületi ülésen döntés születessen arról, hogy az egy fő karbantartó felvételre kerülhessen, és október 1-jétől haladhasson a munka, az óvodai játékok ne pusztuljanak tovább.

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Be fog menni a Munkaügyi Központba, tisztázni fogja a helyzetet a képviselő-testület üléséig.

**Besések Béla elnök**

Tabajdi Gábor elment az ülésről, ezért a bizottság nem határozatképes.

Nem tudta a bizottság megtárgyalni a 6. és a 9. napirendet, ezekhez az a véleménye, hogy megbízással sürgősen alkalmazni kell energetikust az önkormányzatnál, mert nem szakember ezeket a dolgokat szakvélemény nélkül nem tudja eldönteni.

Nem tudta a bizottság megtárgyalni a 7. napirendet sem, ahhoz szeretné tudni a képviselő-testületi ülésre, hogy a többi település mennyi hozzájárulást adott.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke 17 óra 30 perckor bezárta az ülést.

K. m. f.

**Besések Béla**  
elnök