

**SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**12/2007.**

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a képviselő-testület 2007. július 2-án**  
**megtartott üléséről**

**Határozatok száma: 63-76.**

**Rendelet száma: 14.**

## TARTALOMJEGYZÉK

### HATÁROZATOK:

#### **63/2007.(VII.02.) ÖH.**

Szank Községi Polgármesteri Hivatal  
Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására 5. oldal

#### **64/2007.(VII.02.) ÖH.**

2006/2007-es tanévről szóló beszámolóról 6. oldal

#### **65/2007.(VII.02.) ÖH.**

2007/2008-as tanév indításáról 14. oldal

#### **66/2007.(VII.02.) ÖH.**

ÁMK igazgatói pályázat elutasításáról 17. oldal

#### **67/2007.(VII.02.) ÖH.**

ÁMK igazgató kinevezéséről 17. oldal

#### **68/2007.(VII.02.) ÖH.**

Intézményvezető megbízásáról 18. oldal

#### **69/2007.(VII.02.) ÖH.**

Homokhátsági Regionális Zrt. veszteségének pótlására  
részvényesi pótbefizetési kötelezettség teljesítéséről 20. oldal

#### **70/2007.(VII.02.) ÖH.**

Homokhátsági Regionális Zrt. részvényeinek  
átruházásával kapcsolatos elővásárlási jogról lemondás 21. oldal

#### **71/2007.(VII.02.) ÖH.**

Homokhátsági Regionális Zrt. kijelölése  
közszolgáltató feladatainak ellátására 23. oldal

#### **72/2007.(VII.02.) ÖH.**

Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás  
Társulási Megállapodásának módosításáról 24. oldal

#### **73/2007.(VII.02.) ÖH.**

Gépjármű vásárlásáról 26. oldal

#### **74/2007.(VII.02.) ÖH.**

Táborozó gyermekek támogatásáról 29. oldal

#### **75/2007.(VII.02.) ÖH.**

Árpád utcai utcabál támogatásának elutasításáról 30. oldal

#### **76/2007.(VII.02.) ÖH.**

Szent István tér elnevezéséről 36. oldal

### RENDELET:

#### **14/2007.(.....) rendelet**

a pénzübeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló  
10/2000.(IV.26.)sz. rendelet módosításáról 19. oldal

# SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a képviselő-testület 2007. július 2-án 14 órakor megtartott üléséről.

**Ülés helye:** Művelődési Ház díszterem

**Jelen vannak:** Patkós Zsolt polgármester

Besesek Béla

Csertő István

Mucsi László

Nyerges Zoltán

Rácz Izabella

Tabajdi Gábor

Varga Ferencné és

Zaka László képviselők

Vincze Jánosné jegyző

Nagy Klára Polg.Hiv.gazd.előadó

Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató

Cserényi Lajosné ÁMK gazd.vez.

Kalmár Sándorné Alapsz.Kp.vez.

Tölcséri Józsefné Előkészítő Biz. elnöke

Tóthné Horváth Emília Polg.Hiv.szoc.ügyintéző

**Patkós Zsolt polgármester**

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a 10 képviselőből 9 fő jelen van, Dr. Folberth György alpolgármester úr nincs itt az ülésen.

*Jegyzőkönyv hitelesítőnek Besesek Béla és Varga Ferencné képviselőket javasolta.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.**

Ezután javaslatot tett az ülés napirendjére. Javasolta, hogy a kiadott meghívóban szereplő napirendeket tárgyalja meg a testület azzal a módosítással, hogy a 4. és az 5. napirendi pont cseréjét kérte. Először a 2007/2008-as tanév indítása kerüljön megtárgyalásra, majd utána az ÁMK igazgatói álláshely betöltése.

**Csertő István képviselő**

Megkérdezte, hogy az ülés előtt kiadott anyagok hol kerülnek megtárgyalásra.

**Vincze Jánosné jegyző**

Egyéb kérdéseknél.

Más napirendi javaslat nem hangzott el.

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő napirendet fogadta el:**

### NAPIREND

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
2. Előterjesztés Szank Községi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról  
*Előadó: Vincze Jánosné jegyző*

3. Az Általános Művelődési Központ Igazgatójának beszámolója a 2006/2007-es tanévről  
*Előadó: Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató*
4. Előterjesztés a 2007/2008-as tanév indításáról  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
5. Előterjesztés az Általános Művelődési Központ igazgatói állás betöltésére benyújtott pályázat elbírálására  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
6. Előterjesztés az Alapszolgáltatási Központ intézményvezetőjének helyettesítéséről  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
7. Előterjesztés .../2007.(....) rendeletre a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2000.(IV.26.) rendelet módosításáról  
*Előadó: Vincze Jánosné jegyző*  
*Előadó: Tóthné Horváth Emília szoc.ügyintéző*
8. Előterjesztés a Homokhátsági Regionális Zrt. veszteségének pótlására vonatkozó részvényesi pótbefizetési kötelezettség teljesítéséről  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
9. Előterjesztés a Homokhátsági Regionális Zrt. részvényeinek átruházásával kapcsolatos elővásárlási jogról lemondás  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
10. Előterjesztés a Homokhátsági Regionális Zrt. kijelölése a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Projekt kereteiben megvalósuló hulladékgazdálkodási rendszer közszolgáltató feladatainak ellátására  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
11. Előterjesztés a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás megállapodásának módosítására  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*
12. Egyéb kérdések

## **NAPIREND**

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről  
*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

### **Patkós Zsolt polgármester**

Június 22-én kistérségi tanácsülés volt, ezen említette azt a patthelyzetet, ami kialakult a kistérségi alapszolgáltatási központ kapcsán, és azt a szándékot is, hogy a képviselő-testület nem kívánja tárgyalni az alapszolgáltatási központ kérdését és mint kistérségi intézmény nem tud július 1-jétől működni.

Tájékoztatásul elmondta a Kistérségi Társulás Tanácsa, hogy a Gyermejköltségi Szolgálat vonatkozásában kezdeményezi a feladatellátás módosítását. Abban az esetben, ha Szank vállalja a többletköltségeket, ami a szolgálat fenntartását jelenti, nem kezdeményezi a feladatellátásra kötött megállapodás módosítását. Mindezeket tudomásul vette és megígérte, hogy a képviselő-testületi ülésen elmondja tájékoztatóképpen. Ha a szolgálat elmenne, akkor ez azt jelentené, hogy a kisbusz is elmegy a szolgálattal.

*Kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester lezárta a napirendet.*

## **NAPIREND**

### **2. Előterjesztés Szank Községi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

*Előadó: Vincze Jánosné jegyző*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

#### **Vincze Jánosné jegyző**

Leírta az előterjesztésben, hogy a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásában milyen módosítást szeretne, az aljegyzői állás megszüntetésével a titkársági létszám 1 fővel történő emelését. Leírta a titkársági létszám növekedésének legszükségesebb indokait, több indok nem is került leírásra. Arra kérte a képviselő-testületet - mint ahogy a jegyzői pályázatában is leírta -, hogy a módosítást hagyja jóvá.

*Kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

### **63/2007.(VII.02.) ÖH.**

**Szank Községi Polgármesteri Hivatal**

**Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

## **HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Szank Községi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működését Szabályzatának 9.2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

9.2. A hivatal belső szervezeti tagozódása:

- jegyző	1 fő
- pénzügyi csoport	6 fő
- igazgatási csoport	3 fő
- titkárság	2 fő
- fizikai alkalmazottak	1,5 fő

*Határidő: 2007. július 1.*

*Felelős: Vincze Jánosné - jegyző*

## **NAPIREND**

### **3. Az Általános Művelődési Központ Igazgatójának beszámolója a 2006/2007-es tanévről**

*Előadó: Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

#### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Köszöntötte a képviselő-testületet. A 2006/2007-es tanévről szóló írásos beszámolót megkapták. Ezt a beszámolót a nevelőtestület egyhangúlag jóváhagyta. A nevelőtestület előtt ott volt, az ide került beszámolóból kimaradtak a továbbtanulási adatok. Ezt ülés előtt mindenki megkapta. A pályaválasztással kapcsolatban jól kialakult rendszere van az iskolának, ebben az évben is úgy zajlott, mint előtte. Érdekes adat, hogy nagy különbség van az iskolák fajtája szerinti továbbtanulásnál a 8.A és a 8.B között, szakiskolában a 8.A-ból 13 fő, a 8.B-ből 2 fő tanul tovább, a többiek gimnáziumban és szakközépiskolában. Városok szerint Kiskunfélegyházára (15 fő) és Kiskunhalasra (11 fő) mennek a legtöbben.

Sikeresnek ítéli az elmúlt tanévet.

Az országos felmérés tavalyi adatai hozzáférhetőek. A nyolcadikos szövegértés és matematika adatait áttekintette, jelentős lemaradásunk nincs az országos és a községek összehasonlító adataihoz képest. Az idei év országos felmérése volt az első év, amiről a fenntartó is jelentést kap.

#### **Varga Ferencné OMSB elnök**

Az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság megtárgyalta a beszámolót, a kiegészítésekkel együtt elfogadásra javasolja. Átfogó, átgondolt és részletes. A továbbtanulási adatokról és az országos eredményekről most kaptunk tájékoztatást.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Átmeneti év volt egy nem könnyű gazdasági évben, nem lesz könnyű feladat a jövőben. A szakmaiság nagyon fontos, lássa azt a képviselő-testület, hogy a pénz hasznosulása megtörténik. A beszámoló szokatlan és más volt az előző évekhez képest és ezt a nevelőtestület is jónak tartotta. Tolmácsolja igazgató asszony a képviselő-testület köszönetét a pedagógus és nem pedagógus ÁMK dolgozók felé. Megköszönte a munkát. Átalakulás van folyamatban, a munkának nincs vége.

*Kérdés, vélemény nem volt, a polgármester szavazásra tette fel a beszámolót.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

#### **64/2007.(VII.02.) ÖH. sz. hat.**

#### **2006/2007-es tanévről szóló beszámolóról**

### **HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Általános Művelődési Központ Igazgatójának 2006/2007-es tanévről szóló beszámolóját az előterjesztés szerint elfogadja.

#### **NAPIREND**

4. Előterjesztés a 2007/2008-as tanév indításáról

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Az volna a jó, ha minél több pedagógusnak tudnánk munkát adni, a gyermekek megfelelő létszámú osztályban tudnának tanulni. A másik oldalon viszont azt kell látni, hogy a gazdasági racionalitások rácsúsztak a mi szándékainkra és a következő tanévben az elmúlt tanévhez képest 9 és fél millió forint normatíva csökkenéssel kell számolni. Ez azt jelenti, hogy a képviselő-testületnek egyre kevesebb lehetősége lesz.

A szakmai előterjesztéstől sajnos el kell térni. Az ÁMK költségvetése az önkormányzat költségvetésében a legjelentősebb, ha az ÁMK-nál változás történik, akkor ez az egész község költségvetésére jelentős hatással van.

A Pénzügyi Bizottság és az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság is tárgyalta az előterjesztést.

#### **Besések Béla PB elnök**

A bizottság hosszasan vitatkozott a témán és az az álláspont született, hogy igazgató asszony a gazdasági vezetővel dolgozza ki azt a lehetőséget, hogy önkormányzati hozzájárulás nélkül, az eredeti előirányzat szerint hogyan tudja indítani az évet 16 osztállyal és a hozzárendelt pedagógus létszámmal.

### **Zaka László képviselő**

Többletfinanszírozás biztosítása nélkül, 16 osztállyal, 61 fő engedélyezett létszámmal indíthatja a tanévet. A költségvetésben 60 fő áll, a létszám 1 fővel történő emelését javasolja a bizottság úgy, hogy a létszámtöbblet a 2008. évi költségvetésben sem jelentkezhet többletként.

### **Varga Ferencné OMSB elnök**

A bizottság kérte, hogy igazgató asszony nézzen utána, 61 fővel 16 osztályt el tudja-e indítani az évet, ha 15 osztály indul, akkor milyen körülmények között.

Saját kérése, hogy a képviselő-testület határozza meg az osztályok számát és a létszámkeretet.

### **Patkós Zsolt polgármester**

A képviselő-testületnek ezt ki kell mondania. Igazgató asszonytól kértük, hogy szakmailag mondja meg, hány osztállyal, hogyan tud indulni a tanév, úgy hogy megfelelő legyen az intézmény költségvetése, az intézmény szakmaisága tekintetében is.

### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Az indított osztályok száma befolyásolja, hogy hány pedagógusra van szükség az ellátásához. Februárban a költségvetés elfogadásakor a képviselő-testület lecsökkentette a létszámot 60 főre. Ennek nem tud megfelelni, mert valamilyen szinten törvénytelenéget fogunk elkövetni. Ha elindul a 16 osztály, a táblázat mutatja, hogy ez 23,4 + 3,6 főt igényelne, összesen 63 főt. Megengedik a 16 osztályt, de a pedagógus létszámot mégis le kell csökkenteni 61-re, ebből nem látja a kivezető utat. Nagyon sokat harcolt a két első osztályért, azt is el tudja fogadni, hogy egy első osztály induljon, de azt sem várható el, hogy az ÁMK költségvetéséből legyen finanszírozva. December 31-ig látnak arra esélyt a gazdasági vezetővel, hogy megoldják 61 fővel, akkor még 1 főt el kell küldeni, de januártól a jövő évben ezt nem tudja megtenni.

26 fő a maximális létszám, amivel osztályt lehet indítani első évfolyamon és pont 26 fő van. Ebből 8 fő sajátos nevelési igényű tanuló, akiket kettőnek, ill. van, akit háromnak kell számítani. Ha egy osztály lesz, megsértjük a közoktatási törvényt. Zaka László elmondta a bizottsági ülésen, hogy nagyon sok település nem tudja ezt a törvényt betartani, akkor mi is így fogunk tenni.

### **Zaka László képviselő**

A bizottság úgy gondolkodott, hogy a gyerekek érdeke az első, ne korlátozzuk le az intézményt, legyen a létszám 61 fő, indulhat két első osztály a fő számok változatlanul hagyása mellett, mert a határt meg kell húzni.

### **Rácz Izabella képviselő**

A képviselő-testület mondja ki, hogy két első osztály induljon, és valóban ez lenne célszerű. Igazgató asszonynak a beszámolójában is szerepel a 7. A. és 7. B. osztálylétszáma, jelezte, hogy várhatóan két tanuló eltávozik. A hallottamra nem lehet adni, csak féltő, hogy augusztusban jelzik a szülők, hogy elviszik a gyerekeiket és akkor nagyon kellemetlen helyzet áll elő. Ennek a két osztálynak a feje fölött első osztály óta ott lebeg, hogy összevonják őket, és ez vésszesen közeledik. Nagyon nehéz helyzetben van igazgató asszony, pénzt nem adunk, de indítson két első osztályt, és ott van a 7. osztály problémája is.

### **Csertő István képviselő**

A törvényi kereteket szeretné összefoglalni. Milyen a nem jogkövető döntés, és milyen korrekt megoldások lehetnek az ÁMK létszámcsökkentésére. Az osztálylétszámok meghatározását is a közoktatási törvény szabályozza. Pozitív változtatásra lehetősége van a képviselő-testületnek, vagyis több osztályra oszthatja a gyereklétszámot. A gyereklétszám alapján kell meghatározni a csoportszámokat. A törvény egyértelműen meghatározza a maximális csoportlétszámot, alsó tagozatban 26 fő fölött bontani kell, felső tagozatban ez a szám 30. A képviselő-testület 20 %-kal megemelheti a maximális határt. Vagyis 26 gyerek esetén 30, 30 esetén pedig 36 is lehet a bontási határ.

Van egy másik törvényi előírás is, amit szintén be kell tartani, hogy azokat a gyerekeket, akiket egy külső szakértői csoport sajátos nevelési igényűnek talált - akik külön foglalkoztatásra és egyéni bánásmódra jogosultak – a csoportlétszámok alakításánál 2 főnek vagy 3 főnek kell számítani. Ezek alapján a harmadik oldalon ki is számolta az igazgató, hogy egy évfolyamban van lehetőségünk a 20 %-os többletet felhasználva arra, hogy egy csoport alakítsunk ki, ez pedig a 7. évfolyam.

Ha megalakultak a csoportok, akkor ahhoz a képviselő-testületnek semmi joga nincs, hogy megállapítsa hány főt rendel a csoportszámhoz, mert a kötelező óraszám 22, és a törvény előírja, hogy mennyi munkaóra jár nekik. A képviselő-testület azt megteheti, hogy ad még 10 órát pluszban, minthogy adott is az utóbbi években. Tehát 15 csoport indulhat.

A képviselő-testület megmondhatja, hogy hány napközis csoportot indít. Vannak jogosult tanulók és nem jogosultak. Szankon az a nehéz helyzet, hogy sok a bejáró tanuló, hazaszállításukat nem nagyon lehet megoldani. Itt a létszámcsökkentés nehéz.

Az ÁMK más részeit lehet még megnézni, hol lehetne létszámot csökkenteni, a közművelődés vagy a konyha területén feladatcsökkentéssel. Takarítás, karbantartás területén nem nagyon, mert az  $m^2$ -re van kiszámítva.

#### **Varga Ferencné képviselő**

Ha a jelenlegi elsős 26 főből a 8 fő sajátos nevelési igényű tanulót a csoportok alakításánál 2 főnek számoljuk, az összesen 34 fő.

A korábbi Oktatási Bizottság által tárgyalt anyagban 4 napközis csoport és 1 tanulószoba szerepelt. A tanulószobára nem jár normatíva. Ha el akarjuk látni a napközis igényeket, akkor át kellene gondolni, hogy 5 napközis csoport legyen.

#### **Zaka László képviselő**

Végiggondolva azt, amit Csertő István mondott, arra jutott, hogy ezt hallja már lassan 26 éve, ha csökkentésről van szó, akkor megmagyarázzuk, hogy miért nem lehet. Lehet 16 csoportot indítani, de a probléma az, hogy nincs rá pénz. Lehet a működésbe még több pénzt bevonni, de akkor az önkormányzatnak le kell mondania a fejlesztés gondolatáról is. Egyszerűbb volna most egy első osztályt indítani, mert később 2-3 év múlva már sokkal nehezebb összevonni, ellenzik a szülők, a pedagógusok is, az a tapasztalat, hogy akkor végig két osztály marad. Ezért a döntés 8 évre szól. Azért mondta azt, hogy induljon 16 osztály, de az igazgató asszony a gazdasági vezetővel találja ki, hogy honnan finanszírozza. Nem akarja azt mondani, de mondhatná azt is, hogy vegye vissza a képviselő-testület a plusz tíz órát, amit a számítástechnika, idegen nyelv oktatására és a tekesportra adott, és akkor megoldódna 1 fő pedagógusnak kérése. De ezt nem akarja mondani. Többletköltséggel nem járhat az évindítás, mert nem tudjuk finanszírozni, és ha majd nem tudják megkapni a pedagógusok az alapbérüket, akkor lesz a baj. Ha a szakma azt mondja, hogy két első osztály induljon, és a hetediket kell összevonni, akkor legyen úgy, ezt döntsék el ők. Többletköltséget nem tud elfogadni.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

A mostani helyzet az után alakult ki, hogy egyel megnőtt az első osztályba beiratkozók létszáma egy ide költözővel, így már két első osztály indítása kötelező, addig egy osztállyal számoltunk.

#### **Csertő István képviselő**

A létszám feladatkött. Ha a feladatból nem engedünk, akkor a létszámot sem lehet csökkenteni.

#### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

A költségvetéshez képest + 1 fővel, 61 fővel december 31-ig meg tudja oldani a 16 osztályt, de 2008. január 1-től intézményen belül 1 főnek a bérét és járulékait előteremteni nem tudja, nincs miből.



### **Patkós Zsolt polgármester**

Ezt mindenki érti. Van egy keret, amit nem tudunk túlhaladni. Örülne neki, ha a többletbevételek vonatkozásában a képviselő-testület a következő évben felülbírálná az álláspontját és nem minden tekintetben kell Szank Önkormányzatának főnyíró elv szerűen minden területen lecsökkenteni azt, ami pozitívum volt, mert ez fog történni az elkövetkezendő időben. Butaság ezt megtenni. Jelen helyzetben nem tudjuk meghaladni a költségvetésben meghatározott lehetőségeket. Minden mindennel összefügg. Az Alapszolgáltatási Központ összefügg az iskolával, az iskola az önkormányzattal. A költségvetési sorok nem önállóan kezelendők, hanem egységében. A bizottsági ülésen, amikor meglátták a képviselők azt a táblázatot, amely az elmúlt és a következő tanév normatíváit hasonlítja össze, elgondolkodtak a jelentős csökkenést látva. Próbáljunk jogkövetők lenni, próbáljunk megfelelőképpen mindent biztosítani az intézménynek. Az a kérdés honnan, miből, mennyit.

### **Besesek Béla képviselő**

Mondjuk ki, hogy 15 osztállyal indítsuk el a tanévet. Célszerűbbnek tartaná, ha egy első osztály indulna, mint a hetediket összevonni, de ez már szakmai kérdés, ne kössük meg a kezét. 15 tanulócsoporthoz legyen és ennek megfelelő létszám.

### **Csertő István képviselő**

Az első évfolyam létszáma figyelembe véve azt, hogy a 8 fő sajátos nevelési igényűt 2 főnek kell számolni, így a számított létszám 34 fő, ez meghaladja még a 20 % többletet is, ami 30 fő. Egyedül a hetediket lehet összevonni.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Ha nem szeretnénk jog sértőek lenni és a közoktatási törvényben foglaltakat figyelembe vesszük, képviselő úr elmondta, hogy a hetedik osztályokat lehetne összevonni. De a képviselő-testületnek nem az a dolga, hogy kimondja, hogy a hetedik osztályt össze kell vonni, azt kell meghatározni, hogy hány osztállyal induljon a következő tanév, és ehhez hozzá kell rendelni a megfelelő pedagógus létszámot.

### **Mucsi László képviselő**

A valós létszám a szeptemberi iskolakezdésnél vagy augusztus 20. után fog eldőlni. Akkor tudja megmondani az igazgató, hogy 15 csoportot tud-e indítani, vagy törvénysértő, ha 15 csoportot indít.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Nagyon veszélyes lenne azt megtenni, hogy augusztus 31-én határozza meg a képviselő-testület az engedélyezett osztályszámokat.

A hetedik osztályra vonatkozó számok mennyire megalapozottak?

### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

A számított létszám 36 fő.

### **Varga Ferencné képviselő**

Van egy hallássérült, akit három főnek kell számolni, a táblázatban 2 főnek szerepel, tehát összesen 37 fővel kell számolni.

### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Egyetért, kettőnek számolta, akit háromnak kellett volna számolni, mert egyszerre sajátos nevelési igényű is és hallássérült is, tehát 37 fő.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Ha bárki kiírja a gyermekét a 7. osztályból, akkor az összevonás feltétele adott.

### **Csertő István képviselő**

Akkor össze kell vonni, ha külön nem ad a két osztályra a képviselő-testület engedélyt. Ha adunk hozzá pénzt, akkor nem kell. Korábban is volt ilyen engedély.

### **Besek Béla képviselő**

Elég-e azt meghatározni, hogy 15 osztállyal induljon a tanév és ennek megfelelő létszámmal? A napközis létszámcsökkentést nem javasolja, az nagyon veszélyes dolog, nem látjuk még a következményeit előre, a gyerekek felügyelet nélkül maradnának délután. Az egyedüli, ahol kompromisszumos megoldást lát, még akkor is, ha van benne egy kis létszámtúllépés, a 15 csoportos indulás és az ennek megfelelő létszám.

### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

16 osztály indítását kellene engedélyezni, és beletenni azt a megkötést, hogyha kiíratnak gyerekeket, akkor ott az összevonás kötelező. Az előbb megállapították, hogy az elsőt nem lehet egyben indítani, ha a 15 osztály lesz meghatározva, akkor melyiket?

### **Csertő István képviselő**

A képviselő-testületnek a legrosszabbra kell készülni. Ha attól jobb lesz, akkor lesz felszabaduló pénz.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Igazgató asszony 16 csoporttal tervezte indítani a tanévet, a napközit négy csoporttal és egy tanulószobával. Ez egy ideális helyzet.

### **Csertő István képviselő**

A 10 óra, amit többletként adtunk, az elvonható, az egy fél állás, ha még elvonható másik 10 óra, fél állás valahonnan, akkor megvan a 61 fő bére.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Nagyon veszélyesnek tartja ezt, ha most a gyerekeknek adott többletlehetőséget vonja el a képviselő-testület arra hivatkozva, hogy nincs pénz - ami igaz - azt az elvet sértjük meg, amit a bizottságok el tudtak fogadni, hogy a gyerekek érdekét figyelembe vevő változások legyenek. Lehetőségeket veszünk el, kevesebb finanszírozás és nem gondolkodunk előre.

### **Zaka László képviselő**

61 főről beszélünk, holott a költségvetésben 60 fő van meghatározva.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Még a költségvetés tervezése kapcsán határoztuk meg, hogy a kötelező óraszám növekedés 10 %-os létszámcsökkenéssel jár, ami 3 főt jelentett. Abban gondolkodtunk, hogy egy első osztály fog indulni, emiatt 1 fővel csökken a létszám. Így csökkent volna a 64-ről 60-ra az ÁMK létszáma.

### **Csertő István képviselő**

Ha el akarjuk érni a 60-at vagy 61-et, akkor az oktatási törvény szerint a tanárokból nem lehet csökkenteni, más utat kell keresni. A rendeletben 60 fő van, és nem felel meg a törvénynek, akkor a rendeletet módosítani kell. Akár 60-ra is le lehet csökkenteni a létszámot, mert vannak olyan feladatok az ÁMK-nál, amelyek nem kötelezőek, törvény sem írja elő. Ezeket se javasolja megszüntetni, de ha azt mondjuk, hogy költségvetési kényszer van, akkor ott lehet csökkenteni.

### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Ha 16 osztály indul, 61 fő alá nem mehetünk, mert ennél kevesebb fővel a 16 osztályt és a 4 napközis csoportot nem lehet ellátni.

### **Zaka László képviselő**

A korábbi költségvetésekben és most is a költségvetésben a személyi juttatások sora meghatározott. Csakhogy a bérjellegű személyi juttatás is ebben a kategóriában van. Ha az intézmény vezetése megkapja a lehetőséget, hogy egy fővel többet alkalmazzon és a személyi juttatásokból össze tudja szedni egy pedagógus bérét, akkor azt mondja, hogy a fő számok tiszteletben tartása mellett a gyerekekért is tettünk. Lehet, hogy a pedagógusok körében picit rossz fényt fog vetni, de ha nincs pénz és megmarad a pedagógus létszám, nem kell osztályt összevonni, és még mindig nem szenved olyan nagy csorbát az intézményben dolgozók köre, akkor ezt ki kell mondani.

### **Mucsi László képviselő**

Az önkormányzatnak nem csak egy intézménye van, és nem szeretné azt a vonalat megélni, hogy az egyik intézménynél csökkentünk, a másikonál nem, sőt még létszámot emelünk, mert munka van. A nem egyforma mércével mérés nem jó, mind a kettő a falu érdeke. Egyik helyen elveszük a többletet, a másik helyen a törvény szerint jár, a harmadik helyről pedig elfelejtünk szólni. Legyünk egységesek ebben vagy következetesek. Ha nyesegetünk, akkor mindenütt. Az önkormányzat összlétszámának egy része köztisztviselő, akiket egy kicsit jobban véd a törvény.

### **Zaka László képviselő**

Az oktatási törvény kimondja, hogy mi kötelező, és amikor a köztisztviselői törvényről beszélünk az is kimondja, hogy mi kötelező. Ha nem tartjuk be, akkor törvényt sértünk. A másik oldalon, pedig lehet lehetőséget adni. Amikor pénzügyi problémánk van, akkor a törvényt be kell tartani, a lehetőségeket pedig el lehet venni. Amikor elhangzik, hogy tartsuk be az osztálylétszám tekintetében a törvényt, a másik oldalon meg ne tartsuk be a törvényt, onnan vegyünk el, ez így nem megy. A törvényt tartsuk be, és a többletjuttatásokat amelyek nem törvény által garantáltak, csak adhatók, azt el kell venni majd. A pedagógusok kérték, hogy fokozatosan történjen a leépítés, ha mégsem így történik, akkor nagyon sajnálja, majd kényszerhelyzetben megtörténik egyszerre, és sokkal rosszabb lesz.

### **Patkós Zsolt polgármester**

A Pénzügyi Bizottság elnöke szerint elbír-e olyan többletet a költségvetés, ami eltér a bizottsági javaslatától? Igazgató asszony azt mondja, hogy ez az év talán tartható az ÁMK költségvetéséből és a következő év az már mindenképpen többletként jelentkezik. A következő évben finanszírozási oldalon jelentős normatíva csökkenés is lesz. Mindig azt mondta, hogy minden pénzt, amit többletjuttatásban meg lehet szerezni, azt meg kell szerezni, csak azért, hogy ne ilyen dolgokon kelljen gondolkodnunk, hogyha nyesünk az ÁMK-nál, akkor legyen egységes a gondolkozás. Nem ez a jó út. Nem lehetőségeket kell megvonni, hanem többletlehetőségből kell a jövőt finanszírozni. Ha rákényszerül az önkormányzat, hogy működési hitellel évet kezdünk el, az gyalázatos lenne, de elgondolkodtató.

### **Besések Béla PB elnök**

Azt mindenki tudja, hogy a költségvetésünkben nincs tartalék. Az első félévet lassan lezárjuk, majd meglátjuk, hogy áll a féléves gazdasági helyzetünk, érdemes is lesz tüzetesen megnézni. Nehéz a helyzet és nincs tartalék. A polgármester a többletlehetőségekre utalt, ezzel megint a kistérségi társulásra akar figyelmeztetni. De megint el tudja mondani, hogy ott annyira bizonytalan a többletbevétel és nem is a községnek jelentkezik, hanem a kistérségi társulásnak, tehát azzal a többletbevétellel mi nem rendelkezhetünk, ebbe most ne menjünk bele. Mindent meg kell próbálni, pályázat útján többletbevételt szerezni, de egyelőre most ez a helyzet, hogy megszorításokon kell gondolkodni, hogy hol és hogyan. Biztos, hogy igaz az, amit Zaka képviselő úr mondott, hiszen hosszú évek alatt látta ezeket a dolgokat, hogy van az ÁMK költségvetésében olyan lehetőség, amivel finanszírozni lehet, akkor azt is meg kell nézni. Viszont Mucsi képviselő úrnak is igazat ad, ha megszorítás, akkor megszorítás mindenhol. Mindenütt meg kell nézni, hogy mi az, ami kötelező és muszáj adni, és mi az ami önként vállalt és vissza lehet vonni akármilyen fájdalmas is.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Pályázni működésre nem tudunk. Ha visszaemlékszünk a januári-februári közös gondolkodásra, éppen ezekkel a megszorító intézkedésekkel nem kívántunk élni, hanem azt mondtuk, hogy nézzük meg a többletbevételek megszerzésének lehetőségét. Ilyen lett volna egyrészt a közoktatási intézmény tekintetében az óvoda kistérségi intézménnyé alakítása, ami + 4 milliót hozhatott volna, illetve ennyit nem vitt volna el az önkormányzati költségvetésből, és ilyen az Alapszolgáltatási Központ, ami 5 millió forintot nem vitt volna el, és ha a kiegészítő normatívát nézzük, akkor 12 milliót jelentett volna. De most nem ez a téma.

Az a kérdés, hogy ezek után, hogy pénzügyi lehetőségünk nem nagyon van, a szakma azt mondja, hogy a közoktatási törvény előírásait próbáljuk betartani, hogyan induljon a következő tanév.

**Mucsi László képviselő**

Ezen a helyzeten javít-e valamit a két nyugdíjba menő pedagógus?

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Októberben fogják beadni a nyugdíjazási kérelmüket, 8 hónap a felmentési idő, ebből 4 hónapot még köteles ledolgozni, ez idő alatt kapja a bérét, tehát semmit nem módosít.

**Csertő István képviselő**

Jövőre jelenthet elbocsátás nélküli leépítési lehetőséget.

**Besések Béla képviselő**

A költségvetési rendeletben meghatároztuk a létszámot 60 főben. Most kiderült, hogy akár 15, akár 16 csoporttal indul el a tanév, nem elég a 60 fő. Ez most a helyzet, akkor tényleg a rendeletet kell módosítani. Ez viszont pénzügyi kihatással is jár.

**Patkós Zsolt polgármester**

Azt kérdezte meg a Pénzügyi Bizottság az intézmény vezetőjétől, hogy jár a létszám 61 főre történő emelkedése költségvetési többlettel. Azt mondta igazgató asszony, hogy ebben az évben nem jár, a következő évben igen. Az volt az álláspont, hogy a növekmény a 2008-as évet sem terhelheti.

**Besések Béla képviselő**

Az is elhangzott, hogy a 61 fő sem elég.

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

61 fővel 16 osztályt, 4 napközis csoportot meg lehet oldani ebben az évben.

**Patkós Zsolt polgármester**

Jó, akkor a határozat-tervezet B változatának 1. pontja megvan.

Nézzük meg, hogy mi legyen a + 10 órával.

**Besések Béla képviselő**

Ebbe a létszámba belefér?

**Patkós Zsolt polgármester**

Igen, benne van.

Nem javasolja a + 10 óra csökkentését.

**Besések Béla képviselő**

Egyetért.

**Patkós Zsolt polgármester**

Azt viszont javasolja, hogy a határozat egészüljön ki azzal, hogy amennyiben a bontási határ alá csökken bármely évfolyamon a létszám, akkor azt az intézményvezető köteles összevonni.

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Elfogadja.

**Tabajdi Gábor képviselő**

Akkor idén az 1 fő 6 millió többletet jelentene a költségvetésünkben, és ehhez még hozzájön a jövő évi finanszírozás kiesés?

**Patkós Zsolt polgármester**

Ha a képviselő-testület az eredeti költségvetésben szereplő 60 főt felemeli 61-re, ez a 2007-es gazdasági évben a fő számoknál nem jelent változást, az ÁMK finanszírozása változatlan marad. A következő évben két problémával fogja szembe találni magát a képviselő-testület, az egyik, hogy ennek a döntésnek a következményei forintosulnak, a másik pedig a jelentős normatíva csökkenés.

**Mucsi László képviselő**

A sajátos nevelési igényű tanulókat becsalogatja a rendszer az iskolába, utána lecsökkenti a magas normatívát 30 %-ra. Ugyanez várható a többcélú társulásnál is.

**Patkós Zsolt polgármester**

Négy-öt évig volt ideális a helyzet, amikor többlet normatíva járt a sajátos nevelési igényű gyermekekre.

**Zaka László képviselő**

Alapító okiratot kell módosítani, és akkor visszaáll az eredeti helyzet.

Az oktatási évet nem érintheti költségvetésben a + 1 fő.

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

December 31-ig biztosan nem lesz pénzigénye annak, hogy 60 helyett 61 fő lesz az ÁMK létszáma, de január 1-jétől ezt nem tudja vállalni.

**Patkós Zsolt polgármester**

A határozat-tervezet B változata kiegészül egy harmadik ponttal:

Amennyiben bármelyik évfolyamon a törvényi maximális keret alá csökken a létszám, akkor az osztályokat össze kell vonni.

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Akkor négy napközis csoport lesz és egy tanulószoba?

**Patkós Zsolt polgármester**

Ez benne van?

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

A 61 főben és a táblázatban benne van a 15 óra tanulószoba is.

**Besések Béla képviselő**

Normatívát veszünk a tanulószobával, miért nem lesz egy 5. napközis csoport?

**Zaka László képviselő**

Azért, mert a tanulószobához nem kell létszám, a túlórákeretéből megoldja.

**Patkós Zsolt polgármester**

Egy pedagógus bére mennyi, veszünk-e normatívát, melyik gazdasági szempontból a jobb megoldás?

**Cserényi Lajosné ÁMK gazd.vez.**

Egy középkategóriás pedagógus évi bére járulékokkal együtt 3 millió forint. Költségét tekintve nincs nagy különbség a között, hogy egy újabb napközis csoportot tartunk fenn és leigényeljük a normatívát, vagy pedig ha továbbra is tanulószoba lesz, és kifizetjük a túlmunkáért járó díjat.

**Besések Béla képviselő**

Tehát költségét tekinti majdnem mindegy.

**Mucsi László képviselő**

Az 5. napközis csoport mennyi létszámot igényelne pluszban?

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Fél álláshelyet, tehát nem 61 lenne, hanem 61 és fél. De már a 61-et is a mi költségvetésünkre vállaltuk december 31-ig. Azért kérjek többlet, hogy még jobban leterheljem a saját költségvetésemet? Nem merem.

**Patkós Zsolt polgármester**

Érthető.

**Mucsi László képviselő**

A 15 óra tanulószoba benne van a rendszerben?

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Igen.

**Patkós Zsolt polgármester**

Tanulószoba 38 hétre túlmunkában ugyanannyit jelentene költségét tekintve, mint a napközis csoport +főt alkalmazva normatív támogatással együtt.

Ha 61 főben határozzuk meg az intézmény létszámát, a költségvetés változatlanul hagyásával, a 15 óra tanulószoba mellett el tudják-e látni ebben a gazdasági évben a feladatot?

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**  
Igen.

**Vincze Jánosné jegyző**

A második pontot egészítsük ki azzal, hogy továbbá 15 óra tanulószoba keretet biztosít.

**Patkós Zsolt polgármester**

A gyerekek összetétele alapján meg kell nézni, hogy lehetséges-e a gyerekeket négy napközis csoportba rendezni, ha nem, akkor meg kell adni a 15 órát tanulószobára. Erről visszajelzést kér a képviselő-testület.

**Besések Béla képviselő**

Külön pontban legyen a tanulószoba.

**Patkós Zsolt polgármester**

A 3. pontban legyen.

*Több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra kérte a képviselőket.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**65/2007.(VII.02.) ÖH.**  
**2007/2008-as tanév indításáról**

### **HATÁROZAT**

1. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007/2008. tanévben 16 iskolai osztály és 4 napközis csoport indítását engedélyezi. Az Általános Művelődési Központban engedélyezett álláshely 61 fő, melyből tanár 21 fő, napközis nevelő 4 fő, iskolai takarító 5 fő, óvodapedagógus és dajka 13 fő, ÁMK ügyintézés 4 fő, ÁMK karbantartás 1 fő, konyha 9 fő, művelődési ház 1 fő, községi könyvtár 1 fő, képtár 1 fő, közművelődés takarítás 1 fő.
2. A képviselő-testület a 2007/2008. tanévben tekesport, idegen-nyelv és számítástechnikai oktatás fejlesztéséhez 10 óra keretet biztosít.
3. A képviselő-testület a 2007/2008. tanévben 15 óra tanulószoba keretet biztosít.
4. Amennyiben bármelyik évfolyamon a törvényi maximális keret alá csökken a létszám, akkor az osztályokat össze kell vonni.

*Határidő: 2007. augusztus 25.*

*Felelős: ÁMK igazgató*

**Patkós Zsolt polgármester**

A szeptember eleji képviselő-testületi ülésre, augusztus végére kéri, hogy mutassa ki az ÁMK, hogy erre a gazdasági évre elég-e a költségvetésben meghatározott összeg. Akkor már láthatók az osztályok, napközis csoportok, meg kell nézni, hogy a költségvetésben mekkora fedezet van.

## **NAPIREND**

5. Előterjesztés az Általános Művelődési Központ igazgatói állás betöltésére benyújtott pályázat elbírálására

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

*(Előterjesztés és nyilatkozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

### **Patkós Zsolt polgármester**

A megadott határidőig (az Oktatási Közlönyben történő megjelenést követő 30 nap) egy fő, Szabóné Szatmári Katalin adta be pályázatát. Egy fő késve, a megadott határidő után adta postára a pályázatát, így az ő pályázatát a képviselő-testületnek el kell utasítani.

Szabóné Szatmári Katalin hozzájárult a nyílt ülés tartásához.

Az elmúlt időszakban több törés volt az intézmény vezetésében, aminek következménye, hogy egy pályázat érkezett a megadott határidőben. Felelősen gondolkodó képviselő-testületnek a döntés meghozatalához maximálisan figyelembe kell venni a nevelőtestület, szülők, a közalkalmazotti közösség véleményét. Fontos, hogy ezek az emberek érezzék, hogy van a véleményüknek súlya. Az Előkészítő Bizottság vezetőjét Tölcséri Józsefnét felkérte, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a véleményalkotásról. Megköszönte a gyorsaságot.

### **Tölcséri Józsefné Elők.Biz.elnöke**

Megköszönte, hogy meghallgatják, ez szokatlan. Bízta benne a kollégák, azért vállalta el a feladatot. Örült neki, hogy a véleményező testületek összejöttek, mert hallatszott olyan vélemény is, hogy nem fognak eljönni, mert felesleges a véleménynyilvánítás, úgysem ők döntenek el. Ennek ellenére sikerült összejönni és szöveges véleményt alkotni a pályázatról, ha nem is túl hosszút, de amit leírtak, azt komolyan gondolták. A felsős munkaközösség elfogadta és ezzel a nevelőtestület is egyetértett, nem emelt ellene kifogást. Azon nem csodálkozott, hogy egy pályázó volt. A képviselő-testület is sokat vitatkozott ez ügyben, gondolni lehet, hogy a pedagógusok mit élnek át. A jelenlegi oktatási rendszer változása miatt is zajlik az élet, a gyerekeknek pedig nyugodt légkört kell biztosítani. Ha valamilyen szempontot figyelembe vesznek, akkor elmondja, hogy az iskolában 33 éve dolgozik, ez idő alatt 6 igazgató volt, mindegyikkel együtt kellett működni. Mindegyiknek más a módszere, a munkastílusa, amihez annyi hasonló végzettségű embernek alkalmazkodni kell, rengeteg konfliktussal jár. Minél több vezetőváltás van és minél sűrűbben, azt mindig megsínyli a tantestület. Jó lenne nyugalmat teremteni, mert a gyerekek azt megérik, és ha tartósan érzik, akkor az a teljesítményükben is meglátszik. A pedagógustól elvárható, mert szakember, hogy próbálja megensúlyt teremteni, de hát emberből van, és ha körülötte rengeteg konfliktus zajlik, akkor nagyon nehéz ezen kívül maradni. Arra a kéri a képviselő-testületet, ne nagyon rövidtávon gondolkodjon. A képviselő-testületnek is együtt kell dolgozni az igazgatóval. A nevelőtestület más szempontból nézi, az igazgatónak a pedagógusok érdekeit is kell képviselnie, ha azzal jön a képviselő-testület elé, akkor az neki nem róható fel.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

### **Varga Ferencné OMSB elnök**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási, Művelődési és Sport Bizottsága tárgyalta és néhány mondatban összefoglalta a pályázattal és a pályázó személyével kapcsolatos véleményeket:

A pályázat megfelel a pályázati kiírásoknak, tartalmaz, helyzetelemzést és jövőképet tartalmaz.

A pályázó ismeri az intézmény adottságait, lehetőségeit ennek ismeretében írta le elképzeléseit. Lelkiismeretesen végzi munkáját.

Célja a vezetői munka magasabb szintre való emelése. A már megindított minőségbiztosítás folytatása.

Kiemelte, hogy a korábbi évekkel ellentétben felvállalta a felső tagozatos munkaközösség, az óvodai munkaközösség a véleményét. Minden szervezet támogatta a pályázót és jónak tartotta a pályázatot. Nem tartalmaz a pályázat elméleti anyagokat, kizárólag a helyi viszonyokra készült.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Van-e a képviselő-testületnek kérdése, véleménye a megismert pályázati anyaggal kapcsolatosan? Van lehetőség kérdezni a megbízott igazgató asszonytól. Van itt egy felső tagozatos munkaközösségi kérdés, amely a vezetési struktúra, egyéni vezetői szerep kifejtését kérte.

#### **Szabóné Szatmári Katalin pályázó**

A vezetési struktúrában változtatást nem tervez. A vezetőséggel együtt tudott dolgozni, a kibővített vezetőségeket is tovább kívánja folytatni, minden egyes vezetőtársának a véleményére számít, meg is hallgatja őket. Ami az egyéni vezetői struktúrát illeti, van különbség az egy éves és a hosszabb idejű vezetői munka között. Érzí és látja, hogy keményebbnek, határozottabbnak kell lennie, és hosszabb távra kell döntenie.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Igazgató asszony pályázatát 20 fő támogatta, 8-an nem támogatták és 5 érvénytelen szavazat volt. Kérdés, hogy a 60 % támogatottság elég-e, maga mellé tudja-e állítani a 40 %-ot.

#### **Szabóné Szatmári Katalin pályázó**

Nem született meg az a vezető, aki mindenkinek megfelel. Van egy személyes hangja, viselkedésmódja, modora, biztos, hogy van, akinek ez nem szimpatikus. Illetve még egy dolog van, ebben az egy évben több olyan konfliktust vállalt fel, mint az elődje 5 év alatt, és bármennyire igyekszik igazságosan lerendezni az eseményeket, úgy érezheti az érintett, hogy igazságtalan volt.

#### **Rácz Izabella képviselő**

Nem lehet a titkos szavazás eredményét megmagyarázni, de oka van annak, hogy 5 szavazat érvénytelen volt és 8-an nemmel szavaztak. A pályázatban kitért a vezetői struktúrára egy mondat erejéig, amire a felső tagozatos munkaközösség rá is kérdezett. Meggyőződése, ha a vezető-helyettesek személyén változtatna, akkor változna az igazgatóhoz való viszony is.

#### **Mucsi László képviselő**

Egyetért az előtte szóló igazságérzetének valóságosságával, mindebben van valami. Ezt bízzuk az igazgató bölcsességére.

#### **Besések Béla képviselő**

Azt mondta a pályázó, hogy minden véleményt meghallgat. Gondolja, hogy Rácz Izabella képviselő asszony véleménye is ezek közé tartozik, amit meghallgat, és majd megfontol. A szavazat eredményére visszatérve szerinte sincs olyan vezető a világon, aki mindenkinek megfelelné. Nem tartja rossznak ezt a szavazati arányt, a többség támogatja, már ez is támpont a képviselőknek. Tölcsérinének mondja, hogy ha a korábbi igazgatóválasztásokkal kapcsolatos kritikát próbáljuk boncolgatni, akkor elsősorban a törvényt kellene helyre tenni, mert akár tetszik nekünk, akár nem, törvény szerint úgy van, hogy véleményt lehet kérni különböző szervektől, de a választás joga a képviselő-testületé, mégpedig olyanformán, hogy semmiféle előzetes vélemény a képviselő-testületet nem kötelezi semmire. Ezt minden bántó szándék nélkül mondja, ha ezen javítani akarunk, akkor előbb a törvényen kellene változtatni.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Amikor a törvény azt írja, hogy kötelező a véleményt kikérni, azt gondolja, hogy a szakmai alapon kialakított véleményre támaszkodni is kell.

Azok a képviselő-testület előtt elhangzott dolgok, amelyek közoktatást, közművelődést érintenek, nem támpontot jelentenek az intézményvezető számára, hanem kötelezően betartandóak. A képviselői szándékot, akaratot kötelezően be kell tartani.



Intézményvezetőként nem csak a jó döntéseket kell felvállalni, hanem a sokszor nagyon kellemetlen és nehéz döntéseket is, amelyeknek nincsen racionális, megmagyarázható oldala.

*A képviselőknek több kérdése nem volt.*

*Polgármester javaslatot tett a nyílt szavazásra.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett a nyílt szavazással.**

*Polgármester szavazásra tette fel Harsányi Jenő pályázatának elutasítását határidő túllépése miatt.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**66/2007.(VII.02.) ÖH.**

**ÁMK igazgatói pályázat elutasításáról**

**HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992.(X.8.) Korm.rendelet 5. § (6) bekezdésében foglaltak alapján Harsányi Jenő Eger, Zellervár u. 5. szám alatti lakos ÁMK igazgatói pályázatát - határidő túllépése miatt – elutasítja, a pályázat benyújtási ideje a pályázati kiírásban foglaltaknak nem felel meg.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

*Polgármester szavazásra tette fel Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgatói kinevezését.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**67/2007.(VII.02.) ÖH.**

**ÁMK igazgató kinevezéséről**

**HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992.(X.8.) Korm.rendelet 5. §-ban foglaltak alapján **Szabóné Szatmári Katalin** (szül: Szatmári Katalin Szank, 1963. 05. 18. an: Fejes Katalin) Szank, Árpád u. 13. szám alatti lakost 2007. július 1-től 2012. július 31-ig kinevezi az Általános Művelődési Központ igazgatójának, aki egyben a Gy. Szabó Béla Általános Iskola igazgatója is.

A vezetői kinevezéssel egy időben pedagógus munkakörben határozatlan időre alkalmazza.

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 60-80. §-ai alapján Szabóné Szatmári Katalin igazgató havi garantált illetményét G8 közalkalmazotti besorolása alapján **158.928,-Ft**-ban, további szakképesítés miatti illetményét **7.946,-Ft**-ban, magasabb vezetői pótlékát 300 %-ban (amely a megbízáskor **58.800,-Ft**) határozza meg.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

*Ezután gratuláció következett.*

### **Szabóné Szatmári Katalin pályázó**

Meglepte a bizalom, amit most tapasztalt, igyekszik neki megfelelni. Tudja, hogy vannak hiányosságai, talán van rá öt éve, hogy ezeket pótolja és fejlődjön. Nagy felelősséget vállalt, az igyekezet megvan benne.

## **NAPIREND**

### **6. Előterjesztés az Alapszolgáltatási Központ intézményvezetőjének helyettesítéséről**

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

*(Előterjesztés és nyilatkozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

### **Patkós Zsolt polgármester**

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy Kalmár Sándorné hozzájárult a nyílt ülés tartásához. Turi Mária intézményvezető július 1-jétől visszakerül vezetői munkakörbe, szeptember 24-ig ebben a 61 napban fizetett szabadságát tölti. Erre az időre Kalmár Sándornét javasolja megbízni az intézményvezető helyettesítésével.

*Kérdés, hozzászólás nem volt. Polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

### **68/2007.(VII.02.) ÖH.**

#### **Intézményvezető megbízásáról**

### **HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a alapján – **Kalmár Sándornét** az Alapszolgáltatási Központ közalkalmazottját - Turi Mária intézményvezető fizetett szabadsága határozott időtartamára 2007. július 1-től 2007. szeptember 24-ig - **magasabb vezető beosztás ellátásával megbízza**. Intézményvezetői illetményét havi bruttó 164.900,- Ft-ban, vezetői pótlékát havi bruttó 49.000,-Ft-ban határozza meg.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

### **Patkós Zsolt polgármester**

Jó munkát kívánt.

### **Kalmár Sándorné Alapsz.Kp.vez.**

Megköszönte. Úgy ahogy eddig, ezután is megtesz mindent.

## **NAPIREND**

7. Előterjesztés ..../2007.(....) rendeletre a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2000.(IV.26.) rendelet módosításáról

*Előadó: Vincze Jánosné jegyző*

*Előadó: Tóthné Horváth Emília szoc.ügyintéző*

### **Vincze Jánosné jegyző**

A rendelet-módosítást a szakmai munkavégzés során felmerült problémák indokolták. A méltányossági közgyógyellátás feltételeinek szabályozása miatt kellett rendeletet módosítani, mert nagyon sok olyan rászoruló van, aki nem fér bele a méltányossági közgyógyellátásba. Azért, hogy nyomon követhető legyen a rendelet-módosítás, kiküldtük az egységes rendeletet.

### **Patkós Zsolt polgármester**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

### **Besések Béla PB elnök**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és részletesen megismerte az előterjesztést, támogatásra javasolja.

*Kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a rendelet-tervezetet.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:**

**Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
14/2007.(.....) rendelete  
a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló  
10/2000.(IV.26. )sz. rendelet módosításáról**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 37/D. § (5) bekezdése, 50. §.(3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2000./IV.26./ÖR. sz. önkormányzati rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

1. § A R. 4. § az alábbiak szerint módosul és kiegészül:
  - (1) A kérelmet döntésre a polgármesteri hivatal dolgozói készítik elő, ennek keretében becsatolják a család jövedelméről szóló igazolást, valamint jogszabály által előírt egyéb iratokat.
  - (2) A lakásfenntartási támogatás iránti kérelem benyújtójának lakásában a lakás nagyságának meghatározása érdekében az ügyintéző környezettanulmányt készít.
  - (3) Amennyiben az ellátást megállapító szerv a kérelemben és a jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja a kérelmező életkörülményeinek vizsgálatához környezettanulmány készítését rendelheti el.
  - (4) A környezettanulmánynál használandó nyomtatvány e rendelet 1. sz. melléklete.
  
2. § A R. 10. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Az aktív korú nem foglalkoztatott személy együttműködési kötelezettsége keretében a határozat jogerőre emelkedését követő 15 munkanapon belül köteles a munkaügyi központ kirendeltségével felvenni a kapcsolatot.

3. § A R. 23.§. /1/ bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
(1) Közgyógyellátásra való jogosultság állapítható meg – a szociális törvényben biztosított jogosultságon túl – annak a kérelmezőnek, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át, egyedül élő esetén 200 %-át és havi rendszeres gyógyító ellátásának költségének mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 20 %-át meghaladja.
4. § A R. 24.§-a hatályát veszti.
5. § E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

## **NAPIREND**

8. Előterjesztés a Homokhátsági Regionális Zrt. veszteségének pótlására vonatkozó részvényesi pótbefizetési kötelezettség teljesítéséről

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

### **Patkós Zsolt polgármester**

Az Rt-nek 26 millió forintos vesztesége keletkezett, ebből a részvényeink arányában a Szank községre jutó 133 ezer forint összeget a Homokhátsági Hulladékkezelő Kft. átvállalta. Az erről szóló megállapodást mellékeljük. Abban az esetben, ha a hulladékkezelési feladatokat a Kft. fogja ellátni a megnyíló projekt kapcsán, akkor ez a 133 ezer forintos többletbefizetés bennünket egyáltalán nem terhel. Ha nem ő kapja a szolgáltatási szerződést, akkor március 30-ig ki kell fizetnünk kamatmentesen, nem az idei költségvetést terheli.

Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

### **Besések Béla PB elnök**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést. A három pont együtt érthető. Zaka László összefoglalta a Pénzügyi Bizottság ülésén.

*Kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

### **69/2007.(VII.02.) ÖH.**

**Homokhátsági Regionális Zrt. veszteségének pótlására részvényesi pótbefizetési kötelezettség teljesítéséről**

## **HATÁROZAT**

A Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Homokhátsági Regionális Zrt. 2007.május 23-i közgyűlésén hozott 16/2007.(V.23.)sz. közgyűlési határozatban előírt, a részvényes önkormányzatokat terhelő, veszteségpótlás rendezésére vonatkozó pótbefizetési kötelezettség előírásáról szóló rendelkezéseket.

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Homokhátsági Regionális Zrt-ben fennálló 100.000,- Ft névértékű részvénye arányában a 26.627.000,-Ft veszteségből Szank Község Önkormányzatát, mint részvényes terhelő 133.135,- Ft összegű pótbefizetési kötelezettségét legkésőbb 2007. június 22. napjáig teljesíti a Homokhátsági Regionális Zrt. részére.

A pótbefizetés forrása: 2007. évi költségvetés általános tartaléka.

A Zrt-vel szemben a veszteségpótlás kötelezettsége nem terheli az Önkormányzatot, amennyiben a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft, Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft, és a Csongrád Városi Víz-és Kommunális Kft részvényesek legkésőbb 2007.június 20. napjáig a pótbefizetési kötelezettséget az Önkormányzattól átvállalják és a teljes veszteségpótlás összeget befizetik a Zrt. részére.

*Határidő: 2007. június 22.*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

## **NAPIREND**

9. Előterjesztés a Homokhátsági Regionális Zrt. részvényeinek átruházásával kapcsolatos elővásárlási jogról lemondás

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

### **Patkós Zsolt polgármester**

Ez az előterjesztés a Zrt-ben eddig részvényekkel rendelkező három Kft. részvényeinek kivásárlásáról szól. A kivásárlást Szank község nem kívánja magára vállalni, nem kíván több részesedést a Zrt-ben. Ezért javasolja az elővásárlási jogról történő lemondást. Így majd lehetővé válik, hogy a Zrt. közbeszerzési eljárás nélkül tudja majd a hulladékszállítást megvalósítani ezen a 82 településen.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

### **Besesek Béla PB elnök**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalja az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

*Kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

## **70/2007.(VII.02.) ÖH.**

**Homokhátsági Regionális Zrt. részvényeinek átruházásával kapcsolatos elővásárlási jogról lemondás**

## **HATÁROZAT**

A Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Homokhátsági Regionális Zrt. részvényeinek átruházására vonatkozó vételi ajánlatokat és az elővásárlási joggyakorlás tárgyában az alábbi döntést hozza:

A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság (továbbiakban: **Homokhátsági Regionális Zrt.**) által kibocsátott részvények átruházására kötött, alábbi Részvény adásvételi szerződések vonatkozásában a vételi felhívást (szerződéses feltételeket) megismerte, **elővásárlási jogát nem kívánja gyakorolni, arról kifejezetten lemond:**

**Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft.** (Cg.03-09-110999) 6400 Kiskunhalas, Szegedi u.4. szám alatti székhelyű társaság tulajdonában álló alábbi részvények Kiskunhalas Város Önkormányzata részére történő átruházására vonatkozóan:

- 1 darab 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított, névre szóló, elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény és
- 219 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított névre szóló törzsrészvény,
- Összesen: 220 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, mindösszesen 2.200.000,-Ft névértékű részvény átruházása névértéken.

**Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft.** (Cg.03-09-109760) 6521 Vaskút, Kossuth Lajos u.90. szám alatti székhelyű társaság tulajdonában álló alábbi részvények Baja Város Önkormányzata részére történő átruházására vonatkozóan:

- 1 darab 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított, névre szóló, elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény és
- 239 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított névre szóló törzsrészvény,
- Összesen: 240 darab , egyenként 10.000,-Ft névértékű, mindösszesen 2.400.000,-Ft névértékű részvény átruházása névértéken.

**Csongrád Városi Víz- és Kommunális Kft.** (Cg.06-09-003054) 6640 Csongrád, Erzsébet u.25.szám alatti székhelyű társaság tulajdonában álló alábbi részvények Csongrád Város Önkormányzata részére történő átruházására vonatkozóan:

- 1 darab 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított, névre szóló, elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény és
- 199 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított névre szóló törzsrészvény,
- Összesen: 200 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, mindösszesen 2.000.000,-Ft névértékű részvény átruházása névértéken.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az elővásárlási jogról történt lemondásra vonatkozó nyilatkozatot megadja a Homokhátsági Regionális Zrt., illetve a részvény átruházással érintett részvényesek felé.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

## **NAPIREND**

10. Előterjesztés a Homokhátsági Regionális Zrt. kijelölése a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Projekt kereteiben megvalósuló hulladékgazdálkodási rendszer közszolgáltató feladatainak ellátására

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

### **Patkós Zsolt polgármester**

A határozat-tervezet, elvi nyilatkozat. Arról szól, hogy Szank község abban az esetben, ha megvalósul a szilárd hulladéklerakó, ha a Zrt. képes lesz a hulladékok beszállítására, akkor a Zrt-vel kíván a hulladékbeszállításra vonatkozóan szerződést kötni.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

### **Besesek Béla PB elnök**

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztéssel egyetért, és elfogadása javasolja.

*Kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester szavazásra tette fel a határozat tervezetét.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**71/2007.(VII.02.) ÖH.**

**Homokhátsági Regionális Zrt. kijelölése  
közszolgáltató feladatainak ellátására**

**HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Zrt. közszolgáltatói kijelölésére vonatkozó előterjesztést.

A Képviselő testület támogatja, hogy a konzorciumban résztvevő településeken a hulladékkezelési és szállítási közszolgáltatást a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Zrt. lássa el.

A ZRt-t díjjavaslata ismeretében – amennyiben a jogszabály feltételei fennállnak – Szank területén a szilárdhulladék kezelési és szállítási közszolgáltatás ellátására rendeletben kijelöli.

*Határidő: folyamatos*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

**NAPIREND**

11. Előterjesztés a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás megállapodásának módosítására

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

**Patkós Zsolt polgármester**

Nem először és nem utoljára fekszik a képviselő-testület előtt a megállapodás módosítása. Két dolog került ki belőle, az egyik a kistérségi alapszolgáltatási központ, a másik a kistérségi közoktatási intézmény. Tájékoztatva a képviselő-testületet, hogy a megállapodás módosítását a társulás jövő héten hétfőn veszi ismételten napirendjére. Ez azt is jelenti, hogy szeptemberben ismét a megállapodás módosítására került majd sor, amely már azt is tartalmazza, hogy Jászszentlászló és Móricgát belépésével milyen új kistérségi feladatok kerülnek meghatározásra. Kistérségi Társulási Tanács döntése alapján abban az esetben ha Szank felvállalja a Családsegítő Szolgálat működtetéséből adódó többletköltségeket, akkor a többcélú kistérségi társulás nem fogja kezdeményezni a megállapodás módosítását, amennyiben nem vállalja föl, a normatíva nem teszi lehetővé a következő évben, akkor viszont a megállapodás módosítását fogja kezdeményezni. Ennek következménye ránk nézve mindenképpen hátrányosak, mert a kisbusz elkerülhet Szankról, amelyet a feladatellátáshoz kaptunk, valamint többletköltségek jelentkeznek. Ez nem része a mostani megállapodás módosításának.

**Varga Ferencné képviselő**

Gyermekjóléti Szolgálatnál július 1-jével feladat átvétele akkor nem valósul meg?

A másik pedig, ha 2005-ben a Gyermekjóléti Szolgálat is része volt annak a pályázatnak amellyel 33 millió forintot nyertek, akkor kezdeményezni lehet-e megnyert pályázat alapján történő működtetésnek a felbontását?

**Patkós Zsolt polgármester**

Az első kérdésre a táblázat második oszlopában ott van a válasz, tehát külön megállapodásban történik ennek a feladatnak az ellátása kistérségi formában, nem intézményesült kistérségi formában.

**Kalmár Sándorné Alapszolg.Kp.vez.**

Erre a feladatra készült a pályázat, ebből kaptuk a kisbuszt, 2008. június 30-án zárul le.

**Patkós Zsolt polgármester**

A kérdés az, hogy a megállapodást módosítani lehet-e. Milyen támogatás volt ez?

**Kalmár Sándorné Alapszolg.Kp.vez.**

Kistérségi pályázat volt gyermekjóléti feladatellátásra.

**Zaka László képviselő**

A feladatellátás kistérségi feladatellátás a kistérségi társulási megállapodás szerint. A feladatellátást több variációban lehet elvégezni. A feladatot mi külön megállapodás alapján láttuk el, éppen ezért a kistérségi társulás az erre adott be pályázatot. Amit a pályázaton nyertünk az nem Szanké, hanem a feladatellátásé, Csólyospálosé, Kömpöcé, Kiskunmajsai és Szanké. Ebből van a kisbusz, az elektromos biciklik, számítógépek mindegyik településen stb. Az elszámolás megtörtént. Pályázaton nyert eszközök fenntartásáról a települések gondoskodnak.

**Varga Ferencné képviselő**

Mi van akkor, ha Kiskunmajsa a 2008. június 30-ig tartó megállapodást felbontja, akkor a 33 millió forintos pályázaton nyert összeget nem kell visszafizetni?

**Zaka László képviselő**

Nem. Azonban ezek az eszközök nem Szank Község Önkormányzatának tulajdona, a társulás tulajdona, csak a feladatellátáshoz van működésre kiadva. Az eszközök a kistérségi társulásé, mert a társulás nyerte a pályázatot, feladathoz van rendelve.

**Patkós Zsolt polgármester**

A megállapodás felülvizsgálata minden év végén megtörténhet, január 15-ig van lehetőség a módosításra. Térjünk vissza a megállapodás módosítására.

*Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a megállapodás módosítását.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**72/2007.(VII.02.) ÖH.**

**Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás  
Társulási Megállapodásának módosításáról**

**HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal minősített többséggel, egységes szerkezetben elfogadja.

Megbízza a polgármestert a megállapodás aláírásával.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*



**Besesek Béla képviselő**

III. fejezet 3. címében második mondat: A pénzügyi bizottságot többségében a társulási tanács tagjaiból tevődik össze. Ez értelmetlen. Kisebbségében honnan tevődik össze.

**Patkós Zsolt polgármester**

A pénzügyi bizottság, a rag fölösleges. Kisebbségében szakmai személyekből áll.

**Varga Ferencné képviselő**

Javasolja, hogy amikor polgármester úr a kistérségi üléseken részt vesz, az arról készült jegyzőkönyvekből a képviselők is kaphassanak és tájékozódhassanak.

**Patkós Zsolt polgármester**

Ennek akadályja nincs.

**Vincze Jánosné jegyző**

Nagy mennyiségű anyag.

**Patkós Zsolt polgármester**

A jegyzőkönyvet megérkezése után meg fogják kapni a képviselők.

**NAPIREND****12. Egyéb kérdések****A) Előterjesztés gépjármű vásárlására**

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

**Patkós Zsolt polgármester**

Az Alapszolgáltatási Központ használatában van a Fiat Fiorino gépjármű, amely a tanyagondnoki szolgálat bejelentett gépjárműve. A Jóléti Szolgálat Jászszentlászló és Móricgát Alapítvány tulajdonában van, üzemeltetésre kaptuk meg. Javasolja, hogy tulajdonjogilag rendezzük le a gépjármű sorsát. A felújítás költsége a tavalyi évben 350 e Ft-ot meghaladó volt. Ha majd pályázat lesz kiírva a falugondnoki szolgálatok gépjármű cseréjére, akkor tulajdonjogilag a miénk kell, hogy legyen.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

**Besesek Béla PB elnök**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, a határozat-tervezet elfogadását javasolja. Bár a költségvetési helyzet feszített, ezzel helyre kerülne a téma, ami hosszú ideje így van. Ez az érték a gépkocsinak kb. a valós piaci értéke. Ha eladnánk kb. ennyiért lehetne eladni.

Nem bizottsági vélemény, saját kérdése, hogy a második tanyagondnoki szolgálat beindítása mikorra várható? Két gépkocsi már van, és egy szolgálat.

**Kalmár Sándorné Alapszolg.Kp.vez.**

A kistérségi átalakulás miatt a második tanyagondnoki szolgálat beindításának előkészítése leállt, mert addig nem lehetett belenyúlni, hogy ki fog működési engedélyt kérni, a kistérség vagy mi. Normatívát félévtől lehetett volna igényelni, most már csak január 1-jétől lehet.

*Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

## HATÁROZAT

1. Szank Községi Önkormányzat Képviselő testülete meg kívánja vásárolni a Jóléti Szolgálat Jászszentlászló és Móricgát Alapítvány tulajdonában lévő GBU-499 forgalmi rendszámú Fiat Fiorino gépjárművet bruttó 200.000.- Ft-ért.
  2. A vételár összegét Szank Községi Önkormányzat 2007. évi költségvetése többletbevételeinek terhére vállalja.
  3. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- Határidő: 2007. július 15.*  
*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

### **B) Virágos Szankért, szép környezetért verseny**

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

#### **Patkós Zsolt polgármester**

A képviselők tájékoztatásképpen megkaptak egy jelentkezési lapot a „Virágos Szankért, szép környezetért” versenyre. Ehhez kér véleményt. Három kategóriában hirdetnénk meg és egy picit megfordítanánk a sorrendet. Jelentkezzenek a lakosok, kereskedők, ha részt kívánnak venni ebben a versenyben. A bizottság a jelentkezések alapján próbálja értékelni a jelentkezőket. Még annyira nem vagyunk elkésve, ha július 20-ig tartana a beküldési határidő, júliusban, augusztusban történne a bizottság véleményének a kialakítása, akkor egy testületi ülés keretében szeptemberben át lehetne adni az elismeréseket.

Megkérdezte a képviselő-testületet, hogy kinek van gondolata, javaslata, így tegyük-e vagy úgy, ahogy az elmúlt időszakban volt?

#### **Besések Béla képviselő**

Ez a változtatás most már késő, július 20. a pályázati határidő, a régi formában kellene csinálni. Ezen kívül nem tudja, hogy hány vendéglátóipari egységnek van lehetősége előkertet virágosítani, például a Sörharangnak nem nagyon.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Ablakba lehetne.

#### **Besések Béla képviselő**

Ötletnek nem rossz, csak korábban kellene meghirdetni.

#### **Csertő István képviselő**

Meg lehet próbálni ezt, ha nem jön elég pályázó, akkor meg kell csinálni a másik módszer szerint. A határidő augusztus 20. vagy szeptember 1. is lehet.

#### **Mucsi László képviselő**

Egyetért.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Augusztus 10-ét javasolja a pályázat beadási határidejének. Így a verseny értékelése nem a szeptemberi, hanem az októberi képviselő-testületi ülésen lenne.

#### **Besések Béla képviselő**

Belső udvarba be lehet menni értékelni?

#### **Mucsi László képviselő**

Ha pályázik, akkor hozzájárul.

*Több kérdés, hozzászólás nem volt.*

**A képviselő-testület egyetértett a „Virágos Szankért, szép környezetért” verseny meghirdetésével, a pályázat beküldési határidejének 2007. augusztus 10-ét hagyta jóvá.**

**Nyerges Zoltán távozott az ülésről, a jelenlévő képviselők száma 8 fő.**

**C) CEBA Hungary Kft. kézikönyv ajánlata**

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

*(Ajánlat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

**Patkós Zsolt polgármester**

Nem javasolja ennek a könyvnek a megvásárlását, van-e más vélemény?

**Besések Béla képviselő**

Egyetért azzal, hogy ne vásároljunk.

*Más javaslat nem volt, a képviselők egyetértettek azzal, hogy nem kívánják a könyvet megvásárolni.*

**D) Táborokról tájékoztató**

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

*(Tájékoztató a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

**Patkós Zsolt polgármester**

Az ÁMK támogatási kérelmet nyújtott be szaktáborok szervezéséhez. A mellékelt tájékoztatót kiküldte az ÁMK igazgatójának, amely arról szól, hogy a szanki gyerekek táborozásához a képviselő-testület 2000,-Ft/fő támogatást nyújtana, abban az esetben, ha a szanki iskolában tanul a gyermek. Nincs arról szó, hogy a középiskolába, főiskolába járó gyerek támogatást kapjon. Van egy olyan kérés a Ifjú Zenebarátok Köre Egyesület által szervezett tábor vonatkozásában, hogy valamennyi szanki gyerek kapjon támogatást, nem csak az, aki a szanki iskolában tanul, hanem az is, aki közép- illetve főiskolás.

Nagyon nagy az a táborok fenntartására fordított összeg, ami egyáltalán nem hasznosul, Balatonlellén és Sikondán, mert nem nagyon mennek oda a gyerekek, nem jutnak be, szeptemberben-októberben már jelezni kell.

**Zaka László képviselő**

A bodoglári gyerekek táborozásának támogatását nem támogatja. A szanki iskolába járnak ugyan, de más településen laknak, nekik adja meg Kiskunmajsa Önkormányzata ezt a támogatást.

Egyházi szervezésű táborok esetén is csak a szanki gyerekek támogatását javasolja.

**Patkós Zsolt polgármester**

Azt gondoltuk, ha valaki idejártatja a gyermekét Szankra iskolába, és ezáltal az intézményi létszámunk az nő, akkor ilyen 2000 Ft-os gesztus értékű támogatást valamennyi ÁMK-ban tanuló gyermek megkaphat. Nagyságrendileg 5 alatt van azoknak a gyerekeknek a száma, akik Bodoglárról mennének táborba.

Megkérdezte a képviselő-testületet, hogy minden szanki gyereknek, aki táborozni szeretne, fizessük meg a 2000 Ft-ot, vagy csak azoknak, akik az ÁMK-ban tanulnak.

**Csertő István képviselő**

Eddig is így volt, hogy csak a szanki lakos gyerekeket támogatta az önkormányzat és a mi általunk szervezett táborokat. Ilyen tábor esetén 0-18 éves korig javasolja a támogatást. Tehát ha más iskola szervez tábort a szanki gyerekeknek, azt nem támogattuk.

**Mucsi László képviselő**

Minden szanki szervezet vagy intézmény által szervezett táborba kapjon támogatást az a szanki gyerek, aki nappali tagozaton tanul.

**Csertő István képviselő**

Azt javasolja, hogy 18 éves kor fölött is, ameddig tanul.

**Mucsi László képviselő**

Így van.

**Patkós Zsolt polgármester**

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az ÁMK költségvetésében nem szerepel ilyen címsor, hogy táborok támogatása. Az intézmény által szervezett programok csak úgy valósulhatnak meg, ha a költségvetési vonzatot biztosít a képviselő-testület.

**Csertő István képviselő**

Akkor az alaphelyzetre, az általános iskolás gyerekekre sincs pénz. A támogatások körében nincs annyi?

**Nagy Klára Polg.Hiv.gaz.előadó**

Táborozó gyermekek támogatása címkézve nem szerepel a költségvetésben, a támogatások tartaléka terhére lehet adni, amely kb. 200 e Ft.

**Patkós Zsolt polgármester**

Mi van azokkal a gyerekekkel, akik egy emberként két táborban vesznek részt.

**Csertő István képviselő**

Egyszer kaphat. Azt is el tudná képzelni, hogy nem kap mindenki támogatást, vannak rászorultak és kevésbé rászorultak.

**Varga Ferencné képviselő**

Azért hangzott el az Ifjú Zenebarátok Köre Egyesület neve, mert ők az első táborozók, utána lesz a Búzavirág Néptáncsoport tábora és a kézilabdásoké. A zenetábor létszáma 26 fő, ebből 3 főiskolás, ebből 2 nem szanki.

**Csertő István képviselő**

Miért pont az alacsonyabb életkorú gyerekeket támogatjuk, azok a jobban rászorultak? A középiskolás többre kerül, nagyobb gyerek, több pénz.

**Patkós Zsolt polgármester**

Ha fent kívánja tartani a képviselő-testület ezt a támogatási formát, akkor meg kell nézni, hogy milyen pénzügyi kihatása van. Ha az ÁMK szervez tábort, a táborvezető költsége sincs a költségvetésbe betervezve.

**Csertő István képviselő**

Ennek volt egy eljárásrendje. A táborvezetők beadták a táborozási igényüket és akkor a képviselő-testület eldöntötte. Láttuk a névsort, ki mire adta be igényét. Akkor lehet dönteni.

**Zaka László képviselő**

Van erre bizottság. Javasolja, hogy az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság készítse elő, tegyen javaslatot a táborozó gyermekek támogatására.

**Patkós Zsolt polgármester**

A képviselő-testület hatalmazza fel az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottságot, hogy egy tájékoztatót fogalmazzon meg a 0-tól a felsőoktatási intézményben nappali tagozaton tanuló és középiskolába járó gyerekek maximum 2 ezer forinttal történő táborozási támogatására. Mennyi az a keret ami felett rendelkezhet a bizottság?

**Csertő István képviselő**

A tartalék fele, 100 ezer forint.

**Patkós Zsolt polgármester**

Kérése, hogy mielőbb kerüljön kiírásra a pályázat. Az elszámolás tekintetében Nagy Klárával kell a részleteket tisztázni. Adjunk egy pályázati határidőt, utána döntsön a bizottság. Prioritást jelent-e az ÁMK által szervezett tábor?

**Zaka László képviselő**

Igen, annál is inkább, mert van az önkormányzatnak saját tulajdonú fenntartott tábora.

**Patkós Zsolt polgármester**

Tehát a képviselő-testület prioritásként határozza meg az ÁMK által szervezett saját tábort.

*Több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra kérte a képviselőket.*

**A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**74/2007.(VII.02.) ÖH.**

**Táborozó gyermekek támogatásáról**

### **HATÁROZAT**

1. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottságot, hogy a szanki állandó lakos, nappali tagozaton tanuló gyerekek táborozásának támogatására írjon ki pályázatot.
2. A beérkező pályázatok alapján a táborozó gyermekek támogatásáról döntsön a bizottság az önkormányzat 2007. évi költségvetésének támogatások tartaléka terhére 100.000,-Ft mértékig.
3. A képviselő-testület meghatározza, hogy a pályázatok elbírálásánál előnyt jelent az ÁMK által önkormányzat által fenntartott táborba történő szervezés.

*Határidő: 2007. augusztus 31.*

*Felelős: Varga Verencné OMSB elnök*

#### **Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Azért írta, hogy a főiskolást is segítsük táborozási támogatással, mert ezek a gyerekek a szanki rendezvényre készülnek ezekben a táborokban. A furulyások és a táncosok az augusztus 18-19-i fellépésre, és erre készül a főiskolás is. A kézilabda tábor ez alól kivétel. Eddig minden évben bent volt az ÁMK költségvetésében táboroztatásra 300 e Ft-os összeg, ami most a költségvetés készítésekor kikerült onnan. A táborvezető díját, ami az ügyeleti és készenléti díjakat tartalmazza, ki kellene fizetni. Akkor polgármester úr azt mondta, hogy ezeket kérjük meg pótelőirányzatként.

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Nem tudjuk tervezni, hogy hány tábor lesz, még mindig ezt tartja, meg kell kérni pótelőirányzatként. Felhívná a figyelmet arra is, hogy nem alapfeladatunk, de jó az, ha a szanki gyerekek elmennek táborba, világot láthatnak, valami más közösségben lehetnek.

#### **E) Árpád utcai lakosok kérelme utcabál támogatására**

*Előadó: Patkós Zsolt polgármester*

#### **Patkós Zsolt polgármester**

Az Árpád utcai utcaközösség kérte a képviselő-testülettől, hogy a tavalyi utcabál mintájára idén is meg szeretnék rendezni az Árpád utcában az utcabálát. Ehhez 50 ezer forint támogatást kérnek.

#### **Besések Béla PB elnök**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a kérést, véleménye szerint nem tudjuk támogatni, mert ezzel egy folyamat indulhat el, más utcák is kérhetik, ezt nem lehet felvállalni, a költségvetésben nincs rá fedezet.

#### **Zaka László képviselő**

Sok sikert kívánunk a rendezvény szervezéséhez az Árpád utca lakóinak.

*Több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra kérte a képviselőket.*

**A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**75/2007.(VII.02.) ÖH.**

**Árpád utcai utcabál támogatásának  
elutasításáról**

**HATÁROZAT**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Árpád utca lakói által szervezett utcabál anyagi támogatás iránti kérelmét elutasítja, mert az önkormányzat 2007. évi költségvetése utcabál rendezvény támogatására nem biztosít fedezetet.

**F) Szanki Közlönyről tájékoztatás**

**Vincze Jánosné jegyző**

A képviselő-testület legutóbbi ülésén megbízta szakmai állásfoglalás kérésével a Közigazgatási Hivataltól a Szanki Közlöny kiadására vonatkozóan. Az írásos állásfoglalást megkaptuk, és a képviselő-testület rendelkezésére bocsátotta.

**Besek Béla képviselő**

Arra hivatkozik a Közigazgatási Hivatal, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetési szerv, joga van pénzügyi ügyeit saját tetszése szerint rendezni, nem kell képviselő-testületi határozat. A lapkiadásnak pénzügyi vonzata is van. Ha nem kell képviselő-testületi határozat a költségvetési szervnek, akkor csinálhat bármit.

**Vincze Jánosné jegyző**

A Polgármesteri Hivatal költségvetési szerv, a költségvetési szerv pedig jogi személy. Jogi személy pedig alapíthat lapot. A sajtótörvény szerint aki lap alapítására jogosult, az lapot is adhat ki. Ez az állásfoglalás a lap kiadásáról szól.

**Besek Béla képviselő**

De a lapkiadás költséggel jár, és hol van a költségvetésben biztosítva ennek a költsége? Ez is a Közigazgatási Hivatal álláspontjának kifejtéséhez tartozott volna.

**Vincze Jánosné jegyző**

Az volt a kérdés, hogy képviselő-testületi döntés nélkül jogosult-e a Polgármesteri Hivatal lapkiadásra. Erre válaszoltak.

**Nyerges Zoltán visszajött az ülésre, a jelenlévő képviselők száma 9 fő.**

**Besek Béla képviselő**

Akkor kérdezzük meg azt, hogy a költségvetéshez ez hogyan viszonyul. A költségvetési rendeletben nincs erre vonatkozó tétel.

**Tabajdi Gábor képviselő**

Itt a pénzügyi kérdés másodlagos dolog. Helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg. A képviselő-testületet a polgármester képviseli, de a képviselő-testület a polgármesternek a munkáltatója.

**Zaka László képviselő**

Az önkormányzati törvény szerint a képviselő-testület az önkormányzat költségvetését jóváhagyja feladat és címrendben.

Az államháztartási törvény pedig arról rendelkezik, hogy a jóváhagyott költségvetésen belül a feladatellátást tekintve a végrehajtóknak milyen jogosítványuk van. Ha a polgármester a Polgármesteri Hivatal jóváhagyott működési költségvetésében benne van, nem kér külön pénzt a lapkiadásra és a költségvetést nem lépi túl, akkor a költségvetést teljesítette a saját hatáskörben lévő átcsoportosítással.

**Tabajdi Gábor képviselő**

A pénzügyi rész másodlagos. Elsődleges kérdés, hogy a hatáskör a képviselő-testületé.

**Zaka László képviselő**

A képviselő-testület költségvetési szervet alapított, a költségvetési szervről pedig az államháztartási törvény rendelkezik.

**Patkós Zsolt polgármester**

Az önkormányzati törvény annyit mond meg, hogy a költségvetési szervet, hogyha ez a Polgármesteri Hivatal, a jegyző vezeti.

Ismertette a Közigazgatási Hivatalhoz írt megkeresést:

A Polgármesteri Hivatal Szanki Közlöny elnevezéssel az önkormányzat híreiről lapot indított. A lap szerkesztője a jegyző, kiadója a Polgármesteri Hivatal. A lapot a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal bejegyezte, a lap alapításáról és kiadásáról a képviselő-testület nem döntött. Azt a jegyző saját hatáskörében a lakosság tájékoztatása érdekében adta ki. A lap indításáról a törvényességi osztály referensét telefonon tájékoztatta. A képviselő-testületi ülésen a képviselők részéről elhangzott, hogy a lap kiadása nem törvényes, arra a hivatalnak nincs önálló hatásköre. A jegyző felkérte a Tisztelt Osztályvezető urat, hogy a lapkiadási tevékenységgel kapcsolatos állásfoglalását megküldeni szíveskedjen. – Erről szólt a levél.

Ha Besesek képviselő úr kéri, tegyük föl a kérdést.

**Vincze Jánosné jegyző**

Van utalás az államháztartási törvényre is, meg Zaka képviselő úr is elmondta, hogy a költségvetési szervek címeket alkotnak, olyan szépen le van vezetve.

**Besesek Béla képviselő**

Nem baj, erősítsük meg, kérdezzük meg, hogy ez azt jelenti, hogy nem kell képviselő-testületi határozat az önkormányzati hivatal pénzének az elköltéséhez.

**Vincze Jánosné jegyző**

Erről költségvetési rendelet van, amit a képviselő-testület jóváhagyott.

**Besesek Béla képviselő**

Lapot kiadni költség nélkül?

**Zaka László képviselő**

Elbeszélnek egymás mellett. A Polgármesteri Hivatal működési költségeit a képviselő-testület jóváhagyta a 2007. évi költségvetésben, ha ezt az előirányzatot nem lépi túl a hivatal kiadása, akkor nem kell képviselő-testületi döntés.

**Besesek Béla képviselő**

Van a hivatalnak működési kiadása tervezve, és a lapkiadás belefér?

**Zaka László képviselő**

Igen, a lakossági tájékoztatók, szórólapok költsége itt van.

**Mucsi László képviselő**

Logikusan levezette a Közigazgatási Hivatal vezetője. Viszont ilyen feladatot a költségvetés elfogadásakor nem szabott meg a képviselő-testület. Ha híreket közöl a lap, akkor nem politizál, nem foglal állást, a magánvélemény nem lehet benne. Egy önkormányzati lap nem politizálhat. Ennek a letéteményese a jegyző. Jegyzőnek kell lennie a cenzúrának. Ha a polgármester átlépi a véleményalkotással a küszöböt, akkor figyelmeztetni kell, hogy ez nem fér bele, mert ez sértő. Egyébként feleslegesnek tartja, plusz pénzkiadásnak, mert ezek a hírek mind beleférnek a Kisbíróba. Az pozitív elmozdulás a Kisbíróhoz viszonyítva, hogy kéthetente jelenik meg. Nyilván költséget kíméltünk és azért jelenik meg a Kisbíró havonta. De az, hogy a polgármester milyen szubjektumokat jelentet meg, az már egy keményebb dió. A lapban csak objektív tájékoztatás lehet megjelentetni. Ha a Kisbíró mellett kéthetente működik egy önkormányzati lap, ami a tájékoztatást szolgálja, nem politikai lapként, azt elfogadja.

**Vincze Jánosné jegyző**

Nem fogja engedni, hogy politikai lap legyen belőle.

**Besesek Béla képviselő**

Eddig még mindig az volt.

**Vincze Jánosné jegyző**

Volt olyan cikk, amit áthúzott, és nem jelent meg benne.

**Besesek Béla képviselő**

Még mindig sok jelent meg benne.

**Patkós Zsolt polgármester**

Megfogalmazódjon-e valamilyen kérdés?

**Besesek Béla képviselő**

Igen.

**Patkós Zsolt polgármester**

Azt kérné, hogy Besesek úr fogalmazza meg, és írásban adja le azt a kérdést, amit jegyző asszony elküld a Közigazgatási Hivatalba.

Bár a kérdése az, hogy van-e olyan megnyugtató válasz, ha azt írják, hogy törvényes és lehetőség volt rá, el tudja-e fogadni a kérdés feltevés után, vagy azt mondja, hogy nem, menjünk tovább. Van-e értelme a kérdés föltevésnek?

**Besesek Béla képviselő**

Van értelme a kérdés föltevésnek.

**Patkós Zsolt polgármester**

Amikor Besesek úr behozza kérdését, azt úgy, ahogy van jegyző asszony továbbítja Dr. Iván János úrnak.

**G) Szanki Baptista Gyülekezet köszönet nyilvánítása**

**Patkós Zsolt polgármester**

A Szanki Baptista Gyülekezet köszönetet nyilvánított a képviselő-testületnek az imaház felújításához nyújtott támogatásáért.

**H) Falunapi programokról**

**Szent István tér elnevezéséről**

**Patkós Zsolt polgármester**

A falunapi program szervezés alatt van. Iványiné Földi Ágnes folyamatosan alakítja, az igényekhez és a pénzhez mérten.

**Mucsi László képviselő**

Az Oktatási Bizottság ülésén is elmondta, hogy amikor a programot összeállítottuk, abban egyeztünk meg, hogy a Szankfeszti programot az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottságon keresztül, vagy azzal egyeztetve szervezzük meg, ez nem történt meg.

**Patkós Zsolt polgármester**

Amikor a falunap szervezése elindult, akkor Iványiné Földi Ágnes közművelődési igazgató helyettes Varga Ferencnének megkérte, megkérdezte a véleményét a könyvtárban.

**Varga Ferencné képviselő**

Az Oktatási Bizottság alakulásakor volt. A falunap programjáról vezetőségi ülésen hallott.

**Patkós Zsolt polgármester**

Azt a tájékoztatást kapta a közművelődési igazgató helyettes asszonytól, hogy az Oktatási Bizottság elnökével és a Pénzügyi Bizottság elnökével is beszélt a falunap szervezésének indulásánál.



### **Varga Ferencné képviselő**

Valószínűleg beszéltek róla, de úgy konkrétan, hogy csak a falunap legyen a téma nem emlékszik. Csontos Erzsébet jelezte, hogy a nagygalambfalvi tánccsoport meghívása nem fér bele a költségvetési keretbe. Nagygalambfalva a testvértelepülésünk, nekik itt kellene lenni, erről a képviselő-testületnek is tudnia kell, hogy nem fér bele.

Az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság javaslatot tesz a falunappal kapcsolatban, úgy szeretnék, hogy ne legyen nagy költség vonzata, az elmúlt évben szóba került, hogy Szent István szobrunk van, nevezzük azt a parkot Szent István parknak. Különösebb költséggel nem jár, a lakcímetek nem érinti az elnevezés. Ha lehetőség lesz, akkor a falunapi programok keretében ez is történjen meg.

Az ÁMK vezetőségi értekezleteken hallott a falunapi programokról, mint Oktatási Bizottság elnöke nem.

### **Patkós Zsolt polgármester**

A falunapi programokra 1 millió forint van elkülönítve a költségvetésben. Amikor Iványiné Földi Ágnes megkapta a feladatot, akkor tudta, hogy milyen költségekben kell gondolkodni. A Szankfeszt lebonyolítására 400 ezer forint lett volna meghatározva. Hogyan oszlik meg a 400 ezer forint, az Csontos Erzsébet és Iványiné Földi Ágnes egyeztetése lett volna. Iványiné Földi Ágnes nem tudta, hogy melyik tánccsoportot kap meghívást. Egyetért azzal, hogy a nagygalambfalviakat meg kellett volna hívni.

### **Varga Ferencné képviselő**

Az lenne a képviselő-testület kérése, hogyha lehetséges, akkor a nagygalambfalviakat meg kell hívni.

### **Mucsi László képviselő**

Szintén csak vezetőségi ülésen hallott arról, hogy már kész programok vannak. Kérdezte, hogy mi fér bele, mi nem fér bele, és azt az információt kapta, hogy a Szankfeszt része 600 e Ft-ot kapott az 1 millióból, ami két hét múlva lecsökkent 400 e Ft-ra, ha ebből 200 e Ft-ba kerül Nagygalambfalva fogadása, akkor abból nem néptánccsüztivál lesz, hanem három együttes. A pénz lecsökkentése elvágta a kicsit nagyobb csoportok megjelenési lehetőségét. A 600 e Ft-ra szükség lett volna, még így is mindenütt spórolni kell. A táncosokat fogadó családra sem lehet nagy költséget hárítani. Akiket meghívunk, azoknak a minimális színvonalat meg kell adni. Javasolja a 600 e Ft megadását a Szankfesztre az 1 millió forintból. Az utána következő egyéb költségekről nincs tudomása, hogy mi lesz.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Nagyon sokszor át lett beszélve az érintettekkel. Ha ilyen igény van, határozzon úgy a képviselő-testület, hogy a 200 e Ft-ot többletként biztosítja. Augusztus 19-re 400 e Ft-ból tűzijátékot, hangosítást, különböző programok szervezését megoldani nem lehet, pedig ez is ugyanolyan fontos, mint a Szankfeszt.

### **Besek Béla képviselő**

A legutóbbi Szankfeszt kb. mennyibe került?

### **Zaka László képviselő**

Nem tudja megmondani, több volt, összetettebb. A Szankfeszt mellett a költségvetésben testvértelepülési kapcsolatokra is volt tervezve. Maga a fesztivál költsége 1 millió környékén volt.

A településen több kulturális rendezvény is lesz a nyáron: operettgála, megyejáró néptáncgála július végén, ahol 6-7 külföldi együttes vesz részt ingyen és a mi néptánccsoportunk is. Ezek után feltétlenül indokolt-e olyan Szankfesztet megszervezni úgy, ahogy azt korábban csináltuk, a pénzkímélés szempontjából. Nagygalambfalván lehet, hogy nincs is néptáncgyüttes, két éve sem volt, mi könyörögtük össze.

### **Nagy Klára Polg.Hiv.gaz.előadó**

Tavaly előtt 2.200 e Ft-ba került a Szankfeszt, ebből 150 e Ft-ot nyertünk pályázaton, a többi önkormányzati forrás volt. Jelentős költséget, több százezer forintot tett ki a külföldi együttesek utazásának buszköltsége.

### **Besesek Béla képviselő**

Két éve a Szankfesztre 1 milliót tartalékolunk, most pedig két napos rendezvényt akarunk megvalósítani mindenféle programokkal ugyanennyiből. Korábban a Szankfeszt Gy. Szabó Béla születésnapjához (augusztus 26-hoz) kapcsolódott és nem augusztus 20-hoz. Néptáncgála volt a Szankfeszt, ahol ha nincs 10-12 együttes, akkor annak nem sok értelme van. Márpedig mi akárhogy akarjuk, 400 vagy 600 ezer forintból ezt megcsinálni lehetetlenség. Most el kellene dönteni, hogy mit akarunk csinálni, egyébként pedig itt vagyunk július 2-án, durván másfél hónap múlva lenne az egész és a rendezéssel még itt tartunk, hogy azon gondolkodunk, hogy mit lehet ennyi pénzből megvalósítani. 400 ezer forintból nem lehet néptáncgálát szervezni, az biztos. A lehetőségeket a vágyakkal egyeztetni kellene, mert ez így nem megy.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Márciusban, áprilisban kezdődött el a gondolkozás a közművelődési igazgató-helyettessel, ami nála van a legjobb helyen. Különböző részfeladatok voltak kiadva, amelyeket befolyásolt a pénzügyi helyzet. Ha 600 e Ft-ból meg lehet rendezni a Szankfesztet, akkor valószínűleg 400 e Ft-ból nem. Nézzük meg, hogy 500 e Ft-ból meg lehet-e.

### **Zaka László képviselő**

Nem lehet fordítva, először meg kell nézni, hogy mit akarunk csinálni, és utána kell hozzárendelni a pénzt. Nem tudjuk, hogy hány együttes, melyik együttes jön, hány kilométerről.

### **Patkós Zsolt polgármester**

Az egész rendezvényt 18-át és 19-ét figyelembe véve Csontos Erzsébet és Iványiné Földi Ágnes próbáltak egyeztetni a költségek tekintetében. Úgy emlékszik, hogy 585 e Ft kellett volna a Szankfesztre, ennyit írt le kívánságképpen Csontos Erzsébet. Amikor konkretizálódtak a programok, akkor ettől annyiban tértünk el, hogy megnéztük, milyen gondolatot tudunk visszább venni. Ennek egyik része volt a Szankfeszt költségeinek csökkentése, más is csökkentésre került. Akkor tudunk előre lépni, ha picit megemeljük az összeget. Azt is látni kell, hogy valamennyi néptáncegyüttes mellé 35 e Ft zenekari díj volt meghatározva, ami tavalyelőtt nem volt költség.

### **Zaka László képviselő**

Az a kérdés, hogy engedünk-e a színvonalból.

### **Mucsi László képviselő**

A Szankfesztnek hagyománya van, hagyományt teremtettünk, tisztességtelen lenne most elbánni vele. Ha bejön a képbe a megyejáró fesztivál, akkor jövőre lehetne illeszteni hozzá. Amikor terveztük, azt mondtuk, hogy egyik évben Szankfeszt, a másik évben falunap. Egész más, új dolog jött föl. Nem két naposra terveztük a Szankfesztet, hanem egy naposra. Ez döbbsentette meg legjobban, hogy két naposnak indult a Szankfeszt. Nincs összhangban a költségvetéssel. Takarékosabb az egy napos rendezvény.

### **Varga Ferencné képviselő**

Korábban úgy döntött a képviselő-testület, hogy minden második évben rendez Szankfesztet. Csontos Erzsébet ennek a jogán gondolta, hogy idén Szankfeszt, mert tavaly nem volt. A probléma ott kezdődött el, hogy két nap. Az első nap a Szankfeszt, a második nap, ha jól tudja az Együtt Szankért Egyesület programjai részben, meg a Református Egyház évfordulós ünnepe. A legnagyobb probléma pedig az, hogy 400 e Ft-ot kapott a Szankfesztre a Csontos Erzsébet. Nem tudja, hogy kik kaptak már meghívást. Úgy tudja, hogy Nagyalambfalva nem kapott, meg kellene hívni.

**Patkós Zsolt polgármester**

Úgy tudta, hogy Nagygámbfalva szerepel a meghívottak között.

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

A meghívandók között szerepel, de nem merte elküldeni a meghívót, mert kevesli a pénzt.

**Varga Ferencné képviselő**

Ezt jó lenne tisztázni, nehogy egy testvér-települési kapcsolat kerüljön kellemetlen helyzetbe.

**Mucsi László képviselő**

Úgy tudja, hogy három együttest hívott meg, akiknek viszonylag alacsony a költsége és az osztrákokat, mert azok ingyen jönnek. Tehát négyet.

**Tabajdi Gábor képviselő**

Elég is néptáncból ennyi.

**Besések Béla képviselő**

Az zavarja, hogy a Szankfesztre félretettünk a költségvetésben 1 millió forintot, nem arról volt szó, hogy 400 e Ft-ból, vagy 600 ezerből szervezünk Szankfesztet, hanem 1 millió forintból. A Szankfesztre rájött egy másik program, ahelyett, hogy megnéztük volna, hogy az 1 millióból szűkítetten mit tudunk csinálni. Már két évvel ezelőtt 2 millióba került, akkor még egy másik programot rátervezünk az 1 millióra.

**Patkós Zsolt polgármester**

Képviselő úr, ha megnézi a költségvetés megfelelő sorát, az van benne, hogy falunapi programok.

**Mucsi László képviselő**

Erről szó sem volt.

**Patkós Zsolt polgármester**

Besések úr kevesli a 400 ezret, 600 ezret is, 1 milliót szeretne. De akkor valószínűleg nem azt kellett volna csinálni, hogy a közművelődésnek kiadni, hogy mit tudnának szervezni, hanem azt kellett volna mondania a képviselő-testületnek direktívában, hogy ő megszervezi ezt a Szankfesztet. Úgy gondolta, az a jó út, hogy van egy közművelődési intézményegység, akkor az ott dolgozók segítsenek abban, hogy színvonalas falunapi programunk vagy Szankfesztünk legyen.

**Besések Béla képviselő**

Hát igen, de erről márciusban kellett volna beszélni.

**Patkós Zsolt polgármester**

Több hónapja tart a szervezés.

**Varga Ferencné képviselő**

Iványiné Földi Ágnes nagyon lelkiismeretesen, nagy odafigyeléssel koordinálta a Szankfesztet és a másik napi programot. Itt a probléma úgy látta, hogy Csontos Erzsébet a Szankfesztre fordítható összeget kevesellte. Most tudta meg, hogy nem szerepel Nagygámbfalva.

**Csertő István képviselő**

Koncentrálni kellene az 1 millió forintot az egyik eseményre. Vagy a néptáncra vagy a másik eseményre. Vagy pedig azt mondjuk, hogy ne rendezzük meg, tegyük el az 1 millió forintot másra, ez lenne talán a legjobb. Ilyen még nem volt, hogy ennyi esemény legyen egy nyáron.

**Patkós Zsolt polgármester**

Utána kell nézni, hol tartanak különböző rendezvények lefoglalásában.

Megpróbál szponzort szerezni. Átnézzük a költségvetést.

Ebben a dologban nem tud jelenleg a képviselő-testület tovább jutni.

**Mucsi László képviselő**

Takarékosabb költségvetéssel egy napos rendezvényt javasol, 4-6 együttes meghívásával.

**Nyerges Zoltán képviselő**

Korábban már ilyenkor meghívott vendégek voltak. Nagyalambfalvának lehet, hogy nincs felkészített csapata sem.

**Csertő István képviselő**

Tisztázni kell a pénzügyi helyzetet.

**Vincze Jánosné jegyző**

Az Oktatási Bizottság javaslata a Szent István park vagy tér elnevezéséről. Ha szeretnénk, hogy az augusztus 19-i ünnepségen ebből legyen valami, akkor erről most dönteni kellene.

**Besések Béla képviselő**

Utcanév táblát kellene felrakni, hogy Szent István tér vagy Szent István park.

**Zaka László képviselő**

Az ünnepségen el kell mondani, hogy ezután mi a neve a térnek.

**Patkós Zsolt polgármester**

Tér vagy park?

**Mucsi László képviselő**

Tér legyen. A javaslatot annak idején ő tette, itt három kis tér van tulajdonképpen, azt javasolja, hogy az egésznek legyen az elnevezése Szent István tér.

**Besések Béla képviselő**

A teret övező három épületre kerüljön egy-egy táblára kiírásra, hogy Szent István tér.

*Más javaslat nem volt, polgármester szavazásra kérte a képviselőket.*

**A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:**

**76/2007.(VII.02.) ÖH.**

**Szent István tér elnevezéséről**

**HATÁROZAT**

1. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bekezdés h. pontjában kapott felhatalmazás alapján a központi három részből álló 556. és 24/2. hrsz-ú teret 2007. augusztus 19-től Szent István térnek nevezi el.
2. Elrendeli három, a tér nevét jelölő tábla elhelyezését, a teret övező házak falára.

*Határidő: 2007. augusztus 19.*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

**BEJELENTÉSEK:**

**Varga Ferencné képviselő**

Az évzárón két pedagógus kolléga aranydiplomát kapott, amelyhez polgármester úr gratulált. Ha a jövőben elismerését akarja kifejezni az önkormányzat, akkor a szakmai díjas rendeletben kellene valamit módosítani, vagy pedig javasolja, hogy maradjon az egy üveg bor és egy virágcsokor.

**Patkós Zsolt polgármester**

Az aranydiplomát igazgató asszony adta át, amihez gratulált és az önkormányzat nevében adott át egy csekélyke kis ajándékot.

**Besések Béla képviselő**

Maradjunk az üveg bor, virág és kézfogas mellett.

**Varga Ferencné képviselő**

Az elmúlt időszakban szó volt arról, hogy a központi orvosi ügyelet hogyan fog történni. Lakossági kérdésként merült fel a fogászati ügyelet, hová lehet fordulni. Középiskolások, főiskolások nem nagyon mernek elmenni fogorvoshoz abban a városban, ahol tanulnak.

**Mucsi László képviselő**

Hétvégén Kiskunfélegyházán és Kiskunhalason van fogászati ügyelet.

**Patkós Zsolt polgármester**

Jegyző asszony utánanéz a következő ülésre.

**Besesek Béla képviselő**

A Nyugdíjasklub vezetőjének kérése, próbáljuk meg megnézni, hogyan lehet a klubot támogatni. Ígéret volt a telefonkártya és gépkocsi használat.

**Patkós Zsolt polgármester**

Az volt az ígéret, hogy átalakulnak, egyesületté formálódnak és odaadhatjuk a 300 e Ft-ot. Ehhez képest még semmi nem történt. A gépkocsit mindig megkapták, amikor kérték, az dokumentálva van. Az egyesületté átalakulást szorgalmaztuk, felajánlottuk a segítséget jogi, gazdasági értelemben is.

**Szabóné Szatmári Katalin ÁMK igazgató**

Közel 70 éves asszony nem fog egyesületet alapítani, annyi adminisztrációval, jelentéssel jár, hogy ezt nem tudja felvállalni.

**Patkós Zsolt polgármester**

Nem muszáj alapítani, azt mondtuk, hogy társuljanak be az Ifjú Zenebarátokhoz. Ebben felajánlottuk a segítséget, és abban is, hogy megkérünk olyan embert, aki a könyvvittel ingyenesen segítségükre lenne, ennél többet nem tudunk tenni. Annak örülnénk a legjobban, ha a 300 e Ft-ot odaadhatjuk hivatalosan, ehhez át kell alakulni.

**Besesek Béla képviselő**

Bejelentette, hogy a megyei önkormányzatnál döntöttek a kitüntető címek adományozásáról, és a két javaslatunk közül az egyik, Hajagos Gyuláé meghallgatásra talált. Figyelembe vették a mi javaslatunkat is, de a Bács-Kiskun Megyéért címet kapta, nem pedig a Bács-Kiskun Megyei Ifjúság Neveléséért díjat, mint ahogy mi javasoltuk.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester 19 óra 15 perckor bezárta az ülést.

K. m. f.

**Patkós Zsolt**  
polgármester

**Vincze Jánosné**  
jegyző

**Besesek Béla**  
jkv. hitelesítő

**Varga Ferencné**  
jkv. Hitelesítő

**Előterjesztés**  
**Szank Községi Polgármesteri Hivatal**  
**Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület a 40/2006.(IV.25.) ÖH. számú határozatával jóváhagyta a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát. A hivatal szervezeti felépítésében 2007. május 2-án változás történt. Jegyzői kinevezéssel az aljegyzői állás betöltetlen maradt. A hivatal vezetését és törvényes működését aljegyző nélkül biztosítani tudjuk. Távollétem idején a kiadmányozás rendjét az ügyrend tartalmazza.

Jegyzői pályázatomban utaltam arra, hogy az igazgatási területen plusz feladatok jelentkeztek, megnőtt az ügyfélforgalom. Az ügyintézők munkaidőben érdemi munkát ellátni nem tudnak. A heti kötelező 40 órás munkaidejük néha a duplájára is megnő. A törvény által biztosított szabadságot nem tudják kivenni, a túlmunkát nem tudom ellentételezni. A pénzügyi csoporton dolgozók leterheltsége maximális, erről a területről sem tudok köztisztviselőt az igazgatási munkába bevonni. A titkárságról történő távozásom a napi munkában fennakadásokat jelent. A titkársági dolgozó havi átlagos túlórája 20-25 óra, helyettesítése a jelenlegi hivatali apparátuson belül megoldatlan.

A hivatal engedélyezett létszáma jegyzővel együtt 13,5 fő. Jelenleg 11 köztisztviselő + 1,5 fő hivatalsegéd dolgozik. Az aljegyzői álláshely titkársághoz történő átcsoportosítását javaslom. A költségvetésben ez az átcsoportosítás bérmegetakarítást eredményez.

A hivatal belső tagozódását az alábbiak szerint javaslom módosítani:

A hivatal belső szervezeti tagozódása:

- jegyző 1 fő
- pénzügyi csoport 6 fő
- igazgatási csoport 3 fő
- **titkárság 2 fő**
- fizikai alkalmazottak 1,5 fő

Az álláshely betöltését már korábban kezdeményeztem a Tisztelt Képviselő-testületnél, kérem ennek megfelelően az SZMSZ módosításának elfogadását.

S z a n k, 2007. június 27.

**Vincze Jánosné**  
**jegyző**

**...../2007.(VII.2.) ÖH. számú határozat**  
**Szank Községi Polgármesteri Hivatal**  
**Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

**HATÁROZAT-TERVEZET**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Szank Községi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 9.2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

9.2. A hivatal belső szervezeti tagozódása:

- jegyző 1 fő
- pénzügyi csoport 6 fő
- igazgatási csoport 3 fő
- **titkárság 2 fő**
- fizikai alkalmazottak 1,5 fő

*Határidő: 2007. július 1.*  
*Felelős: Vincze Jánosné – jegyző*

Szank Község Polgármesterétől

Száma: 31-9/2007.

**Előterjesztés**  
**A Szank Községi Önkormányzat képviselő-testülete**  
**2007. július 2-i ülésére**

**Tárgy:**

A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ( továbbiakban: Homokhátsági Regionális Zrt.) vesztéségének pótlására vonatkozó részvényesi pótbefizetési kötelezettség teljesítéséről döntés

**Tisztelt Képviselettestület!**

A Homokhátsági Regionális Zrt. 2007.május 23. napján megtartott közgyűlésén elfogadta a Részvénytársaság 2006. éves beszámolóját és az eredmény felosztását. Az éves beszámoló elfogadását követően megállapítható, hogy a Részvénytársaság saját tőkéje a vesztéség következtében a Gt.207.§ (1) bekezdésében meghatározott összeg alá és az alaptőke kétharmada alá csökkent, ezért a részvényeseknek határozniuk kellett az alaptőke biztosításáról, illetve annak módjáról, így különösen a részvényesek által történő befizetés előírásáról, vagy a társaságnak más társasággá történő átalakulásáról, ezek hiányában a társaság megszűntetéséről.

A vesztéség pótlására vonatkozóan a Homokhátsági Regionális Zrt. közgyűlése a következő határozatot fogadta el:

16/2007.(V.23.)sz.közgyűlési határozat:

*„A társaság közgyűlése egyhangú szavazással – 1681 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta az Igazgatóságnak a vesztéség pótlásra, pótbefizetésre vonatkozó indítványát a javasolt kiegészítéssel együtt a következők szerint:*

*A közgyűlés elhatározza, hogy az alaptőke helyreállításához szükséges 26.627 eFt tőkepótlást a részvényesek 30 napon belül – a részvénytársaságban fennálló részvényeik névértéke arányában – kötelesek befizetni a részvénytársaság részére.*

*A részvényesek jogosultak az őket - a részvénytársaságban fennálló részvényeik névértéke arányában – terhelő pótbefizetési kötelezettségüknek oly módon eleget tenni, hogy azt tőlük a részvénytársaság más részvényese átvállalja.*

*Amennyiben a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft, Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft, és a Csongrád Városi Víz-és Kommunális Kft részvényesek, a ZRT-ben részvényes valamennyi önkormányzati részvényes helyett vállalják a pótbefizetési kötelezettség teljesítését, úgy ezt ők jogosultak teljesíteni, a részvénytársaságban fennálló részvényeik névértéke arányában a következők szerint:*

<i>Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft</i>	<i>8.876 eFt</i>
<i>Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft</i>	<i>9.682 eFt</i>
<i>Csongrád Városi Víz-és Kommunális Kft</i>	<i>8.069 eFt.</i>



*Ebben az esetben – a három érintett Kft, mint részvényes teljeskörű – összesen 26.627 eFt-re kiterjedő – pótbefizetési kötelezettség átvállalására vonatkozó nyilatkozatát legkésőbb jelen közgyűlési határozat meghozatalának időpontjától számított 20 naptári napon belül jogosult és köteles megtenni, majd ettől számított további 8 napon belül a megfizetni vállalt pótbefizetés összegét a Zrt részére átutalni.*

*A jelen határozat alapján befizetett pótbefizetés visszafizetésére - amennyiben annak visszafizetésére vonatkozó feltételek beállnak – az azt ténylegesen befizet részére kerül sor, függetlenül attól, hogy a tényleges befizetőnek esetlegesen időközben részvényesi jogviszonya a Zrt-nél megszűnt és részvényeit átruházta.*

*Amennyiben a fenti határidőben a három érintett Kft, mint részvényes a fenti átvállaló nyilatkozatot nem teszi meg, úgy a jelen közgyűlési határozat meghozatalától számított 30. napon beáll valamennyi részvényes – meglévő részvényarányos – pótbefizetési kötelezettsége.*

*Amíg a veszteségpótlásra befizetett pótbefizetés teljes összege – a jogszabályi feltételek megléte mellett – a befizető részvényesek részére teljeskörűen visszafizetésre nem kerül, addig a Részvénytársaság osztalékot nem fizet és kifizetést az eredménytartalék terhére sem teljesít.*

*Amennyiben az alaptőke pótlására, a saját tőke biztosítására a mai naptól - mint számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásától - számított három hónapon belül nem kerül sor, e határidő lejártát követő 60 napon belül el kell határozni más gazdasági társasággá való átalakulását vagy rendelkezni kell a jogutód nélküli megszűnésről a Gt.51.§-a és a 245.§-a alapján, melynek érdekében az Igazgatóság rendkívüli közgyűlést hívjon össze.”*

A Homokhátsági Regionális Zrt. közgyűlésének határozata alapján valamennyi részvényes Önkormányzatnak döntenie kell tehát arról, hogy a Homokhátsági Regionális Zrt.vesztesége pótlására a részvényei névértéke arányában őt terhelő pótbefizetési kötelezettséget teljesíti és ehhez a forrást biztosítja, kivéve, ha a három szolgáltató Kft, mint részvényes a teljeskörű pótbefizetési kötelezettséget átvállalja.

Tisztelt Képviselő-testület!

A határozati javaslatban szereplő dátumok június 22. napját jelölik meg. A képviselő-testületnek július 2-án visszamenőleges dátummal kell határozatot hozni, mert a 82 önkormányzatnak azonos tartalmú határozatot kell elfogadni.

Tájékoztatom a testületet, hogy az önkormányzat pótbefizetési kötelezettségét - a mellékelt megállapodás szerint – a Homokhátsági Hulladékgyűjtési Kft. teljesíti, ezért a határozat tervezetben szereplő kötelezettségvállalásra ténylegesen nem kerül sor.

Szank, 2007. június 22.

**Patkós Zsolt**  
polgármester

## HATÁROZATI JAVASLAT

A Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Homokhátsági Regionális Zrt. 2007. május 23-ai közgyűlésén hozott 16/2007.(V.23.)sz. közgyűlési határozatban előírt, a részvényes önkormányzatokat terhelő, veszteségpótlás rendezésére vonatkozó pótbefizetési kötelezettség előírásáról szóló rendelkezéseket.

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Homokhátsági Regionális Zrt-ben fennálló 100.000,- Ft névértékű részvénye arányában a 26.627.000,- Ft veszteségből Szank Község Önkormányzatát, mint részvényes terhelő 133.135,- Ft összegű pótbefizetési kötelezettségét – legkésőbb 2007. június 22. napjáig teljesíti a Homokhátsági Regionális Zrt. részére.

A pótbefizetés forrása: 2007. évi költségvetés általános tartaléka

A ZRT-vel szemben a veszteségpótlás kötelezettsége nem terheli az Önkormányzatot, amennyiben a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft, Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft, és a Csongrád Városi Víz-és Kommunális Kft részvényesek legkésőbb 2007. június 20. napjáig a pótbefizetési kötelezettséget az Önkormányzattól átvállalják és a teljes veszteségpótlás összeget befizetik a ZRT részére.

Határidő: 2007. június 22.

Felelős: Polgármester

...../2007.(VII.2.) ÖH. sz. hat.  
2007/2008-as tanév indításáról

## H A T Á R O Z A T-TERVEZET

### A változat

1. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007/2008. tanévben 14 iskolai osztály és 4 napközis csoport indítását engedélyezi. Az Általános Művelődési Központban engedélyezett álláshely 60 fő, melyből tanár 20 fő, napközis nevelő 4 fő, iskolai takarító 5 fő, óvodapedagógus és dajka 13 fő, ÁMK ügyintézés 4 fő, ÁMK karbantartás 1 fő, konyha 9 fő, művelődési ház 1 fő, községi könyvtár 1 fő, képtár 1 fő, közművelődés takarítás 1 fő.
2. A képviselő-testület a 2007/2008. tanévben tekesport, idegen-nyelv és számítástechnikai oktatás fejlesztéséhez 10 óra keretet biztosít.

**Határidő: folyamatos**  
**Felelős: ÁMK igazgató**

### B változat

3. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007/2008. tanévben .... iskolai osztály és .... napközis csoport indítását engedélyezi. Az Általános Művelődési Központban engedélyezett álláshely .... fő, melyből tanár .... fő, napközis nevelő .... fő, iskolai takarító 5 fő, óvodapedagógus és dajka 13 fő, ÁMK ügyintézés 4 fő, ÁMK karbantartás 1 fő, konyha 9 fő, művelődési ház 1 fő, községi könyvtár 1 fő, képtár 1 fő, közművelődés takarítás 1 fő.
4. A képviselő-testület a 2007/2008. tanévben tekesport, idegen-nyelv és számítástechnikai oktatás fejlesztéséhez 10 óra keretet biztosít.

**Határidő: folyamatos**  
**Felelős: ÁMK igazgató**

**Előterjesztés**  
**Általános Művelődési Központ igazgatói állás betöltésére benyújtott**  
**pályázat elbírálása**

Tisztelt Képviselők!

A képviselő-testület 22/2007.(II.14.) ÖH. számú határozatával ÁMK igazgatói állás betöltésére nyilvános pályázatot írt ki. A pályázási határidőben Szabóné Szatmári Katalin – Szank, Árpád u. 13. szám alatti lakos nyújtott be érvényes pályázatot. A pályázat megfelel a pályázati kiírásnak.

A pályázati határidőt (2007. június 13.) követően, június 14-i postabélyegzővel érkezett Harsányi Jenő (Eger, Zellervár u. 5. szám alatti lakos) intézményvezetői pályázata.

Az előkészítő bizottság csak a határidőben benyújtott pályázatot kapta meg.

A nevelőtestület, a Diákönkormányzat, a felső tagozatos osztályfőnöki munkaközösség, az iskolai és óvodai SZMK, a szakszervezet, és az alkalmazotti közösség Szabóné Szatmári Katalin pályázatát véleményezték és alábbiakat közölték:

**Nevelőtestület:**

Szöveges véleményt nem alkotott, véleményét titkos szavazással alakította ki.

Szavazás eredménye: leadott szavazólapok száma 33 db. Ebből érvénytelen volt 5 db, érvényes volt 28 db, amelyből 8 fő elutasította és 20 fő támogatta az igazgatói pályázatot.

**Diákönkormányzat:**

Nem kívánt élni véleményezési jogával.

**Felső tagozatos osztályfőnöki munkaközösség:**

A vezetői pályázatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi véleményt alkotta:

„Az iskolai helyzetelemzést reálisnak tarjuk, elfogadjuk és egyetértünk a kis létszámú osztályok megtartásának szándékával, mivel ez a hatékonyabb oktatási-nevelési munkát segíti. A pályázatban leírt pedagógiai célokkal egyetértünk, pozitívumnak tartjuk, hogy a pályázat mértéktartó, a jelenlegi helyzetre készült. Hiányoljuk: a várható vezetési struktúra részletesebb kifejtését, az egyéni vezetői szerep kifejtését, a gyermekvédelmi munkára vonatkozó távlati elképzeléseket. Támogatjuk, hogy a már megkezdett pedagógiai folyamatokat folytatni kívánja, helyeseljük, hogy a tanulás-tanítása modul bevezetését kiemelten kezeli.”

**Iskolai és az óvodai SZMK:**

Szabóné Szatmári Katalin vezetői pályázatát nyílt szavazással 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

**Szakszervezet:**

Nem kívánt élni véleményezési jogával.

**Alkalmazotti közösség:**

Nem foglalt állást.

A pályázatot a képviselő-testület tagjainak rendelkezésére bocsátom.

A testület ülésére a pályázó meghívást kapott.

Szank, 2007. június 27.

**Patkós Zsolt**  
**polgármester**

...../2007.(.....) ÖH.

**ÁMK igazgatói pályázat elutasításáról**

### HATÁROZAT - TERVEZET

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottokról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992.(X.8.) Korm.rendelet 5. § (6) bekezdésében foglaltak alapján Harsányi Jenő Eger, Zellervár u. 5. szám alatti lakos ÁMK igazgatói pályázatát - határidő túllépése miatt – elutasítja, a pályázat benyújtási ideje a pályázati kiírásban foglaltaknak nem felel meg.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

...../2007.(.....) ÖH.

**ÁMK igazgató kinevezéséről**

### HATÁROZAT - TERVEZET

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottokról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992.(X.8.) Korm.rendelet 5. §-ban foglaltak alapján **Szabóné Szatmári Katalin** (szül: Szatmári Katalin Szank, 1963. 05. 18. an: Fejes Katalin) Szank, Árpád u. 13. szám alatti lakost 2007. július 1-től 2012. július 31-ig kinevezi az Általános Művelődési Központ igazgatójának, aki egyben a Gy. Szabó Béla Általános Iskola igazgatója is.

A vezetői kinevezéssel egy időben pedagógus munkakörben határozatlan időre alkalmazza. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 60-80. §-ai alapján Szabóné Szatmári Katalin igazgató havi garantált illetményét G8 közalkalmazotti besorolása alapján **158.928,-Ft**-ban, további szakképesítés miatti illetményét **7.946,-Ft**-ban, magasabb vezetői pótlékát 300 %-ban ( amely a megbízáskor **58.800,-Ft** ) határozza meg.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

## **Előterjesztés intézményvezető helyettesítéséről**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Alapszolgáltatási Központ intézményvezetője Turi Mária szülési szabadsága és a gyermekgondozás céljából igénybevett fizetés nélküli szabadsága határozott időtartamára a képviselő-testület a 47/2005.(V.17.) ÖH. számú határozatával Kalmár Sándornét bízta meg az intézmény vezetésével.

Turi Mária a 2007. május 30-án érkezett levelében bejelentette, hogy 2007. július 1-jétől aktív munkaerő-állományba szeretne visszakerülni. Ádám nevű gyermekével jelenleg GYES-en van és 2008. május 12. napjáig azon is marad.

Bejelentésével egy időben kérte, hogy a 2005. és 2006. évre járó szabadságát, összesen 60 napot 2007. július 1-jétől folyamatosan kivehesse. Munkavégzése 2007. szeptember 25-én kezdődne.

Fenti indokok alapján 2007. július 1-jétől 2007. szeptember 24-ig az intézmény vezetéséről a képviselő-testületnek dönteni-e kell.

Javaslom a képviselő-testületnek, hogy Turi Mária szabadsága határozott időtartamára Kalmár Sándornét bízta meg az intézmény vezetésével.

Szank, 2007. június 27.

**Patkós Zsolt  
polgármester**

**...../2007.(.....) ÖH.**  
**Intézményvezető megbízásáról**

### **HATÁROZAT - TERVEZET**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a alapján – **Kalmár Sándornét** az Alapszolgáltatási Központ közalkalmazottját - Turi Mária intézményvezető fizetett szabadsága határozott időtartamára 2007. július 1-től szeptember 24-ig - **magasabb vezető beosztás ellátásával megbízza**. Intézményvezetői illetményét havi bruttó 164.900,- Ft-ban, vezetői pótlékát havi bruttó 49.000,-Ft-ban határozza meg.

*Határidő: 2007. július 1.*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

**Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**...../2007.(.....) rendelete**  
**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló**  
**10/2000.(IV.26. )sz. rendelet módosításáról**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 37/D. § (5) bekezdése, 50. §.(3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2000./IV.26./ÖR. sz. önkormányzati rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

6. § A R. 4. § az alábbiak szerint módosul és kiegészül:
  - (1) A kérelmet döntésre a polgármesteri hivatal dolgozói készítik elő, ennek keretében becsatolják a család jövedelméről szóló igazolást, valamint jogszabály által előírt egyéb iratokat.
  - (2) A lakásfenntartási támogatás iránti kérelem benyújtójának lakásában a lakás nagyságának meghatározása érdekében az ügyintéző környezettanulmányt készít.
  - (3) Amennyiben az ellátást megállapító szerv a kérelemben és a jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja a kérelmező életkörülményeinek vizsgálatához környezettanulmány készítését rendelheti el.
  - (4) A környezettanulmánynál használandó nyomtatvány e rendelet 1. sz. melléklete.
7. § A R. 10. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Az aktív korú nem foglalkoztatott személy együttműködési kötelezettsége keretében a határozat jogerőre emelkedését követő 15 munkanapon belül köteles a munkaügyi központ kirendeltségével felvenni a kapcsolatot.
8. § A R. 23.§. /1/ bekezdése az alábbiak szerint módosul:
  - (2) Közgyógyellátásra való jogosultság állapítható meg – a szociális törvényben biztosított jogosultságon túl – annak a kérelmezőnek, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át, egyedül élő esetén 200 %-át és havi **rendszeres gyógyító ellátásának költségének mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 20 %-át meghaladja.**
9. § A R. 24.§-a hatályát veszti.
10. § E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

## Előterjesztés

### a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2000.(IV.26. )ÖR. sz. rendelet módosítására

Tisztelt Képviselő-testület.

A rendelet-tervezet 1. §-a az adminisztráció egyszerűsítését célozza, a további módosításokat törvényi és jogszabályi rendelkezések módosulása miatt szükséges elvégezni.

#### **A rendelet tervezet 1 § indoklása:**

A helyi pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendeletben minden ellátási formánál kötelező környezettanulmány készítését írta elő.

Az 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt) az ellátások igényléséhez a környezettanulmány készítését nem kötelezően, csak lehetőségként említi. Az Szt. eljárási rendelkezések fejezetében (10 §) biztosít az önkormányzat számára rendeletben történő részletes szabályozási lehetőséget.

Az egyes ellátások jogosultságának elbírálását nem a környezettanulmányban foglalt egyéb körülmények, hanem a kötelező jogszabályi (törvény, kormányrendelet, ágazati rendelet) mellékletek és a jövedelem nyilatkozat alapozza meg. Az ellátások (közgyógyellátás, átmeneti segély, ápolási díj, rendszeres szociális segély) esetén indokolt a kötelező környezettanulmány készítés előírásának törlése.

Az egyes ellátások közül a lakásfenntartási támogatás elbírálásához szükséges a helyszíni szemle, vagy környezettanulmány készítése, ezért a (2) bekezdés tartalmazza ezen rendelkezést. Előfordulhat azonban olyan eset, amikor a kérelemhez csatolt mellékletek és jövedelem igazolások valóságtartama vitatható, vagy új kérelmező életkörülményeinek vizsgálata válhat szükségessé, ezért a (3) bekezdés tartalmazza a környezettanulmány előírásának lehetőségét.

#### **A rendelet tervezet 2 § indoklása:**

A helyi rendelet 10. § (2) bekezdése az aktív korú nem foglalkoztatott együttműködési kötelezettségét a határozat kézhezvételét követő 5 napban határozta meg, azonban 63/2006.(III.27) Korm. rendelet úgy szabályozta az együttműködési kötelezettséget, hogy az ellátottnak a határozat jogerőre emelkedését követő 15 munkanapon belül kell felvennie a kapcsolatot a kijelölt szervvel (munkaügyi központtal).

#### **A rendelet tervezet 3 § indoklása:**

Az önkormányzat szabályozási körébe tartozik az un. **méltányossági közgyógyellátások** feltételeinek részletes szabályozása. A feltételek megállapításánál a helyi rendeletben a Szt 50 § (3)bekezdés szerint ajánlott szabályt alkalmaztuk eddig miszerint:

„ Közgyógyellátásra való jogosultság állapítható meg – a Szt.-ben biztosított jogosultságon túl – annak a kérelmezőnek, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át, egyedül élő esetén 200 %-át és havi



rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át meghaladja”.

Az ellátás tehát akkor állapítható meg, ha az egészségbiztosítási szerv által igazolt gyógyító ellátás költsége (a jelenlegi legkisebb öregségi nyugdíj összegének 25 %-a, azaz) 6.783 Ft-ot meghaladja.

Az egyes szociális törvények módosításáról szóló 2006. évi CXVII. törvény 13. §-a 2007. január 1. hatállyal módosította az 1993. évi III. törvényt, amely szükségessé tette a helyi szociális rendelet módosítását is.

A módosítás lényegét a Szt. 50/A § (7) bekezdése tartalmazza: „a gyógyszerköltség meghatározásánál a kérelmező krónikus betegségéhez igazodó, egyhavi mennyiségre számolva legalacsonyabb költségű, külön jogszabályban meghatározott szakmai szabályok szerint elsőként választandó, legalacsonyabb napi terápiás költséggel alkalmazott készítményeket kell alapul venni. A gyógyszerköltség megállapítása során legfeljebb havi 6000 forintig vehetők figyelembe a nem csak szakorvos által, illetve nem csak szakorvosi javaslatra rendelhető gyógyszerek. Ha a kérelmező havi gyógyszerköltsége a 6000 forintot meghaladja, a 6000 forint feletti összeg a szakhatósági állásfoglalásban a csak szakorvos által, illetve csak szakorvosi javaslat alapján rendelhető gyógyszerek figyelembevételével, az egészségbiztosítási szerv vezetőjének döntése alapján állapítható meg.”

2006 július 1-től 2006. december 31-ig a Szt. ezen rendelkezése az egyéni gyógyszerkeret 12.000 Ft-ban maximalizálta és nem bontotta meg szakorvos és nem szakorvos (házi orvos) által felírható keretekre.

2007. január 1-től e rendelkezés értelmében a házi orvosi igazolás alapján 6000 Ft keretig és a szakorvosi igazolás alapján további 6000 Ft keretig (összesen 12.000 Ft gyógyszerkeret) igazolhat gyógyszerköltséget az egészségbiztosítási szerv.

Az elmúlt félév tapasztalata alapján elmondható, hogy e rendelkezés rendkívül kedvezőtlenül érinti azon idős embereket, akik pl. szív és érrendszeri megbetegedésben, vagy koruk alapján mozgásszervi és érzékszervi megbetegedésben szenvednek. E betegségek esetén gyakran nem indokolt a szakorvos által, illetve nem szakorvosi javaslat alapján történő a gyógyszer felírása (azaz házi orvos által), ezért az egészségbiztosítási szerv szakhatósági állásfoglalása maximum 6000 Ft/hó gyógyszerköltséget igazol vissza. A leírtakat a házi orvosok is jelezték a hivatal ügyintézőjének.

A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a kérelmezők maximum 6000 Ft-os igazolt gyógyszerköltsége soha nem érheti el az igényjogosultsághoz szükséges 6.783 Ft-os (legkisebb öregségi nyugdíj 25 %-a) összeget. Az első fél évben 19 méltányossági közgyógyellátási kérelmet adtak be és ebből mindössze 3 esetben állapítottunk meg méltányossági közgyógyellátásra való jogosultságot. Az elutasított kérelmeket értékelve a 16 elutasított kérelmező közül 8 esetben 6000 Ft-ot 2 esetben 5400 és 6000 közötti összeget igazolt vissza a egészségbiztosító. A legalacsonyabb terápiás gyógyszerköltség alkalmazása gyakran azt eredményezi, hogy a ténylegesen alkalmazott gyógyszerek akár több mint 10.000 Ft-os havi költséget is meghaladják a gyógyszer kiváltásakor.

A fenti indokok alapján javaslom a havi rendszeres gyógyító ellátás költség mértékét az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 20 %-ára (5.426 Ft) mérsékelni.

#### A módosítás költségvetési kihatásai:

2007 évi költségvetésben 396 ezer forint szerepel a méltányossági közgyógyellátási kiadások fedezésére, ebből napjainkig a 2006-ból áthúzódó kifizetésekkel együtt 174 ezer forintot használtunk fel. A módosítás alapján az eddigi elutasítottak közül kb 10 személy válna

jogosulttá, amely a maximális 6000 Ft-os havi gyógyszerköltséggel számolva is személyenként maximum 23.400 Ft-os önkormányzati kiadást jelent 1 éves időtartamra. A módosítás kapcsán, a méltányossági közgyógyellátás megállapításával várható a gyógyszer kiváltásához nyújtott átmeneti segély kérelmek számának csökkenése. Az önkormányzat által megállapított szociális ellátások keretei között a határok átjárhatóak, ezért költségvetési rendelet módosítását nem eredményezi e rendelet változása.

**A rendelet tervezet 4 § indoklása:**

A 24 §. arról rendelkezett, hogy az igazolványt a jogerős határozat alapján a jegyző állítja ki, azonban a hivatkozott törvénymódosítás értelmében az igazolvány kiállítása az egészségbiztosítási szerv hatáskörébe tartozik. A Szt. arról is rendelkezik, hogy az igazolvány a kiállítását követő egy év időtartamra szól, ezért szükségtelen helyi rendeletben ismételt szabályozni.

Szank, 2007. június 27.

Vincze Jánosné

Szank Község Polgármesterétől

Száma: 31-9/2007.

## **Előterjesztés**

### **A Szank Községi Önkormányzat képviselő-testülete 2007. július 2-i ülésére**

#### **Tárgy:**

A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: Homokhátsági Regionális Zrt.) részvényeinek átruházásával kapcsolatos elővásárlási jogról lemondás

#### **Tisztelt Képviselőtestület!**

A Homokhátsági Regionális Zrt. 100 %-ban önkormányzati tulajdonban álló részvénytársasággá alakításának érdekében szükségessé vált, hogy a Részvénytársaságban jelenleg részvénnel rendelkező Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft, Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft, és a Csongrád Városi Víz-és Kommunális Kft részvényesek átruházzák részvényeiket önkormányzatok részére. Az átruházási szerződések megkötésére sor került és azok benyújtásra kerültek az átruházáshoz való beleegyezés megadása, valamint elővásárlási joggyakorlás illetve arról való lemondás érdekében a Homokhátsági Regionális Zrt.Igazgatósága részére.

A Homokhátsági Regionális Zrt. Igazgatósága a jelen előterjesztés mellékletét képező részvényátruházásokhoz 4/2007.(O5.02.)IT sz.határozatával beleegyezését megadta és az elővásárlási joggyakorlásra való felhívással megküldte az Önkormányzat részére.

Felkérem a Képviselő-testületet, hogy az Önkormányzatot, mint részvényest megillető elővásárlási joggyakorlás, illetve arról való lemondás tárgyában hozzon döntést.

Szank, 2007. június 22.

**Patkós Zsolt**  
**polgármester**

## HATÁROZATI JAVASLAT

A Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Homokhátsági Regionális Zrt. részvényeinek átruházására vonatkozó vételi ajánlatokat és az elővásárlási joggyakorlás tárgyában az alábbi döntést hozza:

a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság (továbbiakban: **Homokhátsági Regionális Zrt.**) által kibocsátott részvények átruházására kötött, alábbi Részvény adásvételi szerződések vonatkozásában a vételi felhívást (szerződéses feltételeket) megismerte, **elővásárlási jogát nem kívánja gyakorolni, arról kifejezetten lemond:**

**Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft.** (Cg.03-09-110999) 6400 Kiskunhalas, Szegedi u.4. szám alatti székhelyű társaság tulajdonában álló alábbi részvények Kiskunhalas Város Önkormányzata részére történő átruházására vonatkozóan:

- 1 darab 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított, névre szóló, elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény és
- 219 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított névreszóló törzsrészvény,
- Összesen: 220 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, mindösszesen 2.200.000,-Ft névértékű részvény átruházása névértéken.

**Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft.** (Cg.03-09-109760) 6521 Vaskút, Kossuth Lajos u.90. szám alatti székhelyű társaság tulajdonában álló alábbi részvények Baja Város Önkormányzata részére történő átruházására vonatkozóan:

- 1 darab 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított, névre szóló, elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény és
- 239 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított névreszóló törzsrészvény,
- Összesen: 240 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, mindösszesen 2.400.000,-Ft névértékű részvény átruházása névértéken.

**Csongrád Városi Víz- és Kommunális Kft.** (Cg.06-09-003054) 6640 Csongrád, Erzsébet u.25.szám alatti székhelyű társaság tulajdonában álló alábbi részvények Csongrád Város Önkormányzata részére történő átruházására vonatkozóan:

- 1 darab 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított, névre szóló, elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény és
- 199 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított névreszóló törzsrészvény,
- Összesen: 200 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, mindösszesen 2.000.000,-Ft névértékű részvény átruházása névértéken.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az elővásárlási jogról történt lemondásra vonatkozó nyilatkozatot megadja a Homokhátsági Regionális Zrt., illetve a részvény átruházással érintett részvényesek felé.

Határidő: azonnal  
Felelős: Polgármester

## ELŐVÁSÁRLÁSI JOGRÓL LEMONDÓ NYILATKOZAT

Szank község

**Önkormányzata,  
mint a Homokhátsági Regionális Zrt. részvényese  
nyilatkozza, hogy**

a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság (továbbiakban: **Homokhátsági Regionális Zrt.**) által kibocsátott részvények átruházására kötött, alábbi Részvény adásvételi szerződések vonatkozásában a vételi felhívást (szerződéses feltételeket) megismerte, **elővásárlási jogát nem kívánja gyakorolni, arról kifejezetten lemond:**

**Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft.** (Cg.03-09-110999) 6400 Kiskunhalas, Szegedi u.4. szám alatti székhelyű társaság tulajdonában álló alábbi részvények Kiskunhalas Város Önkormányzata részére történő átruházására vonatkozóan:

- 1 darab 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított, névre szóló, elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény és
- 219 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított névreszóló törzsrészvény,
- Összesen: 220 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, mindösszesen 2.200.000,-Ft névértékű részvény átruházása névértéken.

**Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft.** (Cg.03-09-109760) 6521 Vaskút, Kossuth Lajos u.90. szám alatti székhelyű társaság tulajdonában álló alábbi részvények Baja Város Önkormányzata részére történő átruházására vonatkozóan:

- 1 darab 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított, névre szóló, elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény és
- 239 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított névreszóló törzsrészvény,
- Összesen: 240 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, mindösszesen 2.400.000,-Ft névértékű részvény átruházása névértéken.

**Csongrád Városi Víz- és Kommunális Kft.** (Cg.06-09-003054) 6640 Csongrád, Erzsébet u.25.szám alatti székhelyű társaság tulajdonában álló alábbi részvények Csongrád Város Önkormányzata részére történő átruházására vonatkozóan:

- 1 darab 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított, névre szóló, elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény és
- 199 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, nyomdai úton előállított névreszóló törzsrészvény,
- Összesen: 200 darab, egyenként 10.000,-Ft névértékű, mindösszesen 2.000.000,-Ft névértékű részvény átruházása névértéken.

Az Elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatot az Önkormányzat Képviselő-testülete

2007. július hó 2. napján megtartott ülésén ...../2007.(VII.2.) számú határozatával elfogadta.

Kelt: Szank, 2007. július hó 2.napján

Szank Községi  
Önkormányzat  
Képviselőtanácsa

Patkós Zsolt  
polgármester

## Szank Község Polgármesterétől

Száma: 31-9/2007.

Témafelelős: Patkós Zsolt polgármester

### Előterjesztés

A Szank Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
2007. július 2-i ülésére

**Tárgy:** *A szolgáltatói-üzemeltetői feladatellátásra létrehozott: Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató ZRt. kijelölése a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Projekt kereteiben megvalósuló hulladékgazdálkodási rendszer közszolgáltató feladatainak ellátására.*

#### Tisztelt Képviselő Testület!

A 82 Önkormányzat összefogásával megvalósuló szilárdhulladék kezelési rendszer előkészítése egyik fontos fázisához érkezett.

Megkezdődött a rendszer szolgáltatói-üzemeltetői feladatellátásának előkészítése. A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató ZRt. 100%-os önkormányzati tulajdonúvá alakítása folyamatban van, ezzel megteremtődik a lehetősége a ZRt. közszolgáltatóvá történő kijelölésének.

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete meghozta határozatát 2004. szeptember 30-i ülésén a megalakítandó Szolgáltató ZRt-ben való részvételről.

A 82 Önkormányzat által létrehozott Konzorcium a Konzorcionális szerződés III/4, III/8, VII,

VIII-as pontja alapján a következő kötelezettségeket vállalta:

III/4. Tagok kijelentik, hogy a beruházás megkezdését követően mindent megtesznek annak fenntartása és befejezése érdekében. A Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a keletkező szilárdhulladék elhelyezésére és kezelésére **a projekt megvalósításával kialakított rendszert veszik igénybe**, a jelen szerződés VIII. pontja szerint közösen kidolgozásra kerülő, mindenkor közszolgáltatási szerződési feltételeknek megfelelően.



III/8. Tagok kötelezettséget vállalnak a megvalósuló **projekt egységes elvek szerinti üzemeltetésére**, vagy annak biztosítására. Tagok kötelezettséget vállalnak, hogy a projekt megvalósítása során **a hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járnak el**, különösen tekintettel lesznek a közbeszerzési törvény és a hatósági árszabályozás, továbbá a közszolgáltatásra vonatkozó kormányrendeletek rendelkezéseire.

## VII. Díjpolitika

A szerződés II. fejezetében megfogalmazott célok közül a működtetés gazdasági alapjainak megteremtéséhez, illetve az önkormányzatok közszolgáltatási kötelezettségének ellátásához Tagok az üzemeltetés során az alábbi díj(tarifa)politikát kívánják érvényre juttatni:

A közszolgáltatási díj megállapítása során figyelemmel kell lenni a hulladékgazdálkodási törvény (2000. évi XLIII. törvény), valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló, jelenleg a 242/2000 (XII. 23.) számú Korm. rendelet szabályaira, különösen a 6. § rendelkezéseire.

A díjmegállapításnak ki kell terjednie a közszolgáltatás teljesítésének gyakoriságára és módjára, a teljesítés helyének, és a díjfizetés feltételeinek, illetve módozatainak a megállapítására.

A Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a projekttel kapcsolatos közszolgáltatás igénybevételénél - az európai uniós követelményrendszerre és a fokozatosság elvére figyelemmel, továbbá az érintett települések lakosságának egységes teherviselése érdekében - **egységes díjpolitikai elveket** dolgoznak ki és **egységes tarifát** (szemétszállítási díjtételt), szükség esetén díjkiegyenlítést alkalmaznak.

## VIII. Üzemeltetésre való felkészülés

A hulladék kezelésére irányuló szolgáltatás közszolgáltatás, mely ellátása magában foglalja a települési hulladék teljes körű begyűjtését, elszállítását a hulladékkezelő telepre, a hulladék előkezelését, a kezelő létesítmény üzemeltetését, a hulladékok újrahasznosítását és értékesítését, az újra nem hasznosítható hulladékrész lerakását, valamint a szolgáltatás folyamatosságának biztosítását.

Tagok jelen együttműködési szerződést kötelezettségvállalásnak tekintik az egységes üzemeltetési rendszer kialakításához.

Az együttműködő önkormányzatok a célul kitűzött és a jelen szerződésben részletesen meghatározott, ISPA támogatással létrejövő projekttel kapcsolatos közszolgáltatói feladatok ellátására, illetve az ellátás megszervezésére Vagyonkezelő és Közszolgáltató Részvénytársaságot hoznak létre.

A Tagok kötelezettséget vállalnak arra is, hogy képviselőtestületük útján gondoskodnak a Hgt. 23. §-a szerinti önkormányzati rendelet megalkotásáról a Tagok által elfogadott elvek alapján.

A fentiek szerint létrejött közszolgáltatási szerződés hatálybalépése figyelembevételével jogosultak a Tagok a meglévő közszolgáltatási szerződéseket módosítani, vagy új közszolgáltatási szerződést kötni.

A projekt előrehaladása szükségessé teszi az előrelépést a Konzorcionális szerződésben vállalt kötelezettségünk alapján.

A ZRt-t az önkormányzatok azért hozták létre, hogy vagyonkezelői és közszolgáltatói feladatokat ellássa, valamint a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Projekt megvalósításához szükséges önkormányzati önrészt biztosítsa. A ZRt. az önrész biztosítására banki pályázatot írt ki. A nyertes Ertse Bank a projekt előrehaladásának ütemében rendszeresen biztosítja a lehívott összeget az eddig felvett hitel összege ca. 250 millió Ft. Ahhoz, hogy a ZRt. a felvett hitel összegét törleszteni tudja szükséges a közszolgáltatói feladatok ellátásával bevételre szert tennie. Ahhoz, hogy ezen feladatait elláthassa szükséges, hogy az önkormányzatok kijelöljék, megbízzák ezen feladatok ellátásával.

Kérem az előterjesztés megvitatását és az elvi határozati javaslat elfogadását.

Szank, 2007. június 22.

Patkós Zsolt  
polgármester

Határozati javaslat

**Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató ZRt. közszolgáltatói kijelölésére vonatkozó előterjesztést.**

1. A Képviselő testület támogatja, hogy a konzorciumban résztvevő településeken a hulladékkezelési és szállítási közszolgáltatást a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató ZRt. lássa el.  
A ZRt-t díjjavaslatára ismeretében – amennyiben a jogszabály feltételei fennállnak –

Szank területén a szilárdhulladék kezelési és szállítási közszolgáltatás ellátására  
rendeletben kijelöli.

Határidő: folyamatos

Felelős: Patkós Zsolt polgármester

### **K i v o n a t :**

.....Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. .... megtartott ....  
/rendes/ üléséről készült jegyzőkönyvből.

...../ ÖKt.

### **H a t á r o z a t .**

..... Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és  
elfogadja „*A szolgáltatói-üzemeltetői feladatellátásra létrehozott: a Homokhátsági  
Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató ZRt. előzetes  
kijelölése a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Projekt kereteiben megvalósuló  
hulladékgazdálkodási rendszer közszolgáltató feladatainak ellátására*” tárgyú  
előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

**A Képviselő-testület támogatja, hogy a konzorciumban résztvevő településeken a  
hulladékkezelési és szállítási közszolgáltatást a Homokhátsági Regionális  
Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató ZRt. lássa el.**

A ZRt-t díjjavaslata ismeretében – amennyiben a jogszabály feltételei fennállnak –

..... területén a szilárdhulladék kezelési és szállítási közszolgáltatás ellátására  
rendeletben kijelöli.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bedő Tamás polgármester

Gyovai Gáspár alpolgármester

Illés Tibor intézményvezető

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. a Képviselő-testület tagjai
2. .....

K.m.f.

A kivonat hitelül:

## **Előterjesztés**

### **A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulási Megállapodás módosítására**

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Megállapodást a tagönkormányzatok 2004. június 26-án hozták létre határozatlan időre. A II. fejezet pontjaiban vállalt közfeladatok ellátása tekintetében a tagönkormányzatok három évre szóló határozott idejű együttműködést vállaltak. A határozott idő 2007. június 30-ig szólt. Az együttműködés további lehetőségeiről elkészült a megállapodás tervezet. A II. fejezet 3. Cím alatt felsorolt közszolgáltatások részletezését a megállapodás 1. számú melléklete tartalmazza.

Tájékoztatom a testületet, hogy a szanki szociális alapszolgáltatási feladatellátás és szakosított ellátás kistérségi társulás intézménye útján történő ellátása, valamint a kiskunmajsai és csólyospálosi közoktatási intézményi feladatellátás kistérségi társulás intézménye útján történő ellátása a megállapodás tervezetben nem szerepel.

Tájékoztatom Önöket, hogy a megállapodás feladatellátásra vonatkozó II. fejezetében megfogalmazott, valamint a mellékletben felsorolt feladatok ellátása heteken belül módosulni fog Jászszentlászló és Móricgát települések kistérségünkhöz történő csatlakozása miatt, ezért érdemi módosításra, a megállapodás teljes felülvizsgálatára csak a csatlakozást követően fog sor kerülni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a megállapodást az előterjesztés szerinti tartalommal hagyja jóvá.

S z a n k, 2007. június 27.

Tisztelettel:

**Patkós Zsolt**  
**polgármester**

...../2007.(.....) ÖH.

**Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás  
Társulási Megállapodásának módosításáról**

#### **HATÁROZAT-TERVEZET**

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal minősített többséggel, egységes szerkezetben elfogadja.

Megbízza a polgármestert a megállapodás aláírásával.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

## **Előterjesztés gépjármű vásárlására**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Alapszolgáltatási Központ által működtetett tanyagondnoki szolgálat bejelentett gépjárműve a GBU-499 forgalmi rendszámú Fiat Fiorino gépkocsi. A gépjármű tulajdonosa a Jóléti Szolgálat Jászszentlászló és Móricgát Alapítvány, az alapítvány a gépjárművet üzemeltetésre átadta Szank Községi Polgármesteri Hivatalnak. A gépjármű műszaki vizsgáztatása aktuálissá vált, amely jelentős költséggel terheli az üzembentartót. Tekintettel erre, valamint arra a szándékra, hogy a tanyagondnoki szolgálatok gépjárműveinek cseréjére pályázatot fognak kiírni, szükségesnek tartom a tulajdonviszonyok rendezését, Szank Község Önkormányzatának tulajdonszerzését.

Tájékoztatom Önöket, hogy a vételárról több esetben - levélben és telefonon is - egyeztetést folytattam az alapítvány ügyvezetőjével Markolt Endre úrral. (A levélváltást mellékelten csatolom) Mindezekre tekintettel a gépjármű vételárát bruttó 200.000,-Ft összegben javaslom, hogy a képviselő-testület határozza meg, s támogassa az autó megvásárlását a költségvetés többletbevételeinek terhére.

Szank, 2007. június 28.

**Patkós Zsolt**  
polgármester

**.../2007.(VII.02.)ÖH.**  
**Gépjármű vásárlásáról**

### **HATÁROZAT-TERVEZET**

1. Szank Községi Önkormányzat Képviselő testülete meg kívánja vásárolni a Jóléti Szolgálat Jászszentlászló és Móricgát Alapítvány tulajdonában lévő GBU-499 forgalmi rendszámú Fiat Fiorino gépjárművet bruttó 200.000.- Ft-ért.
2. A vételár összegét Szank Község Önkormányzat 2007. évi költségvetése többletbevételeinek terhére vállalja.
3. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

*Határidő: 2007. július 15.*

*Felelős: Patkós Zsolt polgármester*

