

SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

10/2007.

JEGYZŐKÖNYV
a képviselő-testület 2007. június 21-én
megtartott rendkívüli üléséről

Határozatok száma: -

SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a képviselő-testület 2007. június 21-én 16 órakor megtartott üléséről.

Ülés helye: Művelődési Ház díszterem

Jelen vannak: Patkós Zsolt polgármester

Besések Béla
Csertő István
Mucsi László
Nyerges Zoltán
Rácz Izabella
Varga Ferencné és
Zaka László képviselők
Vincze Jánosné jegyző
Kalmár Sándorné Alapsz.Kp.vez.

Patkós Zsolt polgármester

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a 10 képviselőből 8 fő jelen van. Dr. Folberth György alpolgármester és Tabajdi Gábor képviselő jelezte távolmaradását az ülésről.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Mucsi László és Rácz Izabella képviselőket javasolta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő személyét.

Ezután javaslatot tett az ülés napirendjére. Javasolta, hogy a kiadott meghívóban szereplő napirendeket tárgyalja meg a testület azzal a kiegészítéssel, hogy Kiskunmajsa kifejezett kérésére 3. napirendként tárgyalja meg a testület a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás megállapodásának módosítását. A módosítás a közoktatási intézmény létrejöttében történő változást jelent az eddigiekhez képest, amit a képviselő-testület már megtárgyalt. Kiskunmajsának ez létérdeke. Erről a megállapodásról már két községnek a képviselő-testülete döntött, Kiskunmajsa rendkívüli ülés keretében fog a héten vagy a jövő hét elején dönteni. A három napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata?

Besések Béla képviselő

Szeretne még egy napirendet, egyéb kérdésekben ami fontos, és sürgős, azt megtárgyalhassuk. A horgászterület, a Szanki Közlöny és a Nyugdíjasklub támogatása témákat.

Patkós Zsolt polgármester

Rendkívüli testületi ülésen az egyebek nem képezi napirend tárgyát, akkor külön napirendként lehet ezeket értelmezni abban az esetben, ha előterjesztés is van róla, és határozatot akar hozni a képviselő úr, akkor el tudja fogadni a témákat a rendkívüli ülés napirendjére.

Besesek Béla képviselő

Akkor nem támogatja a 3. napirendi pont felvételét, mert az sem volt előkészítve és előterjesztve.

A napirenddel kapcsolatosan más javaslat nem hangzott el.

Patkós Zsolt polgármester

Amennyiben a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás megállapodásának módosítását a képviselő-testület nem fogadja el, ezzel megakasztjuk a folyamatot és a következő képviselő-testületi ülésen fogjuk tárgyalni.

Polgármester szavazásra tette fel a kiküldött napirendet, kiegészítve az általa javasolt 3. napirendi ponttal.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal és 4 nem szavazattal nem hozott döntést a napirend módosításáról.

Polgármester szavazásra tette fel az írásban kiküldött meghívó szerinti napirendet.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND

1. Előterjesztés az Alapszolgáltatási Központ további működtetésére
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
2. Tájékoztató központi orvosi ügyelet ellátására kiírt közbeszerzési ajánlati felhívásról
Előadó: Patkós Zsolt polgármester

NAPIREND

1. Előterjesztés az Alapszolgáltatási Központ további működtetésére
Előadó: Patkós Zsolt polgármester
(*Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.*)

Patkós Zsolt polgármester

Jó néhányszor körbejártuk ezt a dolgot, beszéltünk arról, hogyan lehet többletlehetőségeket a költségvetésbe finanszírozási, bevételi oldalról beemelni. A közoktatási intézmény lehetőség csökkenését, az önkormányzati feladatok elhagyását, illetve az Alapszolgáltatási Központ másfajta üzemeltetésben, működtetésben történő ellátását próbáltuk górcső alá venni. Ezen három lehetőség közül egyet elemeztünk ki, az Alapszolgáltatási Központ esetleges kistérségi fenntartásban történő működtetését. A működtetésről az elmúlt képviselő-testületi ülésen döntés született, mi szerint nem adja át Szank Községi Önkormányzat a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás működtetésébe az Alapszolgáltatási Központot. Úgy ítélem meg a másnapi kistérségi informális ülés kapcsán és a döntés után is, hogy ez jelentős mértékben sérti a község érdekeit és éppen ezért az újra tárgyalását kezdeményeztem ennek a témának.

Nem pusztán arról van szó, hogy többletbevételtől esne el ezáltal a község, hanem arról is szó van – a pénteki megbeszélés alapján -, hogy a gyermekjóléti feladatok ellátása a továbbiakban nem ezen megállapodás keretében valósulna meg, hanem a többcélú kistérség úgy gondolja, hogy a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás keretében működjön tovább. Abban az esetben, ha nem a mi alapszolgáltatásunk ez a többcélú intézmény, akkor Kiskunmajsáé lesz ez, és a továbbiakban kistérségi alapszolgáltatási központ lesz. Ez az elrendezés, ami joggal meg fogja illetni az esetben, ha ezt a feladatot a továbbiakban ellátja. Arról nem is beszélve, hogy éves szinten 12 millió forintos többletbevételtől esik el a község. Megvizsgáltuk, hogy milyen lehetőségeink vannak a gyermekjóléti feladatellátás kapcsán. Van egy megállapodásunk, ami 2008. július 1-jéig érvényes. Ez alapján a mi intézményünk látja el a kistérség valamennyi településére vonatkozóan ezt a szolgáltatást. Meg fogják vizsgálni a települések, és fel fogják bontani a megállapodást azért, mert nem látják biztosítottnak azt, hogy ez az intézmény - abban az esetben, ha nem kistérségi intézmény - a normatívából ki tud jönni. Ennek teljes mértékben költségvetési számokkal alátámasztott kimutatását látják a képviselők. Különböző alternatívákat néztünk meg. Ha nem Szank látja el a gyermekjóléti feladatot, akkor az Alapszolgáltatási Központ nem létezik a továbbiakban. Azt a felvilágosítást adták a Közigazgatási Hivatalban, hogy nincs szociális intézmény, nincs Alapszolgáltatási Központ sem. Abban az esetben, ha marad nálunk ez a feladat, Szank felvállalja ezt a feladatot, és saját településen ellátja, akkor ez 1.798 e Ft-os többlet kiadást jelent éves szinten. A jelenlegi kiadásokon túl 1.798 e Ft-os kiadást jelent. Ha megállapodás alapján látjuk el a továbbiakban, akkor 340 e Ft, ami nekünk még megmarad ebből a feladatellátásból, de ez a 340 e Ft-ot, ami megmarad – ezt az 1. sz. táblázatban láthatja a képviselő-testület – terheli még 5 hónapos bérköltség, mert időközben felvettünk Kiskunmajsára egy gyermekjóléti szolgálatos dolgozót 3 + 2 hónapra. Ez is látható a 2. sz. melléklet 2. oldal lap alja felé, rendszeres személyi juttatások kiadásánál. Ebből az következik, hogyha teljes évre alkalmaztuk volna ezt a hölgyet, akkor a megállapodás alapján járó többlet normatíva sem finanszírozta volna ki ezt a gyermekjóléti ellátási feladatot. Ez azt jelenti, hogy befizetőké váltunk volna. Abban az esetben, ha az 1. variációt tartjuk fent, akkor nekünk 932 e Ft-ot kellene befizetnünk, Kiskunmajsa jogosult lenne 1.100 e Ft-ra, Gyólyospálos is 19 ezer forinttal befizető lenne, Kömpöc 162 e Ft-tal pluszban lenne. Ez arányaiban úgy jön ki, hogy ez a négy településen abban az esetben, ha kistérségi társulási formában működik az intézmény – erre vonatkozik a 2. sz. melléklet – mindösszesen 2.800 e Ft plusszal tudja zárni az évet. Ez a 2. sz. melléklet 4. oldal lap alján látható.

A 3. alternatíva gyermekjóléti feladatellátásról szól Szank településen többcélú kistérségi intézményben. Ez azt jelenti, hogy nem mi látjuk el, hanem mi is megállapodást kötünk a többcélú kistérségi társulással, és a társulás látja el ezt a feladatot. Ebben az esetben nekünk 1 millió forintot kellene befizetnünk.

Mindegyik lehetőségről beszélt már. Ha a Gyermekjóléti Szolgálat kikerül az Alapszolgáltatási Központból, akkor az Alapszolgáltatási Központ megszűnik, más szociális intézmény lesz és több költségvetési forrást igényel mind a gyermekjóléti, mind pedig más feladatok ellátása, amit nem tud, hogy honnan lehet a továbbiakban biztosítani.

Tájékoztatva a képviselő-testületet arról is, hogy az Országgyűlés napirendjén van a kistérségek lehatárolásáról szóló törvénytervezet, ez azt jelenti, hogy Jászszentlászló és Móricgát rövid időn belül csatlakozni fog a kistérséghez, ami új felállást eredményez. Jászszentlászlónak is hasonló intézménye van mint nekünk, és nem biztos, hogy a kistérség három szociális intézményt tud, akar, szándékozik működtetni. Abban az esetben, ha ez a kezdeményezés, ez a terv most megbukik, akkor azon túl, hogy jelentős költségvetési forrásokat igényel a szociális intézmény fenntartása, arra nincs perspektíva, hogy a három intézmény többcélú kistérségi társulásban működjék egy későbbi időponttól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra kérte a képviselőket az Alapszolgáltatási Központ fenntartásának többcélú kistérségi társulásnak történő átadásáról és név szerinti szavazást rendelt el.

Jegyző ABC sorrendben ismertette a neveket.

Besések Béla – nem
Csertő István – igen
Mucsi László – nem
Nyerges Zoltán – nem
Patkós Zsolt – igen
Rác Izabella – igen
Varga Ferencné – nem
Zaka László – igen

Jegyző összesámlálta a szavazatokat, és a névsorral együtt a polgármesternek átadta. A polgármester kihirdette a szavazás eredményét.

A képviselő-testület 4 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodással nem foglalt állást ebben a kérdésben.

Patkós Zsolt polgármester

A következő ülésre újra a képviselő-testület elé hozza.

Reméli nem az az állapot jön el Szankon, mint szerte az országban, hogy minél rosszabb, annál jobb. Ez a fajta Szank ellenzéki magatartás itt Szankon nem tolerálható és nem biztosítható.

Mucsi László képviselő

Ügyrendi kérdése van, az előterjesztés nem kapta meg a 4, 5 vagy 6 igen szavazatot, ezért elutasítottak kell venni.

Vincze Jánosné jegyző

4 igen és 4 nem szavazat volt. Ez azt jelenti, hogy sem az igen, sem a nem, nem kapta meg a többségi szavazatot, tehát nincs döntés.

Mucsi László képviselő

Ha az előterjesztés nem kapja meg a megfelelő számú szavazatot, elutasítottak kell venni.

Zaka László képviselő

Egyik oldalon sincs döntés. Nincs döntés, mert a döntéshez többség kell. Az egyik oldalon sincs és a másik oldalon sincs meg a többség.

Patkós Zsolt polgármester

Kéri, hogy fogadja el a képviselő-testület a jegyző által elmondottakat.

Besések Béla képviselő

Személyes érintettség miatt kérek szót.

Patkós Zsolt polgármester

Ki érintett?

Besések Béla képviselő

Polgármester úr személyesen érintett engem és képviselő-társaimat. Visszautasítom, hogy szándékosan akarok rosszat a falunak. Ezt kikérem magamnak és a képviselő-társaimnak is.

Zaka László képviselő

Képviselő úr, nem vagyok hajlandó egy perccel sem tovább maradni, a személyes vitákban nem kívánok részt venni.

Zaka László távozott az ülésről, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Vincze Jánosné jegyző

Mivel a témában döntés nem született, a képviselő-testület dönt arról, hogy folytatja a vitát, vagy újra tárgyalta az előterjesztést későbbi időpontban.

Patkós Zsolt polgármester

Nem volt vita.

Mucsi László képviselő

Attól lehet róla szó.

Patkós Zsolt polgármester

Ezt a lehetőséget kicsit furcsának tartanám, amikor szavazategyenlőség esetén egy képviselő elment. Javaslom, hogy a következő testületi ülésen, mondjuk a falugyűlésen, folytassuk le ezt a vitát és próbáljunk meggyőzni egymást. Ez megfelelő-e?

Besések Béla képviselő

Biztos, hogy nem megfelelő száz ember előtt vitatkozni olyan dologról, amit már fél éve tárgyalunk. Nem beszélve arról, hogy a hulladékgazdálkodásról fogunk elég átfogó tájékoztatást meghallgatni és utána folytatni.

Patkós Zsolt polgármester

Javasolnám a falugyűlés időpontjában ezt a dolgot megtárgyalni.

Mucsi László képviselő

Javaslom, hogy most folytassuk a vitát. Győzzenek meg minket az előterjesztés helyességéről.

Patkós Zsolt polgármester

A vita során az elmúlt képviselő-testületi ülésen és ezen is elhangzott egy sor olyan érv, ami sokakat meggyőzött volna arról, hogy ennek sem szakmai, sem gazdasági hátránya nincs. Abban az esetben, ha a képviselő-testület egy része, vagy egyes képviselők úgy gondolják, hogy mindezek nem voltak elégségesek, akkor ebben a helyzetben nincsen több érv, elfogyott. Nincs értelme újabb meggyőzésbe kezdeni. De javaslom, hogy a falugyűlésen tárgyalja a témát a képviselő-testület.

Szavazásra tette fel, hogy a falugyűlés napirendjei egészüljenek ki ezzel.

2 képviselő igennel, 5 képviselő nemmel szavazott.

Szavazásra tette fel, hogy a következő testületi ülésen folytassa a képviselő- testület a vitát.

7 képviselő nemmel szavazott.

Vincze Jánosné jegyző

El kell akkor dönteni, hogy most folytassa-e a vitát a képviselő-testület, de nem is volt vita.

Csertő István képviselő

Volt vita. A vita az volt, hogy volt előterjesztés, hozzászólás nem volt. Ezt lehet folytatni, ha nagyon akarjuk, de én nem javaslok. Ennyire tisztelem a képviselő-társaimat is és a választókat is, hogyha ezt a kérdést ennyi elemzés után így ítélték meg, akkor ez van, nem tudunk mit csinálni. Biztos, hogy alaposan átgondolták, valószínű, hogy minden érvet nem hallottam, ami mellette szólót el lehetett mondani, az elhangzott. Igazából arról az oldalról nem hangzottak el érvek, mi mindig igennel szavazunk erre a kérdésre, igazából nem tudom a nemnek az okait.

Patkós Zsolt polgármester

Szavazásra tette fel, hogy a képviselő-testület folytassa a vitát.

A képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal a vita folytatása mellett döntött.

Mucsi László képviselő

A szanki emberek jólétéről, szociális jólétéről, gyermek jólétéről nekünk kell gondoskodni. Bizonytalan ígéretek fejében kölcsön adni az intézményeinket nem vagyok hajlandó. Ugyanis ezeket a dolgokat átéljük, instabil gazdasági helyzetet élünk meg, instabil folyamatok zajlódhatnak le az országban és nem hiszek az elővezetett számoknak, ígéreteknek. Az országos folyamatot látom őszintétlennek, illetve látok benne céltudatosságot, az meg a szociális ágazatnak vagy a közoktatásnak nem jó. Ezért a véleményem stabil nem, és nehéz ennek az ellenkezőjéről meggyőzni. Tisztelem annyira a szanki állampolgárokat, hogy szeretnék rájuk közelebbről figyelni, a véleményüket védeni helyben, és nem bízom rá egy munkaszervezetre az egészet. Én messzemenőig a vállalkozók érdekeit képviselem, és ezt addig teszem, ameddig ezt tehetem. Tehát megvan az a határ nyilván, hogyha ez a folyamat folytatódik országosan és ellehetetlenednek a falvak, megy tovább a városiasítás, akkor valószínű, hogy olyan kényszer lesz, hogy nem lesz más választása az embernek. Ameddig a józan gondolkodás szerint van más alternatíva, addig ebbe nem vagyok hajlandó belemenni. Nem látom a folyamatok biztonságát, gazdasági hátterét, egyet látok, hogy kevesebbe kerüljön, minél kevesebb kéz irányítson, és még nagyobb legyen a hatalom koncentrációja, én ezt elutasítom, ez nem a demokrácia felé mozog, hanem pontosan ellentétes azzal. Nem a helyi vezetőket bánthatom, hanem az egész folyamattal nem értek egyet.

Varga Ferencné képviselő

Ezelőtt egy másfél évvel Zaka László polgármester úr is elmondta, és dr. Tóth Mária is, hogy az intézmények kistérségbe történő besorolása tulajdonképpen a település működését korlátozza, segíti a leépülést. Zaka polgármester úr azt is mondta, hogy nem szabad ebbe belemenni. És mégis miért terelődik a testület a kistérségi társulás felé, arra a január 26-i megbeszélés ad választ, amikor 20 millió forintos költségvetési hiányról beszélt polgármester úr, és 5 órát vitatkoztunk erről, akkor megkértük Patkós polgármester urat, hogy nézzen utána a többcélú kistérségi társulásnak. Február 14-én döntöttünk a költségvetésről, ahol is meglett a 20 millió forint az iparüzési adóból, de már a kistérségi csatlakozásról is döntöttünk, holott akkor is azt láttuk, hogy nagy hiba volt, és hiba volt a következő döntés is, amit már akkor nem akartunk, ugyanis polgármester úr kérte, hogy csak azért fogadjuk el, hogy Kiskunmajsa a szociális étkeztetés után fel tudja venni a plusz normatívát. Már akkor jeleztük polgármester úrnak, maradunk a mellett a gondolat mentén, amit Mucsi képviselő úr elmondott. Hozzáadtam azokat az érveket, amelyek ellene szólnak, tulajdonképpen Szank költségvetése február 15-én a talpára állt. Az elmúlt időszakban Zsana nem ment be a kistérségbe, elhiszem, hogy Kömpöc és Csólyospálos nehezebb helyzetben van és Kiskunmajsa is, azonban addig, ameddig a település költségvetése biztosítja a szanki ellátottakról való gondoskodást, mi, polgármester, jegyző, intézményvezetők, képviselők ezt fontosnak tartják. Fenntartom ezt a döntést, nem személyeskedésből, nem rosszindulatból, nem azért, mert hova tartozunk, úgy gondolom, hogy ez a helyes.

Patkós Zsolt polgármester

Képviselő asszony, szeretném visszaidézni a február 14-i ülésen az Ön szájából elhangzott dolgokat. Akkor tártam a képviselő-testület elé, hogy van másik lehetőség is a kistérségi együttműködés formát tekintve, hogy önálló intézményként jöjjön létre az Alapszolgáltatási Központ, és éppen Ön volt az, aki azt mondta, hogy ez kiváló lehetőség, hogyan lehet ezt megcsinálni. Továbbra sem értem a szakmai indokokat.

Teljesen egyetértek Mucsi képviselő úrral és Önnel is abban, ha a szanki emberek szociális ellátása védelme érdekében próbálunk föllépni. Senki ellen nem kell védeni, ezt az ellátást, ezt a színvonalat az itteni emberek garantálják és a továbbiakban is biztosítják. Az egy másik kérdés, hogy többletlehetőségeket tudunk volna behozni ezzel a rendszerbe. Nincsen költségvetési kényszerünk, most nincs, majd novemberben, decemberben. Majd ha a képviselő-testület megint azzal találja magát szemben, mint az elmúlt képviselő-testületi ülésen, hogy ezt sem tudjuk, azt sem tudjuk megcsinálni, mert a költségvetésben nincs rá fedezet. Ezek azok a dolgok, amelyek a következő évben jelentős, nagyon jelentős problémát fognak okozni, és én úgy ítélem meg, hogy arra hivatkozva, hogy a szociális ellátás biztonságát kívánjuk fenntartani, nem szavazzuk meg azt, hogy az Alapszolgáltatási Központ átkerüljön kistérségi ellátási formába, így pénzügyi lehetőséget veszünk el és ezt a pénzügyi lehetőséget tudnánk igazából a szociális ellátottakra fordítani. Tehát fejlesztésekben nem tudunk gondolkodni eddig az Alapszolgáltatási Központnál, nem tudtuk azt megtenni, hogy 2 vagy 5 millió forintot a költségvetésből berakunk azért, hogy bútort, linóleumot cseréljenek, tároló eszközöket, szekrényeket vegyenek, hogy bármilyen fejlesztéseket megcsináljanak. Ez a kistérségi költségvetés lehetővé tette volna a többletlehetőségeket. Erről is lemondunk ez által, hogy nem fogjuk biztosítani. A szociális biztonság, a komfortérzet, vagy az életminőség-javítás az, ami ezáltal sérül. Erre próbáltam rávilágítani, hogy egyik oldalon egyetértettem, hogy félteni kell az intézményt, fékeket kell építeni a külön megállapodásba. Be kell építeni olyan dolgokat, amelyekkel védjük a saját intézményünket, az intézményben dolgozókat és ellátottakat. De nem azt kell mondani, hogy elutasítom teljes mértékben, mert bizonytalan vagyok.

Varga Ferencné képviselő

2004. június 25. óta működik a kistérségi társulás. Azt, hogy csatlakozik-e a képviselő-testület és miben csatlakozik, mérlegelni kell, hogy mi a jó. 12 millió forintot említett polgármester úr pluszban. Ebből munkaszervezet működtetésére kell fordítani és nem lehet tudni, hogy mi az ami még elvisz pénzt, lehet, hogy fele is el fog menni a működtetésre. Az elmúlt hetekben polgármester úr mondta, hogy ez is azért van, mert nem szavaztátok meg, az is azért van, mert nem szavaztátok meg. Lehet, hogy bele fogunk kényszerülni a jövőben, amikor tényleg a pénzünk fogytán lesz. De ameddig az önkormányzat tudja biztonsággal működtetni az intézményeit, úgy gondolom, hogy akkor döntök jól, ha helyben működtetjük.

Nyerges Zoltán képviselő

Először 12 millió támogatásról volt szó, amit bevételként lehetne könyvelni, az utóbbi időre ez 5-6 millióra csökkent.

Patkós Zsolt polgármester

Egész évre 12 millió forint, július 1-jétől időarányosan 6 millió forint.

Nyerges Zoltán képviselő

Ez úgy tűnik, mintha a költségvetésünket gyarapítaná, ha kistérségbe visszük, akkor ez a pénz a Szank Községi Önkormányzat költségvetésébe folyik-e be, vagy máshová?

Patkós Zsolt polgármester

Ha a kistérség működteti az Alapszolgáltatási Központot, akkor a kistérség fogja a normatívát igényelni és az Alapszolgáltatási Központ, önálló gazdálkodási jogkörrel bíró intézmény dönt a fölhasználásáról.

Nyerges Zoltán képviselő

Hány fő dönt arról, hogy ezt valóban az intézmény használja föl?

Patkós Zsolt polgármester

Ezt az intézményvezető terjeszti be a kistérségi társulás elé. Tehát ugyanúgy, mint az ÁMK.

Nyerges Zoltán képviselő

Fennáll a lehetőség arra, hogy a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásban dönt a testület, hogy az egészségügyi rendszerben Szankon, Kiskunmajsán milyen probléma van, adott időszakban többletkiadásra számíthatunk.

Patkós Zsolt polgármester

Ez nem így van egészen, ugyanis ellátotti létszamarányosan jön a támogatás. Nem úgy van, hogy bemegy egy nagy kalapba, és a kistérségi társulás tanácsa saját hatáskörben kivessz belőle, és ide csoportosít, meg oda csoportosít. Utalnék a külön megállapodásra és arra a biztosítékra, amit a képviselő-testület már tárgyalt. Arról szól, hogy az intézménynél ott marad az eszközállomány, adott esetben gépkocsi, az alap és kiegészítő normatíva az intézményeknél marad, az intézményvezető kinevezésénél az adott polgármester véleményét veszik alapul és munkaszervezet működtetésére 8 %-ot a többletnormatívából, a 12 millió forintból befizet az önkormányzat. Ezek a biztosítékok úgymond költségvetési biztosítékok is, szerepelnek ebben. Értem a logikát, értem a problémát, de ez abban a megállapodásban - ami ott van a képviselőknél is - szerepel.

Nyerges Zoltán képviselő

Az elmúlt időszakban is, jelenleg is, a költségvetésünk is azt igazolja, hogy jelenleg működőképes alapszolgáltatás jellemzi a községet. A veszély az, félünk attól, hogy ez megbukik, nem leszünk a későbbiekben képesek arra, hogy tovább működtessük, és ezért feltételezzük azt, ha rosszabb lesz a költségvetésünk, akkor mi tévők legyünk.

Patkós Zsolt polgármester

Az Alapszolgáltatási Központ nem kérdés a továbbiakban, mert a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás nem kívánja a megállapodást fenntartani, ha befizető lesz. Márpedig befizető lesz. Felbontja a megállapodást, onnantól kezdve Gyermejköltségi Szolgálat vonatkozásában együttműködés nincs, vagy önállóan vállaljuk 1.700 e Ft-ért, ha ezzel kiegészítjük a jelenlegi költségvetésünket, akkor megmarad az Alapszolgáltatási Központ. Ha nem mi látjuk el, akkor nincs Alapszolgáltatási Központ. Marad szociális intézmény. Ez 2 millió forint többlettel járna Szanknak.

Mucsi László képviselő

Úgy gondolom, hogyha az eddigi felállást fogjuk megszavazni, nem biztos, hogy felrúgja Kiskunmajsa a külön megállapodást, mert színvonalasan ellátja a feladatot, szakemberbővítést végeztek, nem fél, hogy föl fogják rúgni. Ami bizonyítottan működik, és nem veszélyezteti a mi önállóságunkat, azt miért tegyük tönkre. Az egy ésszerű, kipróbált, ugyanúgy, mint a pedagógiai szakszolgálat, gyógytestnevelés vagy a logopédia, normálisan, jól működik, jó dolog. Ezeknek a kibővítése mehet anélkül, hogy az egész intézményt átadnánk Kiskunmajsára. Működhet normálisan, a kölcsönös előnyök alapján.

Patkós Zsolt polgármester

A logopédia és gyógytestnevelés egy évig működik, utána nem.

Mucsi László képviselő

Majd kiderül.

Patkós Zsolt polgármester

Nem fogjuk tudni fenntartani ezt a támogatási rendszert.

Mucsi László képviselő

Szank nincs kiszolgáltatott helyzetben.

Varga Ferencné képviselő

Ezzel a megállapodással kapcsolatos részletekről csak polgármester úr tud, mert csak ő vesz részt a kistérségi üléseken. Mi tulajdonképpen nem tudjuk a részleteit. Úgy érzem, hogy információk mindig döntéskor jutnak el, és nem tudom összerakni. Nem vagyok teljesen képben, mindig, amikor döntünk, akkor kapok valamit, ami új. Ez így nagyon nehéz nekem. Nem tudom a többi képviselőnek mennyire, szeretem tudni, hogy miről döntök, teljesen szeretnék képben lenni, de nem tudok.

Patkós Zsolt polgármester

Azt mondja képviselő asszony, hogy az előterjesztés nem tér ki valamire?

Varga Ferencné képviselő

Most például a Gyermekjóléti Szolgálatot fölmondja így Kiskunmajsa, ezt a pénteki leveléből tudtam meg polgármester úrnak. Eddig le volt írva, hogy 2008. június 30-ig szól a szerződés.

Patkós Zsolt polgármester

De képviselő asszony, múlt héten pénteken reggel 9 órakor voltam kistérségi testületi ülésen, és én délután elküldtem Önnek egy levelet tájékoztatásul, hogy mi történt ott, az nem elég friss információ?

Varga Ferencné képviselő

Polgármester úr, a kistérségben naponta történik valami.

Patkós Zsolt polgármester

A kistérségi társulási tanács ülései nem naponta vannak.

Varga Ferencné képviselő

A döntések tulajdonképpen, hogy a települések hogyan döntenek, érinti a többi települést is. Ezért kértem azt, hogy amikor döntünk valamiről, akkor talán nem rendelkezünk elég információval. Ezt csak megjegyzésnek szántam.

Patkós Zsolt polgármester

Ha Ön úgy érzi már az előterjesztés kiindulópontján, hogy nincs eléggé képben, akkor miért nem tett föl kérdést? Abban az esetben, ha az előterjesztés nem értelmezhető, akkor miért nem tett föl senki kérdést? A napirendi pontot kérdés nélkül, vélemény nélkül lezártuk, és én azt hittem, hogy mindenki tud mindent, és mindenki képben van.

Varga Ferencné képviselő

A mai előterjesztés egyik mondata így szól: Szank Község Önkormányzata 2005. július 1-től 2008. július 1-ig érvényes külön megállapodás alapján látja el a Többcélú Kistérségi Társulás településein a gyermekjóléti feladatokat. Ez számomra azt jelentette, hogy 2008. július 1-jéig így marad, mint ahogy most működik.

Besesek Béla képviselő

Most meg az van előttünk, hogy ezt a megállapodást fölmondják. Joguk van fölmondani a megállapodott testületeknek? Érvényes megállapodást fölmondani indok nélkül?

Patkós Zsolt polgármester

A kistérség polgármesterei kinyilvánították, hogy a gyermekjóléti szolgálat ellátása társulási formában kedvezőbb, a normatív támogatást saját forrásból nem kívánják kiegészíteni, ezért a gyermekjóléti feladatok ellátására vonatkozó megállapodás felmondását fogják kezdeményezni. Abban az esetben, ha ők a normatív támogatást saját forrásból ki kell, hogy egészítsék, akkor teljesen biztos, hogy ezt a fajta feladatellátást nem fogják biztosítani. A képviselő-testületnek ezt mutattam ki, ez van a táblázatokban, hogy ebben az évben még 340 e Ft-os megtakarítással zárunk, következő évben ugyanezen számok alapján több százezer forintos hiánnyal zárunk, mert idő közben vettük csak föl azt a hölgyet Kiskunmajsára, az ő fizetése jelentősen megemelkedett, miután neki megvolt a végzettsége, ilyen szempontból az a fajta költségvetési támogatás, ami most áll rendelkezésre, ezt a következő évben nem fogja biztosítani. Ennek az a következménye, hogy az érintett településeknek befizetőknek kellene lenni. Ezt nem fogják vállalni.

A megállapodás 7. pontjában az áll, hogy minden év december és a következő év január 15-e között a megállapodás felülvizsgálatára kerül sor.

Én azt gondolom, hogy azokat a szükséges információkat a képviselőknek mindenképpen és mindenkor eljuttattam, melyek nekem a rendelkezésemre álltak. Ha olyat állít képviselő asszony, hogy nem kapja meg időben a tájékoztatást, az enyhén szólva csúsztatás.

Varga Ferencné képviselő

Ezt visszautasítom.

Patkós Zsolt polgármester

Akkor nem mond igazat.

Varga Ferencné képviselő

Én nem sértegetem polgármester urat, ez nem volt fer.

Patkós Zsolt polgármester

Megkérdőjelezi a szavahihetőségemet egy péntek délelőtti társulási ülésről.

Varga Ferencné képviselő

Nem kérdőjelezem meg a polgármester szavahihetőségét, de úgy érzem, még mindig úgy érzem, hogy 2008. június 31-ig érvényes a megállapodás.

Patkós Zsolt polgármester

Jegyző asszony kérem, foglaljon állást ebben a kérdésben.

Vincze Jánosné jegyző

Itt van előttem a megállapodás 2005. június 30-án kelt, a Többcélú Kistérségi Társulás és a Szank Községi Önkormányzat között jött létre, három évről szóló együttműködésről. A társulás a közszolgáltatás ellátása tekintetében három évre szóló együttműködést vállal. Az együttműködést azonban, mint ahogy az utolsó pontban benne van, minden évben felül kell vizsgálni, és bármikor fel lehet mondani.

Varga Ferencné képviselő

Azt szeretném megkérdezni, hogy az együttműködési megállapodás benne van az anyagban?

Vincze Jánosné jegyző

Ez egy külön megállapodás, a gyermekjóléti feladatokról szól, ezt most kerestem meg.

Varga Ferencné képviselő

Tehát nálunk nincs.

Vincze Jánosné jegyző

Ez 2005-ben ki lett osztva.

Varga Ferencné képviselő

Erről most kaptam információt.

Vincze Jánosné jegyző

Ha nincs a képviselőknek, akkor másolunk belőle.

Csertő István képviselő

Erre csak azért lett volna szükség, hogy ezt az előterjesztést mindenki ellenőrizni tudja.

Van egy konkrét ügy, amiről lehet beszélni és az előnyeit és hátrányait elmondani. Globálisan kezdek hozzá az értelmezéshez. Úgy látom, hogy 1990 óta, amikor az ország elhatározta, hogy kilép a különböző szocialista, kommunista szövetségekből, utána elhatározta, hogy belép a NATO-ba, elhatározta, hogy belép az unióba, ezzel olyan folyamat részesei lettünk, ami előre kiszámítható, hogy merre haladunk, és ez a lényeg benne, ezt akarom csak elmondani. Átszervezték a gazdaságot, a hadsereget. Kiszámítható, hogy következik az állami szektor, nyugdíjazás, egészségügy, oktatásügy. A kommunista, szocialista elvek szerint kialakult nagy rendszerekhez hozzá kell nyúlni. Most ez következett sorra, de nincs mit tenni, ezek a folyamatok végbemennek, vagy most, vagy később. Ezeknek a rendszereknek meg kell változni és rengeteg ember érdekét, egzisztenciáját sérti. A folyamat kiszámítható. Hiába mondjuk azt, hogy ez nem jó, de Szank egy olyan kicsi település ahhoz képest, hogy ebben a folyamatba érdemben bele tudna szólni, ha megmakacsoljuk magunkat és elúsznak ezek a pénzek, amihez hozzá lehet jutni, akkor csak mi járunk rosszul, senki más. Lehet, hogy sajnálni fognak minket, de senki nem fog segíteni. Meg kell nézni, hogy ebben a konkrét döntésben mi a kockázat. Ez a döntés három évre szól, nem több tíz évre. Az első évben 12 milliót jelent, ez biztos, mert költségvetésben garantált. Az, hogy a második és harmadik évben mennyit jelent, arra van egy elmélete. Ezt vagy elhiszi valaki, vagy nem. Azt is meg kell nézni, hogy az oktatás hogy áll és mi következik ott. Az osztálylétszámokat tekintve 30 fő a maximum, 25 fő az optimum, ehhez képest 15-16 fős osztálylétszámok vannak.

Szeptembertől a normatívákat úgy állapítják meg, hogy az optimumra állapítják meg azt a 200 ezret, amit eddig kaptunk gyerekenként, ennek kb. a felét kapja az aki 15 fő körül tartja az osztályokat, aki viszont felmegy a 30-ra, az nem 200 ezret, hanem ennek a másfélszeresét fogja kapni gyerekenként. Vagyis ha a mi osztályainkat meg akarjuk tartani azon a szinten, amin most van, saját erőt kell produkálnunk, ami most nincs benne a költségvetésben, szerezni kell. Minden millió forintra, amit meg lehet szerezni, szükség van. Az a kérdés, van-e akkora kockázata ennek a döntésnek, hogy lemondunk 12 milliőról, plusz a nyakunkba veszünk másfelet. Úgy látom, hogy kötött időre szól, garanciák vannak, a pénzek fejkvóta szerint jönnek. Ezek nem jelentenek akkora kockázatot, hogy le tudnánk mondani milliókról. Bármennyire is kiszámíthatatlan a Kormány, erre az évre a pénz a költségvetésben megvan. Mucsi László elmondta, hogy nem lehet megbízni ennek a folyamatos, hosszú távú meglétében. De nekünk csak három évre kell. Most saját költségvetésünkben hozzáteszünk a normatívához. Az lesz a megtakarítás, ha nem kell hozzátenni, és másra tudjuk ezt a pénzt fordítani. Ezt a folyamatot nem lehet kispórolni, ha a régi rendszerből át akarunk menni az újba.

Besesek Béla képviselő

Nem vagyunk kényszerhelyzetben. Még talpon vagyunk, és nem zárják be a kaput. Úgy gondolom, ha időt nyerünk, ha várunk a döntéssel, azzal nem követünk el semmi rosszat. Ez a 12 millió jövőre lenne esedékes, ami plusz bevételt várunk ettől a társulástól, az idén legfeljebb 6 millió lenne, de még előbb létre kell hozni a munkaszervezetet, nem lehet tudni, hogy még milyen költségek lesznek, egyebek, amiket most még nem is látunk. Rengeteg a bizonytalanság. Most van napirenden mindenhol a társulás, mert a Kormány ezt ösztönzi. A falurombolásnak egy rafinált módja ez, hogy a falvaktól elvenni, és ilyen módon elvenni, hogy csöpögtetünk nekik egy kis pluszt, had higgyék azt, hogy ez az érdekük, és akkor önként és dalolva adják oda az intézményeiket és így szegényednek és lehetetlenülnek el a falvak, aztán mire észbe kapnak, akkor már nincs visszaút. Azt gondolom, hogyha most várunk legalább egy évet, akkor jövőre már sok minden tisztázódhat, és jobban látjuk. Azt is látjuk, hogy jövőre akkor jönne-e az a 12 millió, amiből most lett volna 6, ami félévre esik, és abból is nem várt kiadásaink lesznek biztos, úgyhogy igazából többletre a falu nem számolhat. Én a rengeteg bizonytalanság miatt mondom azt, hogy ne kapkodjunk el. Szöveget ütött a fejemben az a tény is, hogy másfél évvel ezelőtt egy tárgyaláson Zaka László és Tóth Mária is úgy látta, hogy nem szabad kistérségi társulásba menni. Másfél év alatt mi történt? Az, hogy jelen költségvetési támogatással egy kis plusz járna. Ez most megvan, kérdés, hogy lesz-e, de ezt elmondtuk már sokszor. Én nem támogatom a csatlakozást. Egy év alatt is sok minden tisztázódhat, és ha tisztábban látunk, könnyebben döntünk. Vargáné képviselő társam is azt mondja, és én is így vagyok vele, hogy szeretem tudni, hogy miről döntök. Most van információ sok, jönnek állandóan újak is, mégsem áll össze úgy a kép, hogy nyugodt szívvel tudjak dönteni. Még nem látom, hogy ezzel jól csinállok, és amíg ebben nem vagyok biztos, addig azt mondom, hogy várjunk, most nem.

Patkós Zsolt polgármester

Valószínűleg megbeszéltek a képviselők ezt a dolgot.

Besesek Béla képviselő

Nem beszéltek meg.

Varga Ferencné képviselő

Engem a polgármester úr nagyon megsértett, még egyszer polgármester úr kikérem magamnak.

Patkós Zsolt polgármester

Elnézést kérek.

Varga Ferencné távozott az ülésről, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.

Csertő István képviselő

Besesek Béla említette, hogy később is be lehet kapcsolódni, ez így van-e?

Patkós Zsolt polgármester

Ha nem lesz benne a megállapodásban a szanki kistérségi alapszolgáltatási központ, akkor az együttműködésnek nincsen kerete. Lehet kezdeményezni a megállapodás módosítását a jövőben bármikor, az eltékozolt időért kár. Bizonytalansági tényezőket részben osztom, amiket Besesek úr is előhozott, de nem tartom akkora problémának mint azt, hogy később lépünk be, mint most. Ha Jászszentlászló is belép a társulásba és beviszi az intézményét, akkor nincs az a Közigazgatási Hivatal, amelyik 6 településből álló kistérségben harmadik önálló szociális intézményt enged működtetni.

Besesek Béla képviselő

Információm szerint mikro társulást akar Jászszentlászló és Móricgát létrehozni.

Patkós Zsolt polgármester

A mikro társulás és a többcélú kistérségi társulás két különböző fogalom.

Besesek Béla képviselő

Igen, de nem akar a többcélú társulásba jönni, hanem mikro társulást akar létrehozni. Elgondolkodtató, hogy ők sem sietnek bevinni az intézményüket a többcélú kistérségi társulásba.

Csertő István képviselő

Mikor térünk vissza majd erre, a költségvetés tárgyalása kapcsán?

Patkós Zsolt polgármester

Két-három hónappal előtte el kell indítani ezt az ügyet, mert a működési engedélyt meg kell kérni, adminisztratív feladatok vannak. Ha a költségvetést megvárjuk, akkor ez a társulás legkorábban 2008. július 1-jével indulhat.

Csertő István képviselő

Akkor sem lesz saját tapasztalatunk, esetleg a Kormány következő évi költségvetése mutathat valamit, a többi kérdésre akkor sem lesz válasz.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 3 igen szavazat és 3 nem szavazat mellett nem hozott döntést.

Vincze Jánosné jegyző

Nincs döntés.

Patkós Zsolt polgármester

A téma a következő testületi ülésen kerül megtárgyalásra.

Szavazásra tette fel, hogy ez a következő rendes ülés legyen.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással arról döntött, hogy a következő rendes ülésen kerüljön megtárgyalásra ez a napirend.

NAPIREND

2. Tájékoztató központi orvosi ügyelet ellátására kiírt közbeszerzési ajánlati felhívásról

Előadó: Patkós Zsolt polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Patkós Zsolt polgármester

A központi orvosi ügyelet ellátására elindult a közbeszerzési eljárás. Leghamarabb szeptember 4-én lehet megkötni a szerződést, de azt javasolta Kiskunmajsa, hogy következő év januártól kezdve működjön a központi orvosi ügyelet.

Ezt a gazdasági évet a jelen feltételek mellett a változó telephelyű orvosi ügyelettel oldjuk meg. Módosítás volt a II. szakasz 1.3 pontjában, ami arról szól, hogy 1 orvos és 1 szakápoló lesz ügyeletben, Kiskunmajsa módosította ezt 2 orvosra, azért, mert nagy a terület, amit el kell látni. Egy orvos esetén 1.300 e Ft éves többletkiadással kellene számolnunk, két orvos esetén ez még több lesz.

Besések Béla képviselő

A szakmai dolgokhoz nem tud hozzászólni, de az ajánlati felhívásban nagyon sok a pontatlanság. Például a 2. oldal lap alján egymás után kétszer szerepel egy mondat. Főntebb az 1.3. pontnak a 4. vagy 5. sorában „ügyeleti ellátását látja el” helyett „ügyeleti feladatokat” kellett volna írni, 3. oldalon az a mondat, hogy „Nyertes ajánlattevő köteles az eszközök későbbiekben történő pótlásáról, kiegészítéséről gondoskodni” helyett azt kellett volna írni, hogy „későbbiekben szükséges pótlásáról”, finanszírozás finanszírozza stb.

Sürgősségi injekciózást elvégezni köteles. Más sürgősségi ellátást nem köteles elvégezni, csak az injekciózást, például a kötözést nem kell megcsinálni?

Patkós Zsolt polgármester

Valószínűleg a kötözés nem sürgősségi.

Besések Béla képviselő

Ennek utána kell nézni. 16 órától szól az ügyelet, nem lenne elég 18 órától? Addig van orvos.

Patkós Zsolt polgármester

Nem mindig és nem minden településen van.

Mucsi László képviselő

Pénteken délután nálunk nincs egyik orvosnak sem rendelése.

Patkós Zsolt polgármester

Ez igaz, az önkormányzatnak pedig kötelessége az ügyeletet biztosítani, valószínű, hogy ezt még külön, pluszban kell megoldanunk.

Besések Béla képviselő

4. oldalon, lap alján a vállalkozóknak 30 napra fizetünk. Ha az OEP finanszírozás rendelkezésre állását követő 8 napon belül kiállítja a számlát, akkor miért vár 30 napot a kistérség a fizetéssel? Ezt túlzásnak tartja.

Patkós Zsolt polgármester

Lehet az 2 nap, 10 nap, de 30 nap is.

Besések Béla képviselő

Ez lehet, hogy egy jó vállalkozót elriaszt.

Patkós Zsolt polgármester

Ki lehet hamarabb is fizetni, ez egy lehetősége a kistérségnek.

Besések Béla képviselő

A feltételek közül a 7. oldalon az áll, hogy 1 fő orvos 3 éves orvosi gyakorlattal rendelkezzen, és a többi? Miért egy orvosra írjuk ki a pályázatot? Ha most ebbe belegondolunk, naponta 16 óra ügyelet, meg a hétvége, hány orvos kell ehhez? Azoknak is van szabadságuk, meg esetleg betegek is lehetnek. Legalább 4 orvostól van szó, miért egynek írjuk elő a 3 éves gyakorlatot.

Patkós Zsolt polgármester

Ha van olyan szakmai kompetenciával rendelkező személy, akire rá lehet bízni a szolgálatot, akkor az ő felügyelete alatt működik az egész. A helyi orvosokkal szeretnék ellátni, mert nekik van helyismeretük, idegen orvosnak ez problémát jelent. Szakmai alkalmasság tekintetében vannak olyan követelmények, amelyeket nem jó sokkal magasabb szinten meghatározni, ez a gyakorlat.

Besések Béla képviselő

Ha két orvost akarunk, akkor az nem is négy orvos, hanem minimum 8, és ebből egynek írjuk elő a minimum 3 éves gyakorlatot.

Patkós Zsolt polgármester

Igen. A vállalkozó, aki benyújtja a közbeszerzésre az ajánlatát, ő csak saját nevében tud nyilatkozni, nem tud előtte megbízási szerződéseket kötni orvosokkal, mert ezt csak akkor tudja megtenni, ha ő kapja meg a megbízást.

Besések Béla képviselő

Ha elfogadható, akkor elfogadja.

Abba beleszólásunk nem lesz, hogy ki lesz az ügyeletet ellátó orvos. Most ha vállalkozik valaki és az egész országból, bárhonnán, bármilyen orvos fogja ellátni az ügyeletet és ezt mi kénytelen vagyunk tudomásulvenni?

Patkós Zsolt polgármester

A vállalkozónak biztosítani kell szakmailag megfelelő feladatellátást.

A szövegszerű javaslatokat továbbítja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Képviselő-testület kérte a polgármestert, hogy a közbeszerzési ajánlati felhívásban felmerült javaslatokat jelezze a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás ülésén.

Patkós Zsolt polgármester

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az ÁMK igazgatói pályázatra egy pályázat érkezett határidőben, egy pedig határidőn túl, őt vissza kell utasítani. Ha a véleményezés megtörténik, akkor várhatóan a jövő héten képviselő-testületi ülést kell tartani. Az ülésen meg kell tárgyalni többek között az előző tanévről szóló beszámolót, a következő tanévindítást, az ÁMK igazgatói pályázatokat, az Alapszolgáltatási Központ intézményvezetőjének helyettesítését is.

Hétfőn lesz nevelőtestületi értekezlet, kedden üléseznek a véleményező szervek. Szerdán érkeznek be az anyagok, csütörtökön falugyűlés lesz, a testületi ülés előtt az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottságnak és a Pénzügyi Bizottságnak is ülést kell tartani. El kell dönteni, hogy mikor legyenek a bizottsági ülések, és mikor a képviselő-testület.

Patkós Zsolt polgármester

Pénteken jó lesz-e?

Rác Izabella képviselő

Pénteken nem jó, a pedagógusok akkor kirándulnak.

Mucsi László képviselő

Csütörtökön kellene megejteni.

Vincze Jánosné jegyző

Szerdán tudjuk az anyagokat kiküldeni.

Csertő István képviselő

A két bizottság tarthat csütörtökön együttes ülést.

Patkós Zsolt polgármester

Sok egy napra a két bizottsági ülés, testületi ülés és a falugyűlés. A bizottsági üléseket szerdán kellene megtartani, a testületi ülést pedig csütörtökön.

Vincze Jánosné jegyző

Az előterjesztést csak szerdán tudják megkapni, nem lesz idő az áttanulmányozásra.

Patkós Zsolt polgármester

Át kell vinni a testületi ülést a következő hétre.

Vincze Jánosné jegyző

Az igazgatónak június 30-al lejár a megbízása valamint Turi Mária is július 1-jétől visszajön és gondoskodni kell a helyettesítéséről.

Patkós Zsolt polgármester

Július 2-án tartunk ülést, visszamenőlegesen július 1-től kell kinevezni az ÁMK igazgatót, és megbízni az intézményvezető-helyettest.

A képviselők egyetértettek, és megegyeztek abban, hogy a bizottsági ülések a falugyűlés előtt június 28-án csütörtökön lesznek, a képviselő-testületi ülés pedig július 2-án.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester 18 órakor bezárta az ülést.

K. m. f.

**Patkós Zsolt
polgármester**

**Vincze Jánosné
jegyző**

**Mucsi László
jkv. hitelesítő**

**Rácz Izabella
jkv. hitelesítő**

Előterjesztés

Az Alapszolgáltatási Központ további működtetésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület 2007. június 13-án tárgyalta az Alapszolgáltatási Központ további működtetéséről szóló előterjesztést. Testület 4 igen, 6 nem szavazattal úgy döntött, hogy az Alapszolgáltatási Központot 2007. július 1-jétől ne a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás tartsa fenn, hanem a Szank Községi Önkormányzat.

A testületi döntést követő társulási tanács ülésén a kistérség polgármesterei kinyilvánították, hogy a gyermekjóléti szolgálat ellátása társulási formában kedvezőbb, a normatív támogatást saját forrásból nem kívánják kiegészíteni, ezért a gyermekjóléti feladatellátásra vonatkozó megállapodás felmondását fogják kezdeményezni.

A képviselő-testület döntése az önkormányzat érdekeit sérti, ezért a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 35. § (3) bekezdése értelmében a döntés ismételt megtárgyalását kezdeményeztem a 2007. június 15-én kelt, 9-28/2007. számon iktatott levelemben. Fenntartva az e témában kiadott előterjesztésben foglaltakat, mely az Alapszolgáltatási Központ gazdaságosabb működtetését támasztotta alá a kistérségi társulási formában a gyermekjóléti szolgálat ellátásáról az alábbi információkat nyújtom:

Szank községi Önkormányzat 2005. július 1-jétől 2008. július 1-jéig érvényes, külön megállapodás alapján látja el a Többcélú Kistérségi Társulás településein a gyermekjóléti feladatokat. Az 1. sz. melléklet településenként mutatja be a külön megállapodás alapján történő feladatellátás normatív központi támogatásból származó bevételeit és kiadásait kiemelt előirányzatokként. A kimutatásból látható, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás településein a gyermekjóléti szolgálat bevételeinek és kiadásainak egyenlege 340.023 Ft, a jelenlegi szinten történő feladatellátást figyelembe véve. Szank település gyermekjóléti szolgálatának működtetéséhez 932.002 Ft önkormányzati saját forrás szükséges a dologi kiadások számba vétele nélkül.

A 2. sz. melléklet a gyermekjóléti feladatellátást mutatja be településenként bevételeket és kiadásokat számba véve, abban az esetben, ha a feladatellátás Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott intézmény keretein belül történik. A mellékletből látható, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás településein a gyermekjóléti szolgálat bevételeinek és kiadásainak egyenlege 2.804.023 Ft. Ebben az esetben Szank település gyermekjóléti szolgálatának működtetéséhez 1.083.793 Ft önkormányzati saját forrás szükséges a dologi kiadások számba vétele nélkül.

A 3. sz. melléklet csak Szank településre vonatkozóan mutatja be kistérségi intézményben történő feladatellátás esetén a központi támogatásból származó bevételeket és kiadásokat a dologi kiadások számba vétele nélkül.

A 4. sz. melléklet bemutatja a gyermekjóléti feladatellátást Szank településre vonatkoztatva kistérségi együttműködés nélkül. A kimutatásból látható, hogy kistérségi együttműködés nélkül Szank településen a gyermekjóléti szolgálat bevételeinek és kiadásainak egyenlege -1.798.993 Ft. Ez azt jelenti, hogy a gyermekjóléti szolgálat működtetéséhez ebben az esetben 1.798.993 Ft önkormányzati saját forrás szükséges a dologi kiadások számításba vétele nélkül.

Tájékoztatom Önöket arról, amennyiben a gyermekjóléti feladatellátás Szank községben nem saját intézménye által történik, az Alapszolgáltatási Központot vissza kell minősíteni szociális intézménnyé.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy véleményét gondolja újra, és a határozattervezetet fogadja el.

Szank, 2007. június 19.

Patkós Zsolt
polgármester

...../2007.(VI.13.) ÖH. sz. hat.
Alapszolgáltatási Központ
további működtetéséről

H A T Á R O Z A T –TERVEZET

1. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy az Alapszolgáltatási Központ fenntartását három évre átadja a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásnak.
2. Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt és a polgármestert, hogy az intézmény átadásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. július 1.

Felelős: Patkós Zsolt – polgármester

Vincze Jánosné - jegyző

Tájékoztató

A központi orvosi ügyelet ellátására kiírt közbeszerzési ajánlati felhívásról

Tisztelt Képviselő-testület!

Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 40/2007.(III.28.) ÖH. számú határozatával a háziorvosi és gyermekorvosi központi ügyeleti szolgálat megszervezéséről és működtetéséről döntött. A határozat értelmében a Társulás közbeszerzési eljárás útján választja ki a szolgáltatót. A képviselő-testület fenntartotta azt a jogot, hogy a kiírandó közbeszerzési eljárás teljes anyagát szeretné megismerni. Az egyszerűsített eljárás ajánlati felhívását a Tisztelt Képviselő-testület rendelkezésére bocsátom. A Társulási Tanács 2007. június 18-i ülésén az ajánlati felhívást az alábbi kiegészítéssel javasolta elfogadásra:

II. szakasz II.1.3.) a Szerződés meghatározása/tárgya címszó alatti rész utolsó bekezdésének harmadik a sora:

Hétfélgén 1 orvosi státuszt, 1 ápoló asszisztensi státuszt, 1 gépjárművezetői státuszt kell fenntartani.

A végleges ajánlati felhívást a Társulási Tanács csak az érintett képviselő-testületek

véleményének kikérése után, és azok ismeretében fogadja el.

Kérem tájékoztatom tudomásul vételét.

S z a n k, 2007. június 20.

Patkós Zsolt
polgármester